

EUSKAL HERRIAK:

Errortza sozio-ekonomikoa



EUSKAL HERRIA:

Arloso ekonomikoak eta sozialek

Izenburua EUSKAL HERRIAK: Erronka sozio-ekonomikoak / EUSKAL HERRIA: Retos económicos y sociales

Argitalpena GAINDEGIA, Euskal Herriko ekonomia eta gizarte garapenerako behategia
Martin Ugalde Kultur Parkea
20140 Andoain, Gipuzkoa
gaindegia@gaindegia.org
Tel: (0034) 943 304 365
www.gaindegia.org

Edizioa 1.go argitarapena, 2010eko urria

Koordinatzailea Irati Azkue Leunda

Kazetariak Txotxe Andueza, Joxerra Bustillo, Carlos Etxeberri, Xabier Lekuona, Iñaki Lekuona, Sabino Ormazabal, Ivan Santamaria, Joxerra Senar, Amaia Ugarte eta Bego Zubia.

Eragileak Jon Azua, Michel Etchebest, Ainhoa Etxaide, Anjeles Iztueta, Nekane Jurado, Antxon Lafont, Juan Carlos Longas, Adolfo Muñoz, Paul Nicholson, Mixel Berhokoirigoin, Koldo Saratxaga, Pedro Luis Uriarte, Eduardo Zubiaurre.

Lege Gordailua SS-1079-2010

ISBN 614-3913-3

Diseinua Nabarrería

Inpresioa Gráficas Iratxe

Oharra Gaindegiak ez ditu bere egiten argitalpen honetan elkarriketatuek adierazten dituzten iritziak.

Sarrera / Introducción / Introduction	5
Entrevista: Jon Azua	10
Elkarrizketa: Michel Etchebest	24
Elkarrizketa: Ainhoa Etxaide	37
Elkarrizketa: Anjeles Iztueta	50
Entrevista: Nekane Jurado	62
Entrevista: Antxon Lafont	74
Esaldiak / Frases	87
Elkarrizketa: Juan Carlos Longas	99
Entrevista: Adolfo Muñoz	112
Elkarrizketa: Mixel Berhokoirigoin eta Paul Nicholson	125
Entrevista: Koldo Saratxaga	142
Entrevista: Pedro Luis Uriarte	156
Elkarrizketa: Eduardo Zubiaurre	168
Argazkiak / Fotografías	181
Kazetarien aurkibidea	187



Euskal Herriak nora jo behar duen galdetzen badigute, erantzun azkar bat emateko moduan izan gaitzake akaso; hala ere, zailagoa izango zaigu, noski, noranzko hori zergatik eta zertarako hartu nahi dugun azaltzea.

Gaindegiak argi ikusten du ematen ari diren aldaketa global zein lokalek Euskal Herriaren geroarekiko ikuspuntuan eragiten dutela. Etorkizunik badugun galdetzen badiogu gure buruari erantzuna aldekoa dela esan behar.

Gure lurraldeek elkarren beharra dute, geroz eta gehiago gainera. Agerikoa da, beraz, Euskal Herriko lurraldeak elkarren menpe daudela, eta etorkizunaren erronkari erantzuteko, haien arteko kohesioa eta lankidetzat sustatu behar dugula.

Kohesio-prozesu horri ekin aurretik, ordea, hausnartu egin behar dugu nola uztartu behar den prozesu hori egungo testuinguru ekonomiko globalarekin eta kulturak, teknologiak eta gainerako alorrek bizi dituzten etengabeko aldaketekin. Egia da herri honek ekin-tzaile ugari dituela eta gogor dihardutela lanean beren lan-esparruetan; hala ere, oraingoan, tarte bat egin behar diogu hausnarketari eta elkarriketari, zer aukera baliatuz gure ikusteko, batetik, eta zer premia ase behar ditugun zehazteko, bestetik.

Kontuan izan behar dugu une historiko honetan Europar Batasunak ikasia duela azkar egiten dutela aurrera kohesio handiko garapen ekonomiko eta sozial endogenoa duten lurraldeek eta kapital sozial handia-

goko euro-erregioak lehenesten ditu. Estatuen dinamikatik harago, lurralde bakoitzak jardura ekonomiko eta sozialaren gune izateko duen gaitasunak ematen dio Euskal Herriari kohesio-prozesu hori egiteko egokitasuna.

Horixe da Gaindegiak liburu honen irakurleari adierazi nahi diona: zer erronka ditugun aurrean; herri honen etorkizunarekin konprometitu dauden pertsonen ikuspegitik erakutsi ere. Irakurleak ez du irudi bakar eta argirik topatuko bertan, ezta formula magikorik ere. Gaindegiak, bere izaerari eta lan-moldeari eutsiz, bizi-pen, sentsibiltate eta kezken irudi anitza eskaintzen du, herri honekin konprometitu dauden pertsonen irudikatua. Pertsona horien ibilbidea askotarikoa da, eta gure etorkizunari buruz duten ikuspegia, berriz, anitza; horrenbestez, orain arte ikusi gabeko irudi bat ikusteko parada duzu, ikuspegi ugari biltzen dituelako eta bere erreferentzia-esparrua, lehen aldiz, Euskal Herria delako.

Gaindegiak, orain arte egin duen lanaren ildoa, Euskal Herriaren garapen ekonomikoa eta soziala bultzatzeko giltzarriak bistarazi nahi ditu argitalpen honekin ere. Gure eta irakurleen hausnarketari bide eta oinarri ematea baita gure helburua.

Amaitzeko, aukera hau baliatu nahi dut Gaindegiak bere sorreran finkatu zituen helburuekin dugun konpromisoa berritzeko, eta zuri, irakurle, gurekin bat egiteko gonbita luzatu nahi dizut.



Responder a la pregunta de hacia dónde debe ir Euskal Herria no sería una cuestión tan complicada si, a continuación, no fuese necesario explicar el porqué y el para qué de la dirección propuesta.

Gaindegia entiende que los cambios globales y locales a los que asistimos están haciendo variar la perspectiva sobre el futuro de Euskal Herria. Actualmente, la cuestión de si tenemos futuro tiene una respuesta positiva.

Asistimos a un proceso donde nuestros territorios se necesitan mutuamente, y cada vez más. Euskal Herria y sus territorios, dependen unos de otros, y la respuesta pasa por un mayor nivel de cohesión y cooperación.

Este proceso de cohesión, no obstante, debe hacernos reflexionar, dado que es preciso enlazarlo con el contexto económico global y los constantes cambios culturales, tecnológicos y de distinto signo a los que asistimos. Es cierto que somos un país de activistas donde cada uno se dedica en cuerpo y alma a lo suyo, pero, en este caso, no está de más decir que debemos reflexionar y debatir, para ver dónde están nuestras oportunidades, pero, también, para ver qué necesidades debemos atender.

Todo esto en un momento histórico donde la Unión Europea ha descubierto la efectividad de los territorios

bien cohesionados para el desarrollo económico y social endógeno, priorizando aquellas euro-regiones con mayor capital social. Más allá de los estados, la capacidad de cada territorio para erigirse en un núcleo de actividad económica y social convierten a Euskal Herria en un territorio idóneo.

Esto es lo que Gaindegia ha querido mostrar al lector, los retos a los que nos enfrentamos, desde la perspectiva de personas comprometidas con el futuro de este país. El lector no encontrará una imagen unívoca, menos aún una fórmula magistral. Gaindegia, queriendo cumplir con su idiosincrasia, muestra una imagen coral de experiencias, sensibilidades e inquietudes de personas comprometidas con este país. Diferentes en su trayectoria y especialmente diversos en su visión con respecto a nuestro futuro, todas ellas forman un conjunto inédito hasta ahora, tanto por su diversidad como por el ámbito de referencia, Euskal Herria.

Sirva este trabajo como los anteriores realizados por Gaindegia para dar a conocer las claves que concurren en nuestro desarrollo económico y social. Esperamos aportar conocimientos que ilustren nuestras reflexiones y las de nuestros lectores.

No quisiera dejar pasar esta oportunidad para renovar el compromiso de Gaindegia con sus objetivos fundacionales e invitar al lector a sumarse a este club.

Xabier Isasi,
Presidente de GAINDEGIA



Répondre à la question de savoir vers où doit tendre le Pays Basque ne serait pas un problème compliqué s'il ne fallait pas, ensuite, expliquer la cause et le but de l'orientation proposée.

Gaindegia considère que les changements sur le plan mondial et local que nous vivons font varier la perspective sur l'avenir du Pays Basque. Actuellement, à la question de savoir s'il y a un avenir pour le territoire, la réponse est oui.

Nous assistons à un processus dans lequel nos territoires ont besoin les uns des autres et de plus en plus. Le Pays Basque et ses territoires dépendent les uns des autres et la réponse passe par une plus grande cohésion et coopération.

Ce processus de cohésion doit toutefois nous faire réfléchir, car il doit s'inscrire dans le contexte économique mondial et tenir compte des changements culturels, technologiques et autres qui se produisent constamment. Il est vrai que nous sommes un pays d'activistes, où chacun se consacre corps et âme à la réalisation de ses objectifs. Mais dans ce cas, il va sans dire que nous devons réfléchir et débattre, pour dégager nos opportunités, mais pour savoir également quels sont nos besoins à couvrir.

Et ce à un moment historique où l'Union européenne a découvert l'efficacité des territoires montrant une bonne cohésion pour le développement économique et

social, en accordant la priorité aux euro-régions à plus grand capital social. Au-delà des Etats, la capacité de chaque territoire de s'imposer comme un noyau de l'activité économique et sociale fait du Pays Basque un territoire idéal dans ce sens.

C'est ce que Gaindegia tient à dévoiler au lecteur : les défis auxquels nous sommes confrontés, en tant que personnes engagées pour l'avenir de ce pays. Le lecteur n'y trouvera cependant pas une image univoque et encore moins une formule magistrale. Gaindegia, fidèle à son idiosyncrasie, offre une image chorale d'expériences, de sensibilités et de préoccupations des personnes engagées en faveur de ce pays. Différentes dans leur trajectoire et diversifiées dans leur vision de notre avenir, mais formant toutes un ensemble inédit sans précédent, tant par sa diversité que par son domaine de référence, le Pays Basque.

Que cette étude serve, comme toutes celles publiées par Gaindegia, à faire connaître les clés qui contribuent à notre développement économique et social. Nous espérons pouvoir fournir des connaissances pour illustrer nos réflexions et celles de nos lecteurs.

Je ne voudrais pas manquer cette occasion de renouveler l'engagement de Gaindegia à l'égard de ses objectifs fondateurs en invitant les lecteurs à rejoindre ce club.

Xabier Isasi,
Président de GAINDEGIA



Jon Azua, Presidente de E-novatinglab
(Plataforma de Estrategia, Competitividad y Desarrollo Regional)
[Entrevistado por Carlos Etxeberri]

**«Cuanto más
poder político
propio tengamos,
más capacidad
económica, mejor
nivel de bienestar
y mayor
desarrollo social
y humano
tendremos»**



El presidente de E-Novatinglab (Plataforma de Estrategia, Competitividad y Desarrollo Regional) y ex vicelehendakari y consejero de Industria del Gobierno Vasco, Jon Azua, es un ferviente convencido de que el autogobierno es el mejor camino para conseguir mejores cotas de bienestar para los ciudadanos. La ecuación de a mayor poder político propio, en la que se contempla la interdependencia en el mismo nivel que los Estados, más capacidad económica, mayor desarrollo social y humano y mejor nivel de bienestar de los vascos forma parte del pensamiento de este ingeniero industrial bilbaíno. Con doce años de experiencia en el campo de la Administración Pública vasca a sus espaldas, Jon Azua, puso en marcha iniciativas tan innovadoras como el Plan 3 R de reestructuración del tejido industrial vasco o una nueva política industrial basada en los clusters contando con la colaboración del profesor Michael E. Porter. En la actualidad forma parte de importantes instituciones como la Universidad de Deusto, donde es profesor, la red M.O.C. del Instituto Harvard de Estrategia y Competitividad, el Instituto Vasco de Competitividad, y del Ceibs de Shanghai, en donde proyecta una de sus grandes obsesiones como es la competitividad y la innovación en las empresas. Una idea que no queda sólo en el ámbito académico, sino que la trata de hacerla empírica en empresas como el Grupo Guascor, donde es vicepresidente, o formando parte de los consejos de administración de compañías como el Grupo Praxis Pharma, Grupo IMQ, Oracle Ibérica, Fundación de Ciudades-Metrópolis y Solomon R. Guggenheim Foundation en Nueva York.

¿De qué factores depende el futuro socioeconómico de Euskal Herria?

Nuestro futuro depende de nuestra capacidad en convertir nuestros problemas en fuentes de solución y de riqueza y bienestar, centrando a la persona como principal destinatario y protagonista de ese cambio. En la situación en la que estamos con el deseo de contar con un mayor nivel del Estado de bienestar sostenible para los ciudadanos, nos encontramos con una serie de problemas que condicionan el futuro, tales como las mega tendencias demográficas, en educación, sanidad, territorio, gobernanza, etc. Todos estos elementos pueden verse como una oportunidad. Si los vemos como fuente de nuestra propia actividad de futuro, de nuestra propia transformación, tenemos un camino muy claro de la inagotable capacidad y posibilidad de generar nueva riqueza. Esta crisis financiera que padecemos ha puesto en evidencia el doble papel de los gobiernos y de las personas. En el caso de Euskadi es extraordinariamente importante, más si cabe, porque ha demostrado que ni los gobiernos ni las actuaciones del resto de agentes son iguales a lo largo del mundo y que se necesita fortalecer al máximo tu capacidad de decisión diferenciada, de organizar tu propia economía, tu propia sociedad, tu propio país, de una manera distinta y propia. Y eso nos lleva al propio debate político del futuro de este país con mayúsculas. Sí a políticas e instrumentos globalmente compartidos pero desde decisiones y compromisos propios y diferenciados.

¿La economía vasca debe abandonar las actividades productivas que le caracterizan y apostar por otros sectores con más futuro?

Es un gran error no entender que el llamado sector manufacturero y la industria son una base especial desde la que crecer como una fuente de innovación y desarrollo tecnológico. Es muy difícil desarrollar una economía del conocimiento a partir de la nada o de la concepción estrictamente teórica. La simpleza dominante en la separación entre manufacturas vs. Servicios y conocimiento lleva al fracaso. Nosotros tenemos la gran riqueza de poder desarrollar esa economía de las ideas, de los servicios avanzados desde una base real que es la que ha aportado la industria y no la deberíamos de abandonar porque es la que nos proporciona experiencia y creatividad real. Cuando se habla de industria parece que se habla de una fábrica, de un taller deslocalizable sobre la base de bajos salarios y no se hace mención al diseño, a la innovación, marketing, recursos humanos que conlleva. La industria tiene más importancia de lo que parece. Es lo que yo llamo, de alguna manera, la manufactura sofisticada. Otro error es que cuando hablamos de la economía de las ideas, de la economía creativa, parece que estamos pen-

Nuestro futuro depende de nuestra capacidad en convertir nuestros problemas en fuentes de solución y de riqueza y bienestar, centrando a la persona como principal destinatario y protagonista de ese cambio

La simpleza dominante en la separación entre manufacturas vs. Servicios y conocimiento lleva al fracaso

La economía creativa es incorporar nuevas maneras más innovadoras y de cambio en todo lo que estamos haciendo

El mundo de la energía es muy importante en el desarrollo económico y social y es una gran fuente de riqueza en todas sus variantes

Los cambios básicos-profundos y no formales son imprescindibles en Educación y Cultura

sando, en exclusiva, en las “economías fashion”, en los parques tecnológicos, en la industria audiovisual, medios de comunicación, diseño, moda y arte. La economía creativa es incorporar nuevas maneras más innovadoras y de cambio en todo lo que estamos haciendo. En diseñar y construir un autobús, en establecer un esquema de movilidad de transporte distinto al que tenemos, nuevos materiales en la construcción de viviendas, que tiene que ver como otro tipo de uso en función de la demografía. Es rediseñar los modelos de organización y gobernanza (públicos y empresariales).

¿Partiendo de esa base hacía donde debe ir dirigida la economía vasca?

En el mundo nadie te dice que el futuro no pasa por la industria de la sostenibilidad. El mundo de la energía es muy importante en el desarrollo económico y social y es una gran fuente de riqueza en todas sus variantes como son las renovables y las híbridas. En segundo lugar, y no menos importante, las propias industrias del bienestar. La salud es un bien al que no podemos renunciar porque es uno de los grandes elementos que ha aportado este Estado de Bienestar y es una fuente inagotable de demanda tecnológica, innovadora, de nuevos principios de producción, de hacer las cosas, así como todo el sistema de movilidad y transporte, no sólo de mercancías, sino de personas. Demandamos otro tipo de comportamientos para lo que necesitamos otro tipo de transporte. Eso son los focos a donde se debe orientar la economía y luego hay otro tipo de elementos de soporte, las infraestructuras esenciales, no sólo las físicas, como la logística, el transporte y los sistemas de complemento de nuestra propia actividad diaria en las ciudades, sino las inteligentes como la educación. Tenemos que ser conscientes de que la transformación de un país necesita de muchas décadas porque de la noche a la mañana no se puede cambiar. Cuando se hace estrategias para treinta o cuarenta años se debe tener en cuenta que el 70% de la estructura física de ese país seguirá siendo la misma, por mucho que cambien las cosas. Los cambios básicos-profundos y no formales son imprescindibles en Educación y Cultura.

¿Un país tan pequeño como Euskal Herria se puede permitir contar con una duplicidad de infraestructuras?

Si tuviéramos que empezar de cero con un mapa en blanco es muy probable que alguien dijera, por ejemplo, que con desarrollar el puerto de Bilbao es suficiente y esforzarse en hacerlo en Pasaia es complicarse la vida. Pensando en el largo plazo ¿podríamos convencer a Baiona que no



desarrolle su puerto y así tener un único puerto y rediseñar Bilbao como única infraestructura nuclear de Euskadi? ¿Podíamos pensar que no tiene ningún sentido construir un aeropuerto en Hondarribia y llegar a un acuerdo con Biarritz y buscar un mecanismo de colaboración complementado con otras infraestructuras? La realidad es que las cosas tienen su historia, su tiempo y su momento y hacer una transformación de ese tipo es no solamente muy difícil, sino que llevaría a errores de simplificación y unicidad teóricas ajenos a la realidad. En mi opinión, se podría cerrar Hondarribia, por ejemplo, si se generara una alternativa realmente completa. La alternativa no sólo es decir que los pasajeros vayan a Loiu o Biarritz, sino en qué condiciones, de qué manera, con qué precios, ¿quién y cómo gestionaría los nuevos espacios aeroportuarios, sus ingresos y fiscalidad y las infraestructuras asociables? Eso nos llevaría a hacer una infraestructura complementaria como un metro o un tren rápido para que realmente haya un mejor servicio, por ejemplo. ¿Entre todos, seremos capaces de reinventar "Distritos Especiales" bajo gestión autónoma interinstitucional e interregional por ejemplo?

¿En este contexto como ve la construcción del puerto exterior de Pasajes?

Este es otro de los grandes temas asociado con la reflexión anterior. Si tuviera que partir de cero y hubiera los consensos suficientes para encontrar otro tipo de actividades, yo diría que podía ser conveniente repensar un desarrollo no sólo único, sino complementario a partir del puerto de Bilbao. Cuando hablamos de oportunidades de futuro Euskadi tiene dos grandes espacios de oportunidad que, como suelo decir, constituyen "nuestra China en casa": Pasaia y, aún, la Margen Izquierda de Bizkaia. Son las zonas donde tenemos trabajo para treinta o cuarenta años de primerísimo nivel para el desarrollo de empresas, pensando en la transformación que tenemos que hacer en la reinversión de las zonas más degradadas del país y donde tenemos que cambiar absolutamente todo. Es muy difícil (y seguramente un error irrecuperable) que un territorio que tiene un puerto lo abandone porque es una infraestructura única. Parece razonable optimizarlo, no tenerlo como un tema abandonado, sino intentarlo. Lo que no se puede hacer es estar quince años de debate y de estudios, sino tomar decisiones coherentes y llevarlas a la práctica en clave positiva. Tal como está el tema y, tal como está decidido, y ante la imposibilidad real de reinventar un multi-proyecto, creo que es inevitable hacerlo, pero hacerlo ya. Un Puerto exige un complejo diálogo constructivo Puerto-Ciudad en un nuevo equilibrio economía-sociedad-territorio.

La realidad es que las cosas tienen su historia, su tiempo y su momento y hacer una transformación de ese tipo es no solamente muy difícil, sino que llevaría a errores de simplificación

Un Puerto exige un complejo diálogo constructivo Puerto-Ciudad en un nuevo equilibrio economía-sociedad-territorio

Exigimos a las nuevas energías un rol dinamizador de la economía, motor del desarrollo regional, liderar un nuevo modelo económico, generar un nuevo espacio sostenible y satisfacer las necesidades energéticas básicas

Lo que asumo mucho más a la no dependencia es tener nuestros resortes y nuestra propia capacidad para decidir nuestra propia estrategia energética y poder tomar nuestras decisiones

La dependencia energética de Euskal Herria es palpable. ¿A la apuesta que se está haciendo por el gas y las energías renovables hay que sumar la nuclear?

A mi me gusta mucho más hablar de energías híbridas porque la energía renovable por sí misma y durante mucho tiempo no es solución. Han de complementarse diferentes fuentes con una gran apuesta por las renovables. Cosa diferente es la energía nuclear. Yo, particularmente, no soy partidario de la energía nuclear, porque, en primer lugar, no me ofrece solución al tratamiento de residuos. En segundo lugar, creo que no tenemos probadas estas tecnologías de segunda y tercera generación y, en tercer lugar, las instalaciones son costosas con un gran impacto y riesgo sobre la población y con escasa solución, hoy, de su desimpacto tras el final de su vida útil. Lo que tenemos como una asignatura pendiente son los costes reales de la energía porque se habla mucho de las energías subvencionadas como las renovables, pero muy poco del resto. Creo que al final vamos a necesitar durante muchos años ese carácter híbrido de la energía, hasta el punto de que materias primas como el carbón que hace unos años dejaron de ser interesantes vuelven a tener un efecto y un papel, así como el futuro aprovechamiento de determinados gases que en la extracción petrolera y minera, por ejemplo, eran abandonados por no ser rentables y hoy pueden ser fuente de desarrollo tecnológico y de nueva generación. El problema está en qué todo lo que esperamos de una energía sostenible lo terminamos trasladando al precio del KW-hora en la factura de la luz que fija un decreto desde un Ministerio. Exigimos a las nuevas energías un rol dinamizador de la economía, motor del desarrollo regional, liderar un nuevo modelo económico, generar un nuevo espacio sostenible y satisfacer las necesidades energéticas básicas. Demasiadas demandas para un recibo de la luz.

¿El Gobierno Vasco planteaba la necesidad de romper la dependencia energética?

La no dependencia absoluta es prácticamente imposible, porque hoy vivimos en un mundo interdependiente. Lo que asumo mucho más a la no dependencia es tener nuestros resortes y nuestra propia capacidad para decidir nuestra propia estrategia energética y poder tomar nuestras decisiones. En mi opinión, es una contradicción que convirtamos a Euskadi en un territorio no eólico, por decir algo, y sin embargo, estemos vendiendo la imagen de que contamos con empresas líderes en el mundo de energía renovable eólica, exijamos el mantenimiento del empleo a lo largo de su cadena productiva y decidamos liderar el mundo de la innovación energética. Esta situación se puede caer en poco tiempo, porque,

al no poder trabajar en el país, las empresas tendrán que hacer más desarrollo industrial fuera, con lo que aflorará la contradicción y alguien se preguntará porque lo que nos dicen que es bueno no lo aplican en su casa. Hay que buscar la coherencia y lo que yo llamo Clusterizar la economía, completa en cada área de actividad. Externalidades y riesgos deben confrontarse con los beneficios esperables.

Euskadi sigue viendo a Madrid y París como metrópolis decisorias en sus asuntos. ¿Habría que cambiar este paradigma?

Estoy convencido de que el mundo avanza de forma natural, cada vez más, hacia los espacios más próximos en la toma de decisiones en el terreno económico. Las grandes políticas generales son una base, pero las decisiones inmediatas, son las que marcan al ciudadano. Las que marcan la diferencia se tienen que hacer en un planteamiento más cercano a la realidad. Es importante que existan esas diferencias. Todo este debate que hemos tenido en torno al nuevo estatuto de autogobierno, el llamado "Plan Ibarretxe" y el derecho a decidir, etc., que algunos intentan ridiculizar o despreciar diciendo que a la sociedad no le interesa y que está preocupada por su puesto de trabajo, es absolutamente falso. Para poder garantizar tu empleo, mejorar tu bienestar, tu futuro cómo persona y como ciudadano, tu día a día; ¿no es relevante cómo estás gobernado, quién decide y cómo decide? Es absolutamente importante. No se trata de debatir ahora si la política activa de empleo es competencia mía o no, o si el importe de la transferencia son 300 o 400 millones de euros. El asunto es que las políticas activas de empleo implantadas en los últimos 30 años en España no han servido ni para crear empleo ni para reorientar la formación y horizonte del desempleado. Luego no se trata de copiar o traer un modelo fracasado, sino de tener la capacidad de asumir el riesgo de inventar mecanismos propios de solución de problemas reales. ¿Quién se lo va a inventar?, ¿el que tiene un 20% de desempleo, que no gestiona ningún programa nuevo para poder formar a la gente y no es capaz de tirar de las empresas para generar empleo? Uno de los grandes elementos clave que ha desarrollado el Estado español, pese a la crisis y los problemas que tiene, es su modelo autonómico. Por muy incompleto y malo que sea, basta observar el ridículo proceso del Estatut catalán, ha marcado una diferencia extraordinaria que es la competencia, la manera de acercarte a distinguir y dirigir las cosas y eso, a pesar de que no ha habido la suficiente diferenciación porque han existido asuntos comunes como la Función Pública. Creo que cada vez más nos estamos acercando a un nuevo modelo de autogobierno, no sólo por una reivindicación de país o de Estado propio, sino porque la propia econo-

Hay que buscar la coherencia y lo que yo llamo Clusterizar la economía, completa en cada área de actividad: externalidades y riesgos deben confrontarse con los beneficios esperables

Creo que cada vez más nos estamos acercando a un nuevo modelo de autogobierno

Somos un país pequeño y estamos condenados a hacer un esfuerzo para formar parte de todas las redes relevantes en el mundo donde haya talento

Euskadi es un extraordinario laboratorio vivo para el diseño y aplicación de cantidad de estrategias por el tamaño que tenemos



mía en su desarrollo natural y la solución a sus problemas lo está demandando. Si analizamos cuales son los países que están teniendo el mayor éxito en términos de desarrollo humano y económico veremos que son los países pequeños con modelos descentralizados, federales, confederales que acercan lo más posible no solo la decisión, sino el control ciudadano de las decisiones políticas.

¿Cree que Euskal Herria puede llegar a influir en los grandes foros de decisión internacionales?

Somos un país pequeño y estamos condenados a hacer un esfuerzo para formar parte de todas las redes relevantes en el mundo donde haya talento, vanguardia, capacidad de influencia para aprender e influir, aprender a gestionar la presencia en cada una de ellas, y convertir nuestro propio modelo en referencia. Un ejemplo es el Instituto Vasco de Competitividad y su red nodal de expansión internacional y donde planteamos un modelo de competitividad para el año 2020. Pretendemos explicar y convencer a lo largo de una red de más de cien escuelas y universidades del mundo, junto con la red de la Universidad de Harvard y del profesor Michael Porter nuestro modelo diferencial. No lo vendemos en términos de que el modelo vasco se tiene que aplicar, sino desde la experiencia de haber probado un modelo que ha sido exitoso. No es el modelo que tiene que ser en el 2020, sino el que vamos construyendo junto con otros países. Estamos influyendo y vamos con la mentalidad de ser protagonistas y, no sólo escuchas, porque tenemos cosas que están bien. Euskadi es un extraordinario laboratorio vivo para el diseño y aplicación de cantidad de estrategias por el tamaño que tenemos, por la configuración tan especial político administrativa, por la demanda de espacio, de decisión del papel de protagonismo. ¿Funcionará? ¿Seremos capaces de consolidar el proyecto y convertirlo en un referente de éxito?

¿Esa posición se reforzaría con otro marco jurídico-político distinto al actual?

Creo que sería deseable todo lo que se pudiera avanzar en ese terreno. Yo soy de los que creo claramente en esto. Hablo de la interdependencia, pero de la interdependencia desde tu propia decisión de participar en ese espacio. Si el mundo se construye a partir de quienes son Estado en una determinada configuración político administrativa yo aspiro a ser un Estado. Si la Europa del futuro sólo se construye desde los Estados miembros yo quiero ser Eslovaquia, Eslovenia, Malta, Chipre o Dinamarca. Hace 20 años cuando se planteaba teóricamente la Europa de los pueblos y no se creía en el Estado-nación de España o de Francia, mi aspiración

no era un estado-nación vasco de iguales características a superar. No era ese modelo, pero si la respuesta de Europa es que hay que ser Estado miembro de la UE para ser considerado un jugador de primera, entonces yo reivindico mi estatalidad en estos términos. Creo que eso hay que intentarlo, hay que dar todos los pasos necesarios y hacerlo desde un punto de vista absolutamente democrático. En este sentido, el mayor problema que tenemos en Euskadi sigue siendo la violencia y esto es lo que impide que podamos, con toda la fuerza del mundo, insistir y reivindicar ese espacio propio que tenemos, porque se convierte en una extraordinaria coartada para los que no creen en esto. Mi reivindicación es el máximo poder posible y la mayor estatalidad sin lugar a ninguna duda. Creo que mientras más podamos avanzar en esa línea y cuánto más poderes, competencias y presencia propia podamos tener, más estaremos acercándonos a un mayor nivel de bienestar deseado, que es, en definitiva, el primer objetivo que necesita el país. Creo que es un falso dilema el que se plantea entre reivindicación política, económica y social porque todas ellas están unidas. Tendremos más capacidad económica, más poder económico, más fuerza, mejor nivel de bienestar y mayor desarrollo social y humano, mientras más poder político propio tengamos. ETA tiene que verlo. Necesitamos que lo vea y posibilite el avance acelerado de Euskadi hacia un verdadero espacio de futuro. Su entorno próximo tiene que obligarle a verlo ó, en su defecto, abandonarla.

¿Debemos especializarnos en nichos de actividad para tener un lugar en el concierto económico de los países emergentes?

Añadiría otro elemento, como nicho, que viene dado por nuestra singularidad y tamaño. A todos estos grandes mundos en el proceso de internacionalización deberíamos de ir como país y como empresas con una mentalidad regionalizada. Deberíamos ver el mundo como es hoy y no tanto decir que tenemos que entrar en Estados Unidos, por ejemplo, sino en qué estados de los Estados Unidos tengo que estar. En Arizona, Minnesota... en Canadá, en Alberta, ó en diferentes Estados en la República Mexicana. Debemos buscar esa aproximación porque la realidad es que cada región o cada provincia son distintas dentro de un Estado o Macroregión y, en segundo lugar, porque podemos tener una mayor capacidad de maniobra en la nueva economía que vivimos basada en una relación y colaboración público-privada próxima y diferenciada. Cada día más, las industrias y actividades económicas de futuro tienen un componente económico en términos de capacidad de organización, de regulación, de orden de compromiso. En mi opinión, el libre mercado es una falacia, tal como se pregona y en función del rol omnipresente que se le otorga.

Si el mundo se construye a partir de quienes son Estado en una determinada configuración político administrativa yo aspiro a ser un Estado

Tendremos más capacidad económica, más poder económico, más fuerza, mejor nivel de bienestar y mayor desarrollo social y humano, mientras más poder político propio tengamos

A todos estos grandes mundos en el proceso de internacionalización deberíamos de ir como país y como empresas con una mentalidad regionalizada

Los dos problemas más importantes de la internacionalización son la propia organización y estructura de las empresas que se internacionalizan y las personas

Creo que el éxito futuro será "glokal" dejando en cada País el destino de las empresas en manos de los locales

Una de las singularidades de Euskal Herria es el gran desarrollo de un modelo de empresa como es el de las cooperativas ¿Cree que es necesario impulsar ese modelo o habría que buscar otro?

En primer lugar, a mi me gustaría hablar de la singularidad de la economía social en Euskadi más que del modelo cooperativo de Mondragón. El modelo Mondragón es un positivo modelo singular pero no único. En segundo lugar, el propio Grupo Mondragón está inmerso en un esfuerzo enorme por definir y reorganizar su propio modelo cooperativo en todo este mundo global. El grupo Mondragón hace un esfuerzo adicional para que la organización de sus empresas en China, por ejemplo, lo sea bajo un modelo de economía social, cosa que hoy no lo son. El mundo alumbraba una gran esperanza en nuevas modalidades de creación compartida de valor entre empresas y Sociedad. Es el reto y el camino a seguir. La cuestión esta, por tanto, no solo en el tema cooperativo sino en los procesos de internacionalización, campo en donde la empresa vasca está haciendo un enorme esfuerzo pero alejada de los resultados deseados. La internacionalización es tremendamente compleja y la experiencia en el mundo demuestra más fracasos que éxitos. Ni todo el mundo se puede internacionalizar, ni todo el mundo hace bien la internacionalización. Los dos problemas más importantes de la internacionalización son la propia organización y estructura de las empresas que se internacionalizan y las personas. Si se quiere internacionalizar lo lógico es que se mande a alguien que conoce muy bien la cultura empresarial, que tiene una gran experiencia, para poder aportar y dirigir, conoce el país al que va, lo que quiere y respeta y se compromete con él. Lo que pasa es que esas personas las necesitas aquí o están en un determinado status que lo que no quieren es marcharse. Hay que intentar llevar la empresa y readecuarla al país donde se quiere implantar. Todos hablamos de internacionalización, pero no es fácil ya que es una de las grandes asignaturas pendientes. Creo que el éxito futuro será "glokal" dejando en cada País el destino de las empresas en manos de los locales. Se acabó el modelo "multinacional de expatriados".

¿Es necesario que Euskal Herria se dote de un espacio financiero propio como un banco público o una caja de ahorros fuerte para dotarnos de un instrumento importante que pueda hacer frente a la crisis en la que nos encontramos?

Es imprescindible, pero hay que entenderlo bien. Yo suelo insistir mucho en que precisamente en este momento de gran crisis todos los agentes económicos, especialmente, los financieros, y políticos, deberíamos desempolvar los viejos proyectos e instrumentos que se han ido diseñando,

generando y poniendo en vigor con mayor o menor tino en estos últimos 25 años. Hay que aplicarlos, ya, de una manera inmediata y ordenada. ¿Dónde está la Bolsa de Bilbao? No sólo en las transacciones sino como motor o referente de Bilbao como plaza financiera del País, ¿dónde está la emisión de deuda titularizada para las empresas? En estos momentos tenemos instrumentos muy potentes como una titulización que, por ejemplo, podía venir bajo el paraguas de Elkargi para 5.000 pequeñas empresas que no tienen las garantías individuales suficientes para poder emitir deuda. ¿Dónde están las EPSV con el potencial que tienen?, ¿Qué dicen aquellas en las que participan el sector público y los sindicatos? La capacidad de ahorro y de inversión que hoy podemos activar daría mucho juego a futuro. ¿Dónde están los distintos mercados alternativos que se pueden poner en marcha? ¿Qué pasa con un Banco Público Vasco, que fue paralizado por razones políticas, pero que tiene espacio y recorrido, aunque no sea al 100% de lo previsto en su momento y el Instituto Vasco de Finanzas? Retomemos Elkarkidetza, no necesariamente para sustituir a la Seguridad Social, sino como instrumento de gestión que optimice la propia gestión de políticas sociales en su vertiente económica, como el salario social, protección, pensiones no contributivas, seguros de dependencias, derechos sociales en plena evolución. Todo eso con unas Administraciones Públicas que siguen teniendo una capacidad enorme de endeudamiento, demandantes de criterios nuevos. No es un endeudamiento a pagar en dos años, con lo que estaríamos hipotecando nuestro futuro, sino en 20 años y con un compromiso intergeneracional que va a redundar en beneficio de todos orientado con un carácter finalista. Por no hablar de la fallida fusión de las cajas de ahorro. Fue fallido, pero si no somos capaces de hacer una nueva fusión, que obviamente no es posible en el contexto político actual, pongamos en marcha elementos complementarios como son las carteras industriales de las cajas que pueden dar lugar a una corporación industrial muy importante, por ejemplo. En este momento de crisis podemos actuar sobre 30 o 40 empresas tractoras de este país y hacerles un traje a la medida para que tiren de sus proveedores, de sus pequeñas inmediatas empresas asociadas, de las zonas en las que están... Hay que avanzar en las políticas sociales en términos de Obra Social, servicios corporativos. Estamos en un proceso en este momento en el que la reordenación de las cajas de ahorro en todo el Estado por la debilidad en la que están muchas de ellas tiene un enfoque peligroso y negativo. Creo que es el momento de una gran movilización activa. Cuando se pide a la gente que arrime el hombro hay dos premisas que deben ser cumplidas. La primera es que alguien tiene que asumir y ganar un liderazgo y, en segundo lugar, hay que poner encima de la mesa lo que hay que hacer para que la gente te siga y te de su confianza. Ayudemos a

*Retomemos
Elkarkidetza,
no necesariamente
para sustituir a la
Seguridad Social,
sino como instrumento
de gestión que
optimice la propia
gestión de políticas
sociales en su
vertiente económica*

Ayudemos a morir a las empresas que están mal y no tienen futuro, pero ayudemos a vivir a aquellas que están en mejor situación y tienen una estrategia convincente

Necesitamos unas delegaciones comprometidas con una labor económica, social y de cooperación, pero también una labor política de presencia de país

morir a las empresas que están mal y no tienen futuro, pero ayudemos a vivir a aquellas que están en mejor situación y tienen una estrategia convincente. Para hacer ésto no debemos olvidar que detrás hay personas que necesitan de una protección especial a las que hay que darles una salida y un futuro. Economía productiva. Sí, pero solidaria.

¿Es necesario que Euskal Herria tenga en el exterior una red de lobbies en los centros de decisión? ¿Por qué hasta ahora no se ha hecho?

Sin ninguna duda. Para formar parte de un lobby tiene que haber interés en las dos direcciones. Y aquí tenemos que movernos en multiniveles. Hay clubes, foros y lobbies en el que todos los ciudadanos tenemos que explotar al máximo nuestras redes en beneficio no personal, sino de país y ponerlos a disposición de la gente, entidades e instituciones. Cuando se cuestiona que Euskadi tenga presencia internacional con delegaciones del Gobierno Vasco puedo entrar a discutir si las delegaciones creadas son o no las correctas o sobre el perfil de los delegados, pero lo que no se puede cuestionar es la importancia de una delegación. En mi opinión, se está tratando de buscar soluciones de colocación personal más que otra cosa y supeditadas a un concepto de Estado no acorde ni con los tiempos, ni con la economía, ni con la voluntad política mayoritaria en Euskadi. Basta con hacer un repaso de los nombramientos y modelos de gestión que dicen habrán de implantarse. Necesitamos unas delegaciones comprometidas con una labor económica, social y de cooperación, pero también una labor política de presencia de país. Uno de los grandes problemas que no hemos sido capaces de resolver. No lo hemos hecho del todo bien por las circunstancias que han existido, y también, por nuestros propios errores.

¿Debe haber una mayor acción política a favor de la inversión en I + D + i?

Tiene que haber una convergencia de estrategias. Es decir, es muy importante que el sector privado canalice y mueva a los centros de innovación en el sentido de qué es lo que necesitan las empresas y, por otro lado, es muy importante el papel de la Administración Pública que puede aportar una visión a más largo plazo y menos comercial. Debe saber que una determinada tecnología que no está en el mundo de la empresa hoy, a la larga beneficia al conjunto del tejido empresarial vasco.

¿Los empresarios ven a la innovación como un elemento de competitividad?

Creo que sí. Otra cosa es que lo que cada uno entiende por innovación. Hay empresarios a los que se les exige innovación, cuando lo han hecho

toda su vida, cambiando y adecuándose al mercado, innovando y poniendo en marcha ideas nuevas y modernas. No hay ninguna duda de que la innovación es uno de los elementos aceleradores y esenciales de la competitividad. Otra cosa es como se instrumenta y se gestiona. Innovación ni es solo tecnología, ni es antagónica con otros conceptos como competitividad, estrategia...

¿Euskal Herria debe ir a una segunda transformación de su tejido productivo?

La “segunda transformación hacia la innovación” es un término acuñado por el Gobierno Vasco en el año 2002. Cuando el Lehendakari Ibarretxe presentó en Harvard el caso vasco terminó su intervención con un párrafo en el que se cuestiona y se pregunta si, “una vez superada la primera transformación económica del país, seremos capaces de transitar con éxito hacia la segunda”. La intervención termina preguntándose “si Euskadi concluiría con éxito la segunda transformación hacia la innovación y la internacionalización en la nueva economía que se avecinaba para lo que hacían falta nuevos instrumentos y un nuevo espacio político en la apuesta por un nuevo estatuto”. Era la base del futuro “Plan Ibarretxe”. Josu Jon Imaz, en sus tiempos de consejero de Industria, solía plantear la necesidad de la segunda transformación. Decía que la primera transformación consistió en la reestructuración de nuestro tejido productivo, y que ahora era el momento de la internacionalización y la inversión tecnológica. Sin embargo, personalmente, siempre he creído que esta apreciación es incorrecta. Yo sostengo que desde 1980, ya las primeras políticas del Gobierno Vasco no fueron sólo de reestructuración, sino también de innovación e internacionalización. Así se creó el Ente Vasco de la Tecnología, los centros tutelados, los primeros programas de I + D, se puso en marcha Basquexport, etc. No hemos parado de transformar, internacionalizar e innovar. Este ha sido el “milagro vasco” 30 años de exitosa transformación innovadora y competitiva.

¿Pedro Luís Uriarte cuando era presidente de Innobasque también ha sido el abanderado de esa idea?

Pedro Luís Uriarte trataba de provocar, de llamar la atención y difundir determinadas ideas y favorecer un movimiento hacia la innovación impulsando y dirigiendo una iniciativa del Gobierno. Para ello, decía que “la primera etapa fue muy fácil porque sabíamos qué es lo que teníamos que hacer y ahora, por el contrario, resulta muy difícil porque el horizonte es distinto”. Yo creo que más allá del recurso al estímulo y provocación ambas etapas han sido –y ésta lo será– muy complejas. Nuestra aspira-



Yo sostengo que desde 1980, ya las primeras políticas del Gobierno Vasco no fueron sólo de reestructuración, sino también de innovación e internacionalización



Necesitamos una universidad diferente que responda de otra manera a las demandas de nuestro país

El Concierto Económico ofrece un juego extraordinario y el poder del autogobierno nos permite dotarnos de instrumentos propios para buscar soluciones propias

ción es ser un país de primera. El esquema mental que nos debe acompañar es el del último Plan de Ciencia y Tecnología del Gobierno Vasco que muestra todo lo que se ha hecho desde el año 80, en donde la inversión en innovación era cero hasta que en el año 2006 y 2007 alcanzamos el 1,6% de nuestro PIB, superando a España y la media europea con claridad. Pero llegar aquí no nos basta y tenemos que fijarnos en el 4,4% que tiene Finlandia. Para pegar ese salto, a pesar de haberlo hecho muy bien, no es suficiente. Tenemos que hacer algo cualitativamente distinto. Hemos creado magníficos centros tecnológicos, hemos creado los CIC, pero necesitamos mucho más como una universidad diferente que responda de otra manera a las demandas de nuestro país. Nuestras empresas deben hacer algo distinto. Necesitamos medir menos los inputs y más los resultados. No se trata de decir que trabajamos en 2.000 proyectos al año, sino saber aportar valor con los proyectos a las infraestructuras y las empresas.

¿El Concierto Económico es un instrumento extraordinario para llevar a cabo estos planes, sobre todo en la situación actual?

Tiene un potencial extraordinario que te permite adecuar la toma decisiones a la realidad. No podemos esperar demasiado como solución a la economía vasca de un determinado plan que haga Zapatero en Madrid, o el "G-n" en Washington, porque sus verdaderas preocupaciones económicas van a centrarse en un modelo y en unas regiones que tienen poco que ver sobre la tipología de Euskadi y nuestras demandas reales. Por eso, la prioridad la tenemos que buscarla nosotros. A nosotros no nos vale la receta mágica que hace no sé quien; a nosotros nos vale actuar sobre las industrias que van a marcar nuestro futuro. El Concierto Económico ofrece un juego extraordinario y el poder del autogobierno nos permite dotarnos de instrumentos propios para buscar soluciones propias.

¿Y la política fiscal?

No se debe jugar con la política fiscal. No se puede decir hoy que no habrá Impuesto de Patrimonio y, mañana, que igual sí. La política fiscal tiene que ser estructural y predecible, más que recaudatoria para que las decisiones de las empresas y los ciudadanos se puedan tomar por adelantado. La declaración de la Renta no la tenemos que hacer cuando hay que presentarla, sino un año antes gestionando tu escenario individual. Eso no se puede cambiar cada cinco minutos. Si se va a penalizar a las SICAV, por ejemplo, habrá que analizar toda la implicación que ello tiene. ¿Por qué no pensamos al revés y se estimula que todo ese dinero que tienen las SICAV se reinvierta en otro tipo de economía real y se

quede aquí? ¿Por qué las Diputaciones no pueden plantearse la emisión de pagarés forales, por ejemplo, como sucedió en el pasado, atrayendo decenas de miles de millones para invertir en el desarrollo de la política social e infraestructuras que necesitábamos en este país? Tenemos un gran potencial en nuestras manos.

Usted como vicelehendakari del Gobierno Vasco fue el impulsor de los Clusters en Euskadi ¿Cómo ve su desarrollo en este momento?

La clusterización está en el momento más álgido de su historia. A lo largo del mundo, parecería que todos quieren “poner un cluster en su vida”, porque clusterización es industria y región de manera conjunta y esta es la base de toda estrategia para la competitividad, el desarrollo regional y el bienestar. Cada día tiene más fuerza y cada día el concepto es más necesario. Los cluster tienen una exigencia clave que es la necesidad de aprender a cooperar y competir a la vez. No sólo es una asociación, sino es trabajo en estrategias y proyectos comunes, sin renunciar a tus propios proyectos. Euskadi es un modelo de clusterización en el mundo. A lo largo del mundo puede haber muchas iniciativas individuales, pero aquí ha habido una estrategia, una dinámica poco habitual, que es un referente, pero que como todo, exige su actualización. Hay espacio para poner en marcha nuevos cluster de desarrollo. Es un instrumento y una herramienta muy potente. Hay una gran base de partida, pero hay que trabajar muchísimo más en este terreno y yo esperarí que el Gobierno Vasco y muchas empresas, conozcan lo que son los cluster y que refuerce su propia estrategia como un elemento estructural, haciendo los cambios necesarios pero hacia su optimización y no supresión.

La política fiscal tiene que ser estructural y predecible, más que recaudatoria para que las decisiones de las empresas y los ciudadanos se puedan tomar por adelantado





Michel Etchebest, Artzainak lantegi taldearen burua
eta Mauleko auzapeza

[Elkarrizketatzailea: Iñaki Lekuona]



«Lotura egiteko
mundu zabalarekin,
lehenik jakin behar
da nor garen gu
eta Iparraldean ez
dut uste dakigun»

Michel Etchebestek ordularia eskumuturretik kendu eta mahai gainean jartzen du minuturo begi bistan izateko. Ez du denbora gehiegirik. Mauletik Baionara jin da eta berriz herrira itzuli beharra dauka. Entrepresa gizon honek ez du inoiz sobera denborarik izan baina orain are gutiago, izan ere, politikaren atea zeharkatzea erabaki ondoren Mauleko auzapez bihurtu baita. Zergatik politika? Entrepresa munduak ez baitu herria aitzinatzeko tresna guztiak ematen. Artzainak lantegi taldearen buruak Zuberoako paisai industrialak aldatzen lagundu du, baina konturatu da eskualde bat berpizteko ekonomiaren arloa lantzeaz gain politikarena ere trebatu behar dela. Bi ikuspegi horiek uztartuz, ekonomikoa eta politikoa, Mixel Etchebestek beste Zuberoa bat eraikitzea espero du. Beti ere erroak galdu gabe. Euskal Herriaren etorkizuna? Euskal Herria.

XX. mende erdialdetik, gure elikadura iturri diren lehenengo sektoreko aktibitateak (nekazaritza, abeltzantza eta arrantza) gure ekonomian duten pisua galtzen ari dira emeki. Sektore honen gaineko apustua egin beharko litzateke? Egokia litzateke itsasoaren eta lurraren lotura kulturala mantentzea?

Dependitzen du nondik so egiten den. Xiberotar bezala mintzo naiz, nik erran nezake jarraiki behar dugula bide horretan. Xiberoan nekazari anitz dago eta nekazari baino gehiago artzain. Nik uste dut horretan bide bat badela eta Xiberoak bere tokia baduela aitzinean jartzen baditu bere ekoizpenak. Gero konturatu behar da Xiberoa tipia dela eta 500 bat laborari ez dela gauza handia. Erraiten dute badirela 80.000 behi eta ez dakit zenbat ardi, bainan hori mundu zabalean ez da deus. Behar bada hasten bagara komunikatzen, marka bat saltzen... egiten ahal den gauza da bainan zaila da. Gero egia da elikagaiak nonbaiten ekoiztu behar direla, izan leike Txinan, Europan edo Xiberoan, bainan nonbait. Nik ez nuke plazer handirik pilula kimiko baten jaten hasiko behar banu.

Non eta nola ekoiztu? Nik uste dut, esnearekin ikusten ari den bezala eta urarekin ere etorriko da hori, jendea bertako produktuak kontsumitzen hasiko dela. Nire ustez hori atxiki behar da. Batzutan negatiboki erraiten da Xiberoa betidandik nekazaritzan aritu dela eta horretan jarraiki nahi duela, bainan geroa ez dakigu zer izanen den, ez industrian ez eta ingurumen mailan. Guk sortzen dugun bezala izanen da. Eta orain Xiberoko lanpostuen gehiengoa nekazaritzan egotea flakezia edo nekezia bezala ikusten baldin bada ere, agian 30 urteen buruan indar bat izaten ahal da guk jakitate eta ohitura horiek atxikirik. Gerorako gako ona izaten ahal da, zentako ez?

Ez dakit norat joaiten garen. Kapitalismoak politikari gaina hartu dion eta nire ustez politikak behar dio berriz eskua eman gizarteari eta galdetu zer behar duen, zer diren lehentasunak eta zer exotikoak diren gauzak, non bermatu behar den eta nondik abiatu behar den.

Herri baten garapen ekonomiko eta soziala industria garapenari lotua egon da orokorrean eta joera honek alde batera utzi ditu aipaturiko sektoreak. Euskal Herrian ere hau jazo da. Gaur egungo joerak, ekonomia eusle bihurtu ditu zerbitzuen sektorea eta turismoa. Egindako hausnarketa zuzena da? Eta zeintzuk dira bere arriskuak eta bere aukerak?

Lurralde batentzat arriskutsuena ekonomia politikarik ez izatea da. Nik uste dut horretan gaudela lparaldean, ez dela egon hauturik turismoari buruz. So egin da turismoa jiten, hein berean azpiegiturak sortu dira eta hemengo politikoei eta lurralde honen arduradunek hori so baino ez du-

*Ipar Euskal Herrian
ikusten den turismoa
oportunitateko turismo
bat da, ez da gizarteak
hautatutakoa*

*Nik dudak beldurrik
handiena Txina edo
India dira, haiek
baitute sosa, dirua,
indarra orain*

*Ekonomia beharrezkoa
da baina ez bada ongi
mugatua eta zaindua
eta artatua ez da deus
ere zuzenik egiten*

tela egin: begiratu dute nola sortzen ziren hotelak, golfak... eta horren ondorioz espekulazioaren mugimendu azkar hori. Hori politika eskasez jin den eta ez politika nahikeriaz. Orain hori soportatu behar dugu, gure bizitzan da orain. Ez dakit gauza ona den edo ez, baina hor da eta diru zer-bait sartzen du Euskal Herrian batez ere kostaldean, Baxe Nafarroan eta Xiberoan oraindik ez baitu asko ekartzen. Xiberoaren kasuan hotelen kopurua ez da handitu batere azken hogeitaz urte hauetan eta bestelako zer-bitzuak, kanping-ak errate baterako, ez dira ezta ere handitu.

Ipar Euskal Herrian ikusten den turismoa oportunitateko turismo bat da, ez da gizarteak hautatutakoa. Gizarteak hautua egin izan balu ez dut uste dena turismoari emango ziola, baina bai industriari, gizarteari itzuliak diren ofizioei, nekazaritzari... Neretzat ez da plangintzarik horretan. Non eta politikak ez duen deus ere ez edo gutxi plangintzatzen, orduan eta dirua sartzen den. Ez dut erranen kapitalismoa, zeren eta kapitalismoaren terrenoa ongi mugatua eta zaindua baldin bada ez da zertan kaltegarri izaten ahal nire ustez lurralde batendako. Baina uzten bada ekonomia libre sartzeko lurralde batetan non ez den politikarik, non ez den plangintzarik, hor ikusten dira desastre handiak. Beti politika eskasez.

Politika aipatu duzu bi erantzunetan, zuretzat garrantzi handikoa da...

Bai, nik lege handia emaiten diot, zeren eta gizarte bat bera uzten bada handiak tipia jaten du eta mundu zabalean uzten bada hola ikusten da aberatsak pobreak jaten dituela eta mementoan Europa eta Estatu Batuak azkar irudikatzen badira ere, duten sosa eta karguekin nik dudak lotsarik handiena –xiberoarrak erraiten den bezala- edo beldurrik handiena Txina edo India dira, haiek baitute sosa, dirua, indarra orain eta behar bada gu izango gara mende erdi batean mundu honetako pobreak. Malerusi Afrikarrak izango dira pobreenak baina kasu egin behar da.

Beraz, ikuspuntu horretatik ulertu behar da azken urteotan zu politikan burubelarri sartu izana.

Bai, egia da ekonomian hasi nintzela ni, baina ekonomian hasi eta ekonomian handitu eta, uste dut ondo konprentzen dudak zer pasatzen den mundu honetan: ikusten dut politikarik gabe ez dela gauzarik zuzentzen ahal edo untsa joanarazten ahal. Ekonomia beharrezkoa da baina ez bada ongi mugatua eta zaindua eta artatua ez da deus ere zuzenik egiten.

Beraz ulertu daiteke gizarteak behar dela politika bereganatu.

Eta bai, politikak badu zerikusi handia gizartearekin eta ez da dudarik.

Kostaldeko lurraldeen pisu demografikoaren joera azkarra mantentzen ari da barnealdeko lurraldeen kaltetan, eta Xiberoa horren adibide argia da. Joera hau mundu mailakoa da. Laborantza gune txikien hustea saihesteko eta itsasertzeko gain populatzea ekiditeko, besteak beste turismoak bultzatuta, neurri zehatzak hartu beharko lirateke? Fenomeno hori ekiditzen ahal da?

Berriz ere zer nahi den. Frantziakoa so eginez eta orain Mauleko auzapez gisa, ikusten dut hau nola pasatzen ari den. Hor, geroari buruz, ikusten da pisu gehiago izanen dutela kostaldeko hiriek, litoralizazio mugimendu bat baita. Hiri handietako hautetsiek pisu gehiago izanen dute baserrietako hautetsiek baino. 2014rako prestatzen den erreforma handi batetan, kontaketa zuzena eginga izanen da Frantzian eta hautetsi bakoitzak horrenbeste mila jende pisatu beharko du. Beraz, kostaldeko herri handiek dituzte hautetsi gehiago izanen eta barnealdeko herri tipiak gutien.

Mauleko auzapez gisa, kostaldeko eta barnealdeko desoreka hori ekiditzeko zer neurri hartzen ahal zenituzke?

Herri tipia izanez, 3.300 jende baizik ez ditu, indar eskasa dugu. Lehen bidea da bai Xiberua bai Behe-Nafarroaren artean hautetsi sindikatu gisa ibiltzea. Gero, xantza handia da guretako bai Xiberoa eta Behe-Nafarroa Euskal Herrian aizaitea: zazpi probintzia badira ezin dira bi horiek baztertzeko ahal, eta ezin badira baztertzeko ahal kontutan hartu behar dira. Erran nahi baita, egunen batez, Baiona, Donostia, Bilbo Gasteiz eta Iruñearekin mintzatu behar dugula, eta ez bada hango politikariekin mintzatzeko ahal pentsatzen dut aski jende baden hemen, Euskal Herria, Xiberoa eta Behe-Nafarroa entzunaren dutena. Guk nahikunde untsa agertzen baldin badugu gure herri garatu nahi dugula, biziarazi nahi dugula, atzemanen dugula gizartean jende, lantegi, elkarte handiak, indartsuak behar bada, haien inbertsioetik parte txiki bat Xiberoan egingen luketena, zentako ez. Baina lehen lana da ikustea nola antolatzen den lurralde bat, eta ikusten badugu Xiberoa politika eskasa izan dela argi erraiten ahal dut. Orain aipatzen da Xiberoa hondarinen gune aizaiteko geologikoki lurralde egokia dela, deus ere kostatu gabe. Hori izaiten ahal da, baina beste zerbaitekin trukatu behar da eta indar egin behar da beste zerbaitekin trukatzeko. Ez da normal barnealdekiko hondarinen gordetzeko lekua izatea, ura ere borthütik –guk erraiten dugun bezala– edo menditik Baionara joaitea... zendako ez da hori trukatzeko baten bidez egiten? Maleruski hori ez da eginga izan plangintza orokor batekin erranez badira barnealdean herri zenbait nekezi handian direnak eta guk lagundu behar ditugunak, eta trukatu behar da edo elkarlan bat bidean jarri. Orain bada urte bat Maulen garela. Urte hori baliatu dugu funtzionamendu guzieren eskuratzeko eta

*Hiri handietako
hautetsiek pisu
gehiago izanen dute
baserrietako
hautetsiek baino*

*Lehen bidea da
bai Xiberua
bai Behe-Nafarroaren
artein hautetsi
sindikatu gisa ibiltzea*



Geopolitika tipi baten egiteko, jende anitzek ez baitaki, Departamentu honetan euskal herritarrek ez dutela gehiengoa, gehiengoa biarnesek dutela

Guretzat erdian izaitea problema larri bat da, eta Euskal Herriarentzat pentsatzen dut ere hala dela, zazpiko probintzia baigara



denen untsa ulertzeko, bainan orain hemendik harat baditugu ideia batzuk eta nik uste lan baten egiteko. Gero ez gaitu Frantses administrazioak batere lagunduko horretan, Kontseilu Orokorra jakinez non den denek badakigu Xiberoa ikusia dela gehiago ez Euskal Herrian bainan bai Biarnoko bazter batetan, muga batetan. Hor hasi gara guduka baten eramaiten gure medio guziekilan, beren idatzietan eta beren erranetan untsa ohar ditezten Xiberoa beti Euskal Herrian dela.

Bai, zeren administrazioarentzat Xiberoa Biarnon da eta gauza zenbaitentzat xiberotarrak Oloroneko suprefeturara joan behar duzue...

Bai, geopolitika tipi baten egiteko, jende anitzek ez baitaki, Departamentu honetan euskal herritarrek ez dutela gehiengoa, gehiengoa biarnesek dutela. Orduan aipatzen da bi burutako departamendua dela: Baiona eta Pau. Eta horren erdian bada beste bat Olorone deitzen den herria eta hor azpiprefetura bat bada, Baionakoaren antzekoa, prefetura nagusia Pauen delarik. Xiberoa beraz Oloroneri lotua da, eta Oloroneko ingurumen honek badu arazo handi bat Xiberoa bereizten bada, berak ez baitu pisu aski izanen geroa eta lotua izanen dela Paueri. Orduan, ez da bakarrik guk nahi dugula Euskal Herrian egon eta euskal mapetan agertu, lehenik besteek ere onartu behar dute gu uztea. Eta hori erdiestea da gaitza da. Denbora behar da eman. Hautetsi gisa, beti aipatzen diet Euskal Herrian garela. Emeki-emeki, logika lasai hori, egunero-egunero aipatzen bada, gure nortasuna eta guk badugula bide bat ekonomia aldetik, gure nortasuna zaintzen badugu erranez euskal herritarrek gara eta Euskal Herrian gara, gure komunikaziorako arrunt errazago da erraitea zoazelarik gune batera zure ekoizpena saltzera Euskal Herrikoa zarela, erranaldi batez jendeak bai baitaki nor ziren. Guretzat erdian izaitea problema larri bat da, eta Euskal Herriarentzat pentsatzen dut ere hala dela, zazpiko probintzia baigara.

Euskal Herriko mendekotasun energetikoa (petrolio, gasa) itzela da. Zure ustez energia berriztagarriekin orekatu daiteke (eolikoa, fotovoltaikoa, itsas-energia...) edota energia nuklearra aintzat hartu beharko da?

Euskal Herria bere osotasunean hartzen bada, ez dut uste Hegoaldean beranta handia duen horretan. Ikusten delarik Nafarroak zer indarra eman duen energi berriztagarri horien aurreratzeko eta mendekotasun horretatik eskapatzeko... Eta Euskal Erkidegoan ere, nahiz eta ez den hain aitzinatua, ikerketa lanak eta laboratoriorio anitz dira. Iparraldekoa ez da batere kasu berdina, berriro ere administrazioa eta politika aipatzen direlarik erabaki guziak Parisen trinkatzen dira. Eta gobernuak ez badu deus ere egiten, Ipar Euskal Herria eta batez ere Xiberoa sekulako beranta har-

tuko dugu. Aldiz, erabakitzen badugu zerbait egitea, diruaren xerka joaita eta biltzen badugu, orduan zerbait egiten ahalko dugu.

Energia nuklearraz ez nahiz aski aditua horretaz mintzatzeko. Baina nik entzuten dudana da energia berriztagarriekin, fotovoltaikoa eta eolikoarekin, ezin dela aski ekoiztu independentzia izaiteko gai horretan. Nik ez dakit hala den. Baina hor bada kontaketa bat egiteko, hautu politiko bat egiteko... Neretzat, nuklearra ez da garbia zeren hondarkinak baititu, baina irudi zait halarik ere Frantziako modeloa ez den hain itsusia. Ondo zaindua dela iduritzen zait, ez da istripu handirik izan Frantzia nahiz eta Ukraina izan den, baita Estatu Batuetan, eta horrek frogatzen du lanjerosa dela energia hori. Nire ustez, lehen bidea gutiago kontsumitzea da, gutiago behartzea, eta horrela agian fotovoltaikoa eta eolikoarekin nahikoa izanen genuke. Dena den, bi energia berriztagarri horien pario egin nahi bada, behar da gizartearen eztabaida hori sarrarazi, zeren eta fotovoltaikoa ez da hainbeste ageri teiltatueta baita, baina eolikak anitz ikusten dira. Ez dakit Nafarroan nola pasatu zen, pentsatzen dut egun batez politikariek erran zutela "han" eta kitto, eta gero gizarteak behar izan duela onartu. Bestalde, jakin behar da energia berriztagarriak oraingoz ez direla merkeago izanen, eta hori onartu beharko du gizarteak hautu hori egin nahi badu.

Egun, oraindik ere, euskal erabaki-guneentzat (Bilbao, Baiona, Iruñea) Madril eta Paris metropoli erabakitzailerak dira Euskal Herriaren gaineko gaien inguruan. Paragidima hori aldatu beharrekoa da?

Aldatu behar da, bai. Baina ez dut uste Hegoaldean oharitzen den zer izaiten ahal den zentralismoa. Ikusten dudalarik autonomiak zer diren Hegoaldean, bai Nafarroan baita Erkidego Autonomoan, ez da batere pentsatzen ahal zer izaiten ahal den zentralismoa frantses munduan. Hor 2014rako erreforma bat abian da eta aipatzen da ekonomiatik sortzen den diru gehiena Parisera joango dela. Erraterako, baldin bada lantegi bat zure lurraldean eta hortik ateratzen diren legarrak, tasak, laurden bat herrian geratuko dira eta beste hiru laurdenak Parisera joanen dira, eta Parisek, ez dakit zer saltsa egin ondoren, berriz herrietara emango ditu. Baina lotura hausten da, ekonomia eta hautetsiek egiten duten lan hori hausten da, zeren eta alde batetik enpresek legarrak pagatu beharko dituzte baina Pariseri. Hori aldaketa handi bat da, zeren jadanik ez zen sosa handirik. Hegoaldean "cupo"arekin, legar guztiak bildu eta gero Madril %5 edo sei pagatzen da. Nik ez dakit Iparraldean zenbat diru ordaintzen duen jendeak Pariseri hemengo fiskalitatearendako eta zenbat itzultzen den Frantziatik hona. Zenbakiak ikusi nahiko nituzke. Eta Hegoaldean %6a ematea Madrilera eta herriak beste guziaz atxikitzea herriko politikoei nahi duten bezala erabil dezaten, hori ez da amesten ahal ere

Nire ustez, lehen bidea gutiago kontsumitzea da, gutiago behartzea, eta horrela agian fotovoltaikoa eta eolikoarekin nahikoa izanen genuke

Ikusten dudalarik autonomiak zer diren Hegoaldean, bai Nafarroan baita Erkidego Autonomoan, ez da batere pentsatzen ahal zer izaiten ahal den zentralismoa frantses munduan

Gaurko egoera zera da, Parisen edo Bordelen erabakitzen direla hemengo gauzak

Iparraldean! Nik uste dut hori egin beharko den hemen. Xantza izan dut nire lanarekilar Txinan ibiltzea, eta ohartu behar da Txinan hiru eta sei milioi biztanle arteko hiri ainitz badirela, mila bat inguru segur, guk sekula entzun ez ditugunak, Kanton, Pekin edo Shanghai bakarrik entzunak baititugu, eta gu deus ez gara hemen eta ez badugu Iparraldean erabakia holako horien aurka ez dakit zer egingen dugun. Ez dakit nola atera sistema horretarik, baizik eta Ipar Euskal Herria elkartzen bada. Zeren eta Frantziak ez daki elkarlana zer den, bere politika indarka egiten du, hori ikusten da ainitzetan. Garapen Kontseiluak eta Hautetsien Kontseiluak erakutsi dutena azken hogeit urte hauetan hori emankorra izaiten ahal dela edo adibide gisa hartua. Guk nahi dugu Iortu Euskal Herria onartua izan dadin herrialde bezala, nahi badute laboratoriorio bezala. Bainan Frantzia den moduan eta antolatua den moduan, gauzak ez dira aldatuko.

Iruñerria, Baiona-Angelu-Biarritz (BAB) eta Gasteiz bezalako hiriguneak geroz eta pisu ekonomiko handiagoa dute eta populazio hazkundera bizi dute. Honek, halaber, haien eragin eremuekiko lurraldeen zentralizazioa dakar. Joera hau saihestezina da edota zuzendu beharra dago?

Noizbait elkarlana egin behar baldin bada, bildu beharko gara eta beharko da erran non den sede soziala, lantegi batean bezalaxe zentralizazio bat izan behar da, burua nonbait kokatu beharko da. Bilbon edo Donostian erabakitzen dena behar du bertakoa izan, hemen adibidez BAB (Baiona-Angelu-Biarritz) egiturak bertako erabakiak hartzen dituen bezala eta ez Iparraldeko.

Gaurko egoera zera da, Parisen edo Bordelen erabakitzen direla hemengo gauzak. Iparraldea eta Hegoaldea alde horretan arunt diferenteak dira. Franko garaitik geroz erdietsi direnak Hegoaldean, hemen ez dugu amesten ahal. Guk badugu data erreferentziala: frantses iraultza, duela orain 220 urte pasatua dena, eta horretan da Frantzia guzia antolatua geroztik. Ez da batere ber modeloa, eta horrekin egin behar dugu. Demokrazia bat da halarik ere, baina guk nahi duguna, euskaldun bezala, da demokraziak hemen bertan izatea, erabakia hemen izatea.

Hautetsiek industria garatzeko eta lanpostuak sortzeko erabili izan duten sistema, azken urte hauetan, kanpoko enpresa handiei lurrak eta bestelako erraztasunak ematea izan da. Zer deritzozu honi? Zu enpresa gizona zara hautetsi izatera jauzia eman duena, hautetsi bezala zer egiten ahal da enpresak sortzeko?

So egiten ahal da Hegoaldean zer pasatzen den. Zeren eta Hegoaldean dira bertako akziodunetako enpresak eta badira ere bai kanpotik jindako

lantegiak akziodunak Japonian edo Indian edo Estatu Batuetan direnak. Ongi pasatu dena Hegoaldean da bien uztartze edo ezkontza hori. Kanpotik jin direnak beti dira handiak. Badute interes bat: hona jiten dira ikusten baitute zango bat ezartzen dutela Europan eta erabaki hori harturik Los Angelesen so egiten dute Europa eta Europan bilatzen dituzte industria ohiturak eta indarrak diran guneak, eta Euskal Herrian badu zer ikusi handia horretan.

Bainan hori ez da kasualitatez heldu, hemen ere politika bat izan baita ekonomia eta industriari buruz. Eta gogoeta horretan, politika horren erran du gizartearen onerako behar zela ekonomian lan egin eta ekonomia sostengarri batendako behar zela industria sortu eta ez eta turismoa, industriak inbertsione handiak elkartzen baititu, jende formatu asko, eta ikusi behar da turismoan diren lanpostuak dira denak hilabete sari arruntak eta ezin dela turismo horretatik bizi. Aldiz industriak ematen dituen lanpostuak ez dira batere berdinak, kalifikazio handikoak dira, hilabete sariak ere hobeak, indar bat hartzen da munduan, erran nahi da, nik aurreratze bat egiten badut hemen nire konkurrenteek izan Txinan edo Australian ber urrats egin behar dute ber heinean izaiteko. Eta nire gobernua laguntzen banau aitzinago joateko, nik lehiaketa aitzinean eginen dut eta ez giblean. Iparraldean aldiz lantegiak etorri dira oportunitatez, Sony adibidez, ez da hautu politiko bat. Hemen ezin da Hegoaldean egiten diren hautuak egin, zeren gure diru iturrien eskua ez baitugu.

Adibide bat badut nik hor: Maulen badugu abere hiltegi bat. Frantzia, pentsatzen dut denetan, laborantzarako azpiegitura hauek oso sensibleak dira batez ere neurri sanitarioak eskatzen direlako. Guk badugu bide bat handitzeko eta indartzeko hiltegi hori, bainan dirua behar dugu, alde batetik bankuetatik, bestetik herriko saketetatik, eta dirulaguntzak ere badira. Bainan laguntza emaileek, Akitaniako eskualdekoek eta Parisek erran digute nahi bagenuen diru hori eskuratu, zen %40a, eta kasik bi milioi euroko inbertsioa ikusten delarik %40a asko da, erran digute Maule bezalako herri batentzat ezin zutela dirurik emaiten ahal, bi herri uztartu behar zirela horretarako. Jakinez Xiberoak baduela herri elkar goa, 35 herriez osatua, ondoko etapa zen herri elkargo honekin hitz egi tea eta hiltegiaren geroa bere gain hartzea. Politikak erran du nola egin: ez zuen Maulek berak egiten ahal edo bestela gure sakelatik dena pagatu behar genuen. Zertako askatasuna? Politikak egiten du nahi duelarik, bainan politika jarraiki bat Frantzia nik ez dut oraindik ikusten. Non eta herri batek nahi badu, Xiberoak nahi badu bere indar guzia industriari eman eta behar bada beste arlota diru gutiago... ez da gure dirua, behar du Parisetik jin diru hori. Orain nahi dugu hiltegi hori egin, bainan behar bada hemendik bi urtera izanen dira lege aldatzeak edo ideia aldatzeak eta behar



*Iparraldean aldiz
lantegiak etorri dira
oportunitatez,
Sony adibidez,
ez da hautu
politiko bat*

*Zertako askatasuna?
Politikak egiten du
nahi duelarik, bainan
politika jarraiki bat
Frantzia nik ez dut
oraindik ikusten*



Entzun dudalarik krisiagatik Mondragoneko langileak hilabete sari tipitze bat onartu dutela, enetako hori da marka modeloa ibiltzea da

Michel Etchebest nonbait hor izanen da, bainan ez dut akzioen gehiengoa ukanen, zeren abiatu den modelo hau bizi behar badu nik behar dut baztertu

bada turismoarentzat izango dira laguntzak eta laborantza baztertua izanen da. Eta guk laborantza garatzeko genuen ideia ezin izango genuke egin. Ez dugu eskua, hau da kezkarriena.

Kooperatiba ereduak eta ekonomia sozialak pisu nabarmena dute gure enpresa ehunean. Eredu hauei bultzada berezia eman behar zaielakoan zaude edota ereduak gain baloratuta dagoelakoan zaude?

Harremanak izan ditut zenbait urtez kooperatiben mugimenduekin, gure taldeak eta Mondragonek zerbait egin ahal zutela. Modelo horrek bere frogak egin ditu, lantegi tipietatik abiatu da eta orain lantegi handia edo, Xiberoa erraiten den bezala, animala da, eta halarik ere beti kooperatiba egoiten da. Entzun dudalarik krisiagatik Mondragoneko langileak hilabete sari tipitze bat onartu dutela, enetako hori da marka modeloa ibiltzen dela. Zeren eta modelo bat beti amesten ahal da eta teorizatzen ahal da, bainan lehen arazoa agertu eta zartatzen ahal da. Aldiz, hor ez eta niretzat egiazko modelo iraunkor bat dela frogatzen da. Akziodunak herriko langileak direlarik, erabakitzen ahal da Txinan edo Errumanian edo Brasilen inbertitzea, hemengoak baldin badira beti so egingen dute beraien eta beren haurren eta geroa eta non den bide zuzena. Eta ez da pentsatzen ahal ere egun batez Mondragoneko akziodunak, hau da langileak, inbertsioa egingen dutela Brazilen Arrasateko planta bat zerratuz. Egin behar diren indarrak egingen dituzte beti hor segitzeko, hor bizitzeko, eta horretarako behar badute munduan zabaldu, egingen da, eta hori egiten dute. Denak badira hor: indar ekonomikoa, erabakia, herria eta gizartea.

Artzainak taldearen esperientziak asko begiratu du hain zuzen ere MCCko bilakaera, nahiz eta ez den arras berdina, funtzionamendua ez da berdina, ez dira kooperatibak, bainan behar bada filosofia antzekoa da. Zer ekartzen ahal dio Euskal Herriari Artzainak-en esperientziak?

Modeloa hor da hastapenetik, bainan neke da abiatzea, neke da izatea, zeren hiru urteren buruan anitz hiltzen dira. Horiek pasatu ditugu eta orain badugu 26 urte bizi garela, 250 pasa langile eta horietan 50 akziodun eta kapitala zabaltzen ari gara. Ofizio arriskutsuena hartu ditugu, industria-koa. Ez gara batere zerbitzuetan, bainan pentsatzen dut egunen baten luza gabe hor izan beharko dugula; badugu beste bide bat energia berriagarrien inguruan. Garatze bideak horiek dira bainan lehentasuna emaiten diogu jendeari, akziodunei, eta nahi genukeena eta horretan gaude orain, Artzainak baldin bada Elkarre Anonimo arrunta, horren barne sortzen dugu akziodun herrikoien fondo bat. Fondo horrek gehiengo izanen du Artzainak barne, izanen da akziodun handiena eta fondo horretan sartzeko xarta bat, hitzarmen bat izenpetu behar da non eta erraten

den erabakia nahi dugula atxiki, behar bada gure garapena mugatu, baina beti erabakia atxikiz. Nik erran ohi dut Artzainak behar duela hor izan datozen 100 urterako gutienez; orduan gu ez gara salgai, hemengo akziodunek behar dute erabakia. Garapen hori behar du izan jendeena, sozialki, beren ingurua ikus dezaten lantegi azkar batean, berea izanen dena, eta beren seguritatea horretan ikus dezaten. Urte luzaz akzioen gehiengoa izan dut, mementuan ez dut eta hemendik hamar urteren buruan kasik ateratua izanen naiz. Mixel Etchebest nonbait hor izanen da, baina ez dut akzioen gehiengoa ukanen, zeren abiatu den modelo hau bizi behar badu nik behar dut baztertu. Artzainak taldeko kuadroek eta langileek garatu behar dute beren lan tresna geroan.

Abiatu duzu modelo bat kooperatibismoaren itxura duena...

Bai, gogoeta anitz izan ditugu zeren eta Artzainak taldearen barne zortzi lantegi dira, eta zortzi lantegietako langileak ez dira lantegi horien akziodun bainan bai taldearenak, Artzainak taldearen akziodun. Ez da MCCko kooperatiben ber modeloa, zeren han elkartze bat da eta langile bakoitzak bere lantegiaren erabakien partaide da; horren bidez badu goian mintzatzeko aukera, bainan bere kooperatibaren bitartez. Adibidez, kooperatiba batzu joan dira. Behar bada hori bizi normala da, bainan, guk abiatu dugun bidea, eta ez gara MCCrekin konparatuko, beste bide bat da, sentitzen duguna. Gaitzena egina dugu, ene ustez, bainan asko egi-teko dugu.

Zein da gaur egun Artzainaken aferra xifra?

36 milioi eurokoa.

Sekulakoa da Xiberoa bezalako herrialde tipi batentzat, biztanle guti-koa...

Xiberoan 13.000 mila biztanle badira egun. Bai, Artzainak bazuen indartu beharra eta orain lehen baino sanoago gara. Orain garen bezala behar bada beste talde interesatzen ahal dugu, ez haren barne sartzeko bainan bai elkarlan bat eramaiteko. Zerbitzuetan badira lan anitz egiteko uste dut. Ez da diruaz beldur izan behar. Dirua tresna bat da, bektore bat. Uste dut diruaren itzulian baden lan egiteko, beti ber modeloan, beti jendeak eskua atxikiz.

Gero lurraldeari dagokionez, ez da problema bat hemen izatea eta baka-rrik 13.000 biztanle izatea. Nekezagoa da Pauen, Baionan, Bordelen edo Bilbon izatea baino, bainan gure herrialdetasunak ere indar bat emaiten digu. Ez gara ber medioan, bainan egiten da. Herri handietan dirua aipa-zen da gehiago edo maila soziala; gure baloreak ez dira horiek, beste

*Artzainak taldearen
barne zortzi lantegi
dira, eta zortzi
lantegietako langileak
ez dira lantegi horien
akziodun bainan bai,
Artzainak taldearen
akziodun*

*Nekezagoa da Pauen,
Baionan, Bordelen
edo Bilbon izatea
baino, bainan gure
herrialdetasunak ere
indar bat emaiten digu*



Beraz lehen urratsa jendearekin abiatzea, ikustea filosofia ona dela, eta berriz ere Iparraldean balitz bertako modeloa sortu beharko litzateke eta hortik eraiki finantza politika bat Euskal Herrian

Iparraldean jendea ez da hainbeste ohartu ekonomiaz eta ekonomiak duen indarrak



batzu dira eta uste dut hor baden bide bat. Egun batez beste elkarlankidetza topatuko ditugula.

Finantziamendua aipatzen zenuen lehentxoago, euskal finantza gun (banku publiko, kutxak...) baten beharra dugu aldekoa ez den ekonomia-aren koiuntura baterako beharrezkoak diren tresnez jabetzeko?

Bi ohar. Iparraldeko banku bat bai, zeren Hegoaldean badira, eta sede sozialarekin Euskal Herrian. Diferentzia hor da: beti edozein enpresatan ikusten dut akziodunak nortzuk diren, zer helbururekin eta nongoak diren. Enpresa bat izaiten ahal kooperatibista, baina holandesak edo ingelesak bada, egunen batez holandesasuna edo ingelesasuna agertuko dira. Sor baledi banku bat, behar liteke Euskal Herriarren dirua biltzeko, erran nahi da diru hori ez dadin sartu gaur ezagutzen ditugun bankuetan bezala gero Bordelera edo Parisera joaitako!

Mundializazioak ekartzen dituen kezka handiekin, nik uste dut jendeak duen dirua tokian berean inbertiturik ikus balezka, onar lezakeela eta ekar lezakeela bere dirua. Gero, inbertsio banku bat izateko, dirua anitz behar da: beraz lehen urratsa jendearekin abiatzea, ikustea filosofia ona dela, eta berriz ere Iparraldean balitz bertako modeloa sortu beharko litzateke eta hortik eraiki finantza politika bat Euskal Herrian. Batzuk erran dezakete tipiegi garelak, baina Frantziako legeetan edo jokamoldeetan banku bat tipia izaiten ahal da, behar bada banku handiagok batetan bermatuz, baina bermatze hori izaiten ahal da tipia hemen eta handia beste nonbait, eta kapitalaren %20 inguru ukaitea. Egitasmoa argia baldin bada, akziodun-lagunak aurkitzen ahal ditugu.

Nire ustez interesgarria litzateke holako egitura bat sortzea, ez da dudarik. Iparraldean jendea ez da hainbeste ohartu ekonomiaz eta ekonomiak duen indarrak. Zeren eta dirua kanpotik sartzen delarik, ez da lotura egiten. Nik nahi dut hotel bat berritu, eta dirua kanpotik etortzen bada, hotelak sortzen duen dirua kanpora joanen da. Banku hori tipi abiatzen bada ere, izanen du bidea eta jendea emeki-emeki ohartuko da diruaren inguruko erabakia dela geroa.

Positiboa litzateke nazioarteko erabakiguneetan (Washington, London, Brusela...) euskal gaien aldeko lobbyak ezartzea?

Lotura egiteko mundu zabalarekin, lehenik jakin behar da nor garen gu eta Iparraldean ez dut uste dakigun. Egitura politiko bat sortu arte, eta egun batez sortzen bada hobe... Hor bada adibide interesantea, bada lurralde marka bat sortzeko xedea, signé Pays Basque edo halako zerbait, zeren jendea ohartzen ari da batzuk ekonomia egiten ari direla Euskal Herriaren bizkar, ikurrina edo hiru koloreak beren produktuetan jarri

jakinez turistak erosiko dutela. Orduan gogoeta bat abiatu da Garapen Kontseiluan marka baten sortzeko, ikusteko nola zaintzen ahal den mugimendu hori, euskal kolore eta euskal marka horiekin saltzen diren produktu horiek Euskal Herrian ekoiztuak izan direla ziurtamen bat emateko kontsumitzaileei. Ondoko pausoa da marka sortzea, baina nork zainduko du marka hori? Nor izanen da jendarma horren zaintzeko? Zeren ez da aski marka bat sortzea, beharko da zaindu eta nor joango da marka hori gaizki erabiltzen duenari uztea bortxatzera? Kontseilu Orokorra Pauen? Biarnes gehiengoak? Ez dut uste. Prefetak? Frantziak? Akitaniak? Ez dute hori egiten. Eta Hautetsien Kontseiluak ez du indarririk. Beharko litzateke euskal instituzio bat, egitura politikoa bat erabakitzeko gaitasuna duena.

Aipatzen zenuen hemengo jende anitzek ez dakiela nor garen, euskal diasporak guk baino hobeto badaki nor garen? Hemengo herri arazoaren soluzioaren parte izan daiteke euskal diaspora? Nola?

Euskal diaspora ez da antolatua. Diaspora da amets bat. Adibidez, banku bat sor baledi, uste dut diasporarekin zerbait egiten ahalko zela, baina lehenik azpiegitura behar da hemen. Diaspora ikusten ahal da laguntza bezala, ez egile bezala. Diasporako bat, IBMko hirugarrena bada ere, ezin du deus egin hemen, hemen ez bada zerbait antolatua, ez badio hemen norbaitek zerbait galdetzen. Ez dagokio kanpotik jiten den bati soluzioak ematea. Laguntzen ahal du baina hemendik da dena abiatu behar.

Gure hizkuntza, euskara, ez da aintzat hartzen zenbait testuingurutan eta beraz, ez du frantsesak, gaztelaniak edo ingelesak izan dezakeen balio bera, esaterako, unibertsitateetako bikaintasunerako programen garapenean, osasungintzan edo ikerkuntzan. Zer egin beharko litzateke balorea emateko tokiko hizkuntzari, besteengandik bereizgarri denari?

Berriz ere, lurraldea ezagutu izan dadila. Eta elebitasuna ofizializatu. Gero, MCC bizitzen al da euskararik gabe? Ez dut uste. Hizkuntza gure nortasunaren parte bat da, eta bermea. Oiloa eta arraultzaren eztabaida dugu: lurralde dinamiko bat dugu, gizarte ikuspegitik, ekonomia ikuspegitik, baina horiek denak euskaratik dira horrela. Nik erran ohi dut Xiberoan ez dela gehiago kulturarik; bai ikusten dira dantzariak, xiberotar dantzari famatuak eta, baina hori enetzat ez da gehiago kultura, folklorea da, ez dute euskararik egiten. Dantza egitea eta euskaraz ez aritzea desoreka bat da eta ondoko belaunaldian behar bada ez da gehiago dantzaririk egongo.

Lotura egiteko mundu zabalarekin, lehenik jakin behar da nor garen gu eta Iparraldean ez dut uste dakigun

Diaspora ikusten ahal da laguntza bezala, ez egile bezala

Hizkuntza gure nortasunaren parte bat da, eta bermea

Iparraldea aipatzen badugu, guretzat hiru probintzien inguruko egitura politiko bat ezinbestekoa da

Bukatzeko eta laburbiltzeko, zein faktoreren menpe dago Euskal Herriko ekonomia eta gizartearen etorkizuna eta zeintzuk lirateke etorkizun oparo baterako gakoak?

Iparraldea aipatzen badugu, guretzat hiru probintzien inguruko egitura politiko bat ezinbestekoa da, denen iturria. Hori gabe, etorkizuna beltza lurraldearentzat. Gero, jendea biziko da baina Euskal Herriak bizi behar badu, lurraldetasuna behar du, hori da lehen gauza. Hortik kanpo ez da mirakulurik espero behar. Ikusten da Iparraldean hizkuntza politikan, zerbait badela, baina lortu behar izan dugu. Eta ez da askotan onartzen Garapen Kontseiluak eta Hautetsien Kontseiluak Euskal Herriko garapenerako egin duen lana. Zeren eta Frantziak eman du edo utzi du egitea, gizartearen aldetik kontestazio bat bazegoelako, aldarrikapen batzu baitziren. Eta emeki-emeki eman du, baina horretan ere bada muga bat, beraz erabakitze ahalmunik ez badugu, lurralde mugatu bat erabaki politikoak hartzeko gaitasunarekin, ez da biderik izanen.



Ainhoa Etxaide, LABeko idazkari nagusia
[Elkarrizketatzailea: Amaia Ugarte]

«Etorkizuna nork eta nola erabakiko duen markatuko du Euskal Herriaren bilakaera sozio- ekonomikoa»



LABen hasi eta osatu du Ainhoa Etxaide hondarribiarrak bere ibilbide sindikala. 1972an jaioa eta Zuzenbidean lizentziatua, gaztetandik murgildu zen sindikatu abertzalean. 1995ean egin zituen lehen urratsak eta 1996ko Biltzar Nagusian gazteen alorreko ardura hartu zuen. Ordutik zuzendaritzako kide izan da eta 2008ko maiatzaren 23tik LABeko idazkari nagusia da, Rafa Diezen lekukoa hartuta. Bere bulegoan hartu gaitu, Donostiako Igara auzoan. Lasai jardun du, patxadaz eta ziurtasun osoz, gaiak ongi menderatzen dituen seinale.

*Erabakitze-
ko eskubidea benetan
emango digun markoa
lortzea izango da
faktore nagusia,
etorkizun
sozio-ekonomikoa
guk geuk erabakitze-
ko burujabe izatea*

Ze faktoreren menpe dago Euskal Herriaren etorkizun sozio-ekonomikoa? Zein dira zure ustez etorkizun oparoa izateko funtsezko elementuak?

Etorkizuna nork eta nola erabakiko duen izango da funtsezko faktorea, horrek markatuko duelako bilakaera ekonomikoan atzean dauden erabakiak nolakoak izango diren. Multinazionalei, finantza-interes handiei eta nazioarteko egiturei erabakitze-ko ahalmena emanez gero egitura horiek ordezkatzen dituzten interesen arabera izango da gure etorkizuna. Euskal herritarroei galdetuz gero, herritarrei erabakiak hartzeko bitartekoak ziurtatuz gero, etorkizuna bestelakoa izango da. Erabakitze-ko eskubidea benetan emango digun markoa lortzea izango da faktore nagusia, etorkizun sozio-ekonomikoa guk geuk erabakitze-ko burujabe izatea, beraz. Abiapuntu horretatik, klase gatazkaren bilakaera izango da eredu ekonomikoa batekoa edo bestekoa izatea ekarriko duen beste faktorea. Gaur boterea kapitalaren esku dago, zalantzarik gabe. Langileok ereduaz erabakitze-ko boterea eskuratzen edo berreskuratzen dugun erabakigarria da ere bai. Erabakitze-ko eskubidea edukitzeak ahalmena ematen digu, baina gure indarrak esango du eskubide horretan zein aukera ditugun.

Faktore horietan oinarrituta, badaude nire ustez beste hiru elementu etorkizun sozio-ekonomikoarentzat erabakigarriak: batetik, zer gertatzen den sektore publikoarekin. Ekonomiaren motore den sektore publiko indartsua eta langileen eta jendartearen eskubideak bermatzeko funtzioa eta konpromisoa duen sektore publikoa garatzen bada, etorkizuna modu batekoa izango da, eta egungo joerak mantentzen badira, bestelakoa. Bigarrenik, produkzio eredu. Euskal Herriak etorkizunari begira aztertu behar du garapen eredu nola egiten ditugun urratsak oso zaharkituta gelditu den produkzio eredu eraberritzeko. Azkenik, hirugarrena eta besteei oso lotuta dagoena, berebiziko garrantzia duena langileontzat, zer nolako lan harreman eredu nola egiten diren urratsak.

Bestalde, herri aberats edo oparo bat zer den eztabaidatu beharko litzateke behingoz. Jarraitzen badugu pentsatzen herri aberatsa dela aberastasuna bere horretan sortzen duena oso produktiboa izanez, ez dugu etorkizun oparoegia izango gizartearentzat. Beraz, badago azken elementu garrantzitsu bat: ze jendarte eredu nahi dugun erabakitzea eta egungoa ez den edo bestelakoa izan beharko lukeen eredu baterantz urratsak egitea. Horrek ere markatuko du etorkizuna. Badaude oparoa izateko funtsezko faktore batzuk, gaur aintzat hartzen ez direnak: lana banatzen den edo ez, ekonomia jendartearen mesedetan egiten den, benetan emakumeei beste paper bat aitortu eta bermatuko zaien ugalketatik harago... Eztabaida horri heltzen badiogu, aberastasuna produktibitate mugatu gabe, etorkizun askoz oparoagoa izango dugu.

Herrialde gehienetan garapen sozio-ekonomikoa industriari lotuta egon da, lehen sektorea, arrantza eta nekazaritza, alde batera utzita. Gaur egun, berri, zerbitzuen sektorea indartzea da joera. Zein dira horren arriskuak eta abantailak?

Badago arrisku edo errealitate bat nekazaritza eta arrantza indargabetzen baditugu: edozein gizartek behar dituen elikagaien gaineko erabakitzeko aukera galdu egiten duela. Logikoa denez, arraina, esnea edo barazkiak jaten ditugun bitartean arrantza beharrezkoa izango da, nekazaritza beharrezkoa izango da. Beste gauza bat da bertako arrantza edo nekazaritzarik izango den. Euskal Herrikoa ez bada, kanpotik ekarri beharko dugu eta arriskua ezinbestekoak ditugun gauzen gaineko kontrola galdu eta beste batzuen esku uztea izango da. Ikusten ari gara euskal arrantza eta nekazaritza desagertzen ari direla baina ez beharrezkoak ez direlako, multinazionalen mesedetan baizik. Eta bigarren arriskua da zein ekonomia motarantz goazen, sektoreen arteko desoreka nabarmena bultzatzen ari delako, sektore batzuk beste batzuen kaltetan garatzen direlako, hori beharrezkoa izan gabe; interes ekonomikoen arabera erabakiak dira. Interes ekonomikoak, eta ez beti herriarenak.

Euskal Herriak historikoki lotura kulturala izan du lurrarekin eta itsasoarekin, baina industria garatzearekin batera sektore horiek pisua galtzen joan dira ekonomian eta gizartean. Egun elikadura politikak logika merkantilistaren baitan funtzionatzen duela ikusita, zein etorkizun dago? Lotura horri eutsi behar zaio?

Nik eutsi dut eutsi behar zaiola lotura horri, baina ez ikuspegi kulturaletik, ekonomikoki ere beharrezkoa dugulako baizik. Agian, Euskal Herria ez da gai izango eta ez dugu zertan izan behar jaten dugun guztia ekoizteko gai, baina bai ditugun aukeren arabera hori garatu eta horren jabe egiteko. Lotura hori mantendu egin behar da, horren aldeko apustua egin behar da eta apustu hori politika zehatzetan gauzatu behar da; horrek, gainera, bermatuko du gure izaera kulturalaren elementuetako bat zaintzea.

Garapen sozio-ekonomikoarekin lotuta dagoen beste faktoreetako bat azpiegitura da. Makroazpiegiturarik gabe XIX mendera atzera egingo dugula saltzen digute: aireportuak, abiadura handiko tren, superportuak, autobideak... Euskal Herriak, hain txikia izanik, zenbateraino jasan dezake hori?

Ezin du jasan. Egun azpiegiturak egiten diren abiadurarekin eta logika eskasarekin jarrai daiteke baina horrek gaina joko du, ez dagoelako zer gehiago txikitu, ez dagoelako non gehiago egin errepideak; baina nire

Badago arrisku edo errealitate bat nekazaritza eta arrantza indargabetzen baditugu: edozein gizartek behar dituen elikagaien gaineko erabakitzeko aukera galdu egiten duela

Azpiegiturak ez dira lurralde antolakuntzaren logikaren arabera egiten

Ez dut sinisten guztia dela bateragarri eta guztiak duela lekua

ustez funtsezkoa ez da tope egingo duela, egiten ari dena beharrezkoa ez dela eta gainera kaltegarria dela baizik. Azpiegiturak ez dira lurralde antolakuntzaren logikaren arabera egiten, ez dira mugikortasun egoki baten mesedetan egiten edo gehiengo batek dituen benetako beharren arabera antolatzen. Azpiegiturak negozio bat gehiago bilakatu dira, lobby eta interes oso zehatz batzuen eskuetan eta hori ez da jasangarria. Gainera, azpiegiturek badituzte egiturako bi arazo: batetik, askotan atzera bueltarik ez duten erabakiak direla, batez ere eredu erraldoiak hartzen direnean; beraz, erabaki horiek demokratikoak izan behar dute ezinbestean. Bestetik, azpiegitura horiek dauzkaten kostuak belaunaldi desberdinak ukitzen dituela. Lurraldearen gainean daukan kostua oso luzea da eta finantza-kostua belaunaldiz belaunaldi pasatzen da, aurrekontu publikoa baldintzatu arte, AHTrekin gertatzen den bezala.

Horregatik, eztabaida ezinbestekoa da, baina izan dadila eztabaida demokratikoa, integrala —ezin da hitz egin lehenengo superportuez, gero trenaz eta gero errepideez— eta nazionala ere bai. Euskal Herria txikia delako eta horrek daukaguna behar bezala zaintzea eskatzen duelako, eta gainera txikitasun horretan logikarik ez duten gauzak egiten ditugulako. Inori ez zaio bururatzen Euskal Herria bezalako eremu batean bost aireportu egotea, bakar bat ere ez da lehiakorra.

Horren beste aldean garraio publikoaren gabeziak daude, nabariak dira eta inork gutxiak jartzen du hori zalantzan. Autoaren kultura bizi gara, nola eman buelta horri?

Zaila bada ere egin daiteke. Hor bi elementu daude, lehena garraio publikoarena. Kontua ez da garraio publikoak gabezia nabarmenak ditue-nez, kotxe pribatua bultzatu egin dela, baizik eta aurkakoa, kotxe pribatua bultzatzeko da garraio publikoa den bezalakoa. Ez dut sinisten guztia dela bateragarri eta guztiak duela lekua. Garraio publikoa indartuko da eta garraio publikoaren aldeko apustua egingo da kotxe pribatua ordezkatzeko joateko erabakia hartzen den heinean. Horrek, noski, kotxe pribatuaren inguruan dauden interes ekonomikoak galtzea ekarriko luke eta hori da garraio publikoa ez garatzearen atzean dagoen arrazoia. Beraz, egin daiteke, baina apustu bat, erabaki bat egon behar du, eta jakin behar da norbait galtzen aterako dela, baina gehiengoak eta herriak irabazi egingo dutela.

Bigarren elementua kontsumo ereduari lotuta dago. Kotxe pribatua kontsumo horretan ordezkazina eta ezinbestekoa bilakatu da. Kontsumo eredu aldatzeko ez den bitartean zaila izango da eredu horretan zutabeak diren gauza batzuk aldatzea. Nire ustez badago horri buelta ematea, beste alternatiba bat erakiz.

Zer garrantzi daukate hezkuntzak eta langileen formakuntzak garapen sozio-ekonomikoan?

Garapen sozio-ekonomikoaren zutabeetako bat dira, betiere hezkuntza garapen eredu baten mesedetan jartzen badugu eta horretarako bitarteko bilakatzen badugu. Une honetan arazoa da hezkuntza produkzio sistemaren arabera dela, hau da, horrelako langileak behar ditugu, horrelako hezkuntza sistema egiten dugu. Eta gaizki antolatuta dago. Nire ustez gakoa da, ikerkuntzak, hobekuntzak... eredu ekonomiko askoz jasagarriagoa eta hobea garatzeko aukera ematen digu, baina horretarako hezkuntza sistema eraginkor eta indartsu baten alde egin behar da. Dena dela, langileak geroz eta formatuagoak izateak ez du zertan bermatzen eredu ekonomikoa horren hartzaille izango denik, emakumeen egoerak argi uzten du hori. Emakumeak dira formatuen daudenak, baina emakumeen ekarpena ez da garapen ereduaren mesedetan erabiltzen. Hezkuntza funtsezkoa da, baina mapa orokor bat behar da, egiteko bat emango dion eta paper horretaz baliatuko den eredu bat.

Euskal Herriaren menpekotasun energetikoa kanpoarekiko handia da. Ze konponbide du horrek? Zein izan behar du apustua zure ustez, energia berriztagarriak bultzatzea nahikoa da edo energia nuklearra ere kontuan hartu behar da?

Guretzat lehentasunezko neurria izan behar du energia kontsumoa gutxitzea eta eraginkorragoa egitea, gero erabakiak hartzeko. Eta hori ez da propaganda instituzionalaren bidez egiten. Erabakiak hartu behar dira, epe luzerakoak, aldaketak ekarri behar dituzten erabakiak, eta horretarako berraztertu behar da energia kontsumoaren itzalean oinarritzen den ekoizpena, hau da, modernizatu egin behar da eta modernizazio hori inbertsio bat izan dadila. Beste alde batetik, badago gezur edo faltsukeria nabarmen bat, eta da energiaren eztabaida autosufizientziari lotzea, hau da, nola lortzen dugun inoren beharrik ez izatea energia alorrean. Nahiko bitxia da hori planteatzea energiaren ekoizpena, banaketa eta kudeaketa esku pribatueta utzi dutenean.

Energia nuklearrari dagokionez, horren aurka gaude, hiru arrazoiengatik: dituen arriskuengatik, iruditzen zaigulako benetan euskal herritarrek ezetz esan dutela eta ez dutela hor kokatzen irtenbidea, eta faltsua delako energia nuklearra merkea dela. Energia nuklearrak diru-laguntza handiekin funtzionatzen du eta erabilpen zibilerako dagoen energia nuklearra programa militarrekin osatzen da. Enpresa pribatuentzat ez litzateke jasagarria izango energia nuklearra, horrek eskatzen duen ikerkuntza, zaborren kudeaketa eta arriskuen gaineko erantzunkizuna entitate publikoek beren gain hartuko ez balute. Hiru alor horiek entitate

Emakumeak dira formatuen daudenak, baina emakumeen ekarpena ez da garapen ereduaren mesedetan erabiltzen

Guretzat lehentasunezko neurria izan behar du energia kontsumoa gutxitzea eta eraginkorragoa egitea gero erabakiak hartzeko

Aldaketa politiko nabarmenak eman behar dira; hori da gaurko menpekotasuna saihesteko modu bakarra

Euskal Herriak badu potentzial nahikoa gure bitartekoetan oinarritutako eredu endogeno bat osatzeko

publikoen esku utzita eta gainontzekoa esku pribatuen esku, horrela bai, negozioa da, baina ez da merkea. Beraz, arriskutsua eta garestia da eta jendeak ez du nahi, orduan ez zaigu iruditzen alternatiba bat denik, eta gainera publikoa ez bada ez digu energia alorrean burujabe izatea ahalbideratuko.

Euskal Herriko erakunde desberdinak Madril eta Parisen menpe daude erabaki garrantzitsuak hartzeko orduan, metropoli horiek baldintzatzen dituzte nolabait erabakiak. Nola saihestu beharko litzateke menpekotasun hori?

Eredu ekonomiko eta sozialean gakoak diren elementuak Madrilen eta Parisen esku dauden bitartean, ezinbestez itxaron beharko dugu han erabakitzea gero hemen egin ahal duguna egiteko. Hori euskal erakundeek Euskal Herriari begiratuta eta erabakiak Euskal Herrian hartuta ekiditen da. Egungo markoak ez du horretarako ematen eta erakundeetan ardura nagusiak dituztenek, gainera, ez dute ikuspegi hori. Beraz, aldaketa politiko nabarmenak eman behar dira, hori da gaurko menpekotasuna saihesteko modu bakarra.

Beste gauza bat da behin Euskal Herriari begira hemen erabakiak hartzen direla, kanpora begiratu beharko dugula ezinbestean; baina ez da gauza bera kanpora begiratzeko Euskal Herriarentzat erabaki egokiak zein diren ikusteko eta hemen hartzen ditugun erabakiak aurrera ateratzeko egon daitezkeen estrategiak aztertzeko edo kanpora begiratzeko erabakia kanpoan dagoelako.

Egun bizi dugun krisi ekonomikoak argi utzi du erabaki potoloak botere zirkulu jakin batzuetan hartzen direla (G8, G20...). Horren aurrean Euskal Herriak badu zereginik? Zirkulu horietan eragina izateko modurik badago?

Nik ez dut argi ikusten gure borroka horrelako botere guneetan muturra sartzen saiatzea izan behar duenik, boterea hemen berreskuratzea eta gure aukera eta baliabideen araberako eredu osatzea baizik. Beste batzuen araberako eredu osatzen badugu, erabat menpekota eta beste leku batzuetan gertatzen denari begiratzen diona, instantzia horietan hartzen diren erabakien araberako izango da. Euskal Herriak badu potentzial nahikoa gure bitartekoetan oinarritutako eredu endogeno bat osatzeko. Eredu hori aurrera ateratzeko kanpoko faktoreak kontuan eduki beharko ditugu eta hemen ez ditugun gauzak kanpotik ekarri beharko ditugu, baina eredu bera propioa bada, bertan eraikitakoa eta oinarritutakoa, ereduaren gaineko boterea gurea izango da. Boterea ez da etorriko gu bezalako herri txiki bat interes edo entitate transnazioal boteretsuek egiten

dituzten lobbyetan muturra sartzen saiatzetik. Gakoa da nola apurtzen dugun horiekiko menpekotasuna, ez hainbeste nola parte hartzen dugun horietan. Guk erabakitzeo eskubidea nahi dugu gauza desberdinak egiteko. Lobby horietan parte hartzen da lobby horien interesak eta helburuak konpartituz. Euskal langileei horrek zer ekarriko lieken, Euskal Herria bere kabuz ariko balitz, edo Frantziak eta Espainiak ordezkatuta, oso antzekoa da, okerragoa ez bada...

Finantza alorrean sistema propioa edukitzeak lagunduko luke menpekotasun egoera hori gaingiditen eta ekonomia gaizki doanean egoera horri aurre egiten?

Lagunduko luke finantza sistema beharrezko bitartekoa delako eredu ekonomiko bat kudeatzeko aldera. Propioa izateak ekarriko luke bertako egoerari eta bertako erabakiei lotutako bitartekoa izango litzatekeela, eta askoz ere eraginkorragoa.

Noski, finantza sistema propioa ikuspegi erabat merkantilista batetik eta lehiakortasuna bakarrik kontuan hartuta egiten badugu, beste finantza-erakundeekin hobe lehiatzeko helburu bakarrarekin eta gaur baino etekin gehiago nola ateratzen dituzten eztabaidara mugatuta, bertakoa izango da baina ez behar duguna. Hizpide horien arabera eginez ez litzateke guk bultzatzen dugun ereduari begira lagungarria.

Aberastasuna banatzeko orduan fiskalitateari garrantzi handia ematen dio LABek. Etorkizunean Euskal Herria burujabe izango balitz ez al litzateke tentaziorik egongo presio fiskala txikitzeo kanpoko inbertsioak erakartzeko?

Presio fiskala gutxitzearen tentazio hori, edo gezur hori, egungo politikaren gaitz nagusia da, hau da, epe motzera begirako neurriak hartzea. Guk izan dezakegu? Agian, baina birplanteatu egin beharko genuke, epe luzera arazoak sortuko dituelako. Gure planteamentua progresibitatea berreskuratzea da: gehien daukanak gehiago ordain dezala. Presio fiskala guztiontzat txikitzen dela eta guztion hobebeharrez egiten dela gezur handia da. Langileen gaineko presio fiskala ez da txikitu, eta gainera egungo fiskalitatearekin langileok gara ekarpen handiena egiten dugunak, nahiz eta gu garen bitarteko gutxien ditugunak. Fiskalitatea ez da bakarrik finantziario iturria izan behar, aberastasuna birbanatzeko funtzioa ere izan behar du, eta hori galdu egin da. Fiskalitatearen bidez jaso behar dena jasotzeari uzten badiogu iruzurra egiten uzten dugulako, eta presio fiskala irabaziekin lotzen ez bada, batzuen irabaziak kanpo geratzen badira, fiskalitateak ez du bere eginkizuna beteko eta egiturako arazoa izango dugu.



*Finantza sistema
propioa ikuspegi
erabat merkantilista
batetik eta
lehiakortasuna
bakarrik kontuan
hartuta egiten badugu
bertakoa izango da
baina ez behar duguna*

*Progresibitatea
berreskuratzea behar da
justizia sozialagatik
eta presio fiskala
handitu egin behar da,
aberastasuna
banatzeko
beharrezkoa delako*

*Zatiketa
administratiboak sortu
duen beste zatiketa
bat deskohesio
ekonomiko
eta soziala da*

*Muga gainditzeko
modurik hoberena
da benetan batzen
gaituen hizkuntza
indartzea eta
erabilpenaz muga
hori gainditzea*

Beraz, progresibitatea berreskuratu behar da justizia sozialagatik eta presio fiskala handitu egin behar da, aberastasuna banatzeko beharrezkoa delako; ez zaio ez daukanari kentzen. Hori egiten ez bada ez dago, besteak beste, sektore publikoan oinarritutako ereduak garatzerik, finantziario iturria kentzen delako, betiere kapitalaren diru iturriak handituz. Esatea une honetan erakundeak dirurik gabe daudela krisiaren ondorioz, gezurra izateaz gain, lotsagarria da. Erakundeek ez dute dirurik dirua biltzeari utzi diotelako. Ez dago esaterik krisiak sortu duela finantziario arazoa, barne produktu gordinaren %20 iruzur fiskalean doala onartzen denean.

Euskal Herrian zatiketa administratiboak errealitate sozio-ekonomiko desberdinak agerian uzten ditu. Sindikatuak zer egin dezakete nazio batasuna babesteko eta hori gainditzeko?

Hori gainditzeko borroka egin behar da, nazio egiturak bultzatu eta egitura horiek Euskal Herriak behar duen eredu ekonomikoaren mesedetan jar daitezten lan egin. Horrekin batera, sindikatuak, beste antolakunde asko bezala, kohesio politiko eta sozialerako bitartekoak ere bagara. Zatiketa administratiboak sortu duen beste zatiketa bat deskohesio ekonomiko eta soziala da; sindikatuok euskal langileei alternatiba bat eskaintzen badiegu, bizi den lekua eta lan egiten duen lekua edozein dela ere aldarrikapen berberen alde borroka egiteko aukera ematen badiegu, kohesio soziala ere sortuko dugu. Adibidez, lortzen badugu 35 orduak ezartzea Euskal Herriko zazpi herrialdeetan kohesio soziala egingo dugu eta Euskal Herria egituratzen ariko gara, egitura instituzionalak eta politikoak errealitate sozialaren gainean eraikitzen diren bitartekoak direlako. Hor ekarpen handia egin dezakegu eta egin behar dugu.

Eta Iparra eta Hegoaren arteko muga gure buruetatik kentzeko, zer egin daiteke?

Ni mugan bizi naiz txikitatik eta nire ustez muga gainditzeko elementuetako bat hizkuntza da. Hor kokatzen da askotan muga Hegoaldearen eta Iparraldearen artean. Euskara bultzatzen ez badugu, ez baitago hizkuntza bakarra, eta frantsesa ezagutzen ez badugu, Ipar Euskal Herrira joatea beti izango da atzerrira joatea. Muga gainditzeko modurik hoberena da benetan batzen gaituen hizkuntza indartzea eta erabilpenaz muga hori gainditzea. Hala ere, urteetan gorpuztu den muga egun batetik bestera txikituko dugunik ez dugu pentsatu behar; gakoa dago Ipar eta Hego Euskal Herriaren artean sortu, elikatu eta gorpuztu behar ditugun lotura ekonomiko, sozial eta kulturetan. Ipar eta Hego Euskal Herriaren artean fluxu ekonomikoak sortzea erabat beharrezkoa eta onuragarria izateaz

gain, Ipar Euskal Herriari begira batez ere, interes bateratuak sortzen ditu, elkar topatzeko lekuak, ez bakarrik ekonomikoki, baita sozialki ere. Gu Baiona eta Donostiako ospitaleen arteko hitzarmenak bultzatzen ari gara... lotura horiek sortzea da kontua, zerbait komunaren parte garen elkarguneak.

Badira urte batzuk LAB Ipar Euskal Herrian lanean hasi zela. Zein da ibilbide horren balantzea?

Aurten beteko ditugu hamar urte. Balantzea positiboa da, bere garaian urrats ausarta izan zen, gure urratsa izan zen, LABena, langile askori begirako urratsa. Apustu propioa izan zen, hasiera batean organizatiboa edota korporatibista gisa uler zitekeena; hamar urte hauetan lortu dugu bertako langile askok beharrezko jo duten apustua bilakatzea. Guretzat oso kaltegarria eta arriskutsua zen zerbait gainditzea lortu dugu: LAB Ipar Euskal Herrian sortzea LABen hedapen estrategia hutsa zela ulertzea.

Bestetik, gure iritziz gabezia estrukturala da esatea Euskal Herri osorako langileentzako proiektua zarela, nazio proiektua zarela, eta zati batean dauden langileei inolako eskaintzarik ez egitea. Beraz, positiboa da egiturazko hutsune bat bete dugulako. Asko ikasi dugu gainera, azterketak egiten ditugunean behartuak gaude azterketa horietan Ipar Euskal Herriko egoerari ere erreparatzea eta horrela gure ezagutza handitu dugu. Zentzu horretan, elementu eta arrazoi asko daude balantze positiboa egiteko. Nolanahi ere, badakigu gure ibilbidea mugatua izan dela; XX. mendearen bukaeran sindikatu bat sortzea, mapa sindikala erabat finkatua dagoen toki batean, sindikalismoak berak balore bezala ez duenean indartzeko joera... zailtasunak handiak ziren eta dira. Horrek biderkatu egiten du egin ditugun urratsen balioa, egia bada ere datu objektiboetara joz gero, hamar urte igaro eta txiki izaten jarraitzen duela LABek. Baina horren gainetik, oso positiboa iruditzen zaigu, oraindik dituen potentzialtasun guztiak askatu ez dituen proiektua baita.

Ipar Euskal Herriko intersindikalak oraindik ere baztertu egiten du LAB, arrazoi politikoak tarteko. Nola gainditu egoera hori?

Guk bere garaian esan genuen, LAB Ipar Euskal Herrian implementatuko dela langileek nahi badute, eta nahi ez badute, ez dela inplementatuko. Ez dagokio inongo sindikaturi esatea bertan egon gaitezkeen edo ez; langile askok baietz esan dute eta gero eta gehiago babesten dute LAB. Prud'Homme auzitegian ordezkari bat izatetik lau izatera igaro gara, afiliatu oso gutxi izatetik ehunka izatera. Guk planteatu genuen bakarra da ez diegula gainontzeko sindikatuari baimenik eskatuko,



Guretzat oso kaltegarria eta arriskutsua zen zerbait gainditzea lortu dugu: LAB Ipar Euskal Herrian sortzea



*Ez dagokio inongo
sindikaturi esatea
bertan egon
gaitezkeen edo ez;
langile askok baietz
esan dute eta gero eta
gehiago babesten
dute LAB*

*Kooperatibak izan
daitezke zatiketa
administratiboak sortu
duen desegituraketa
ekonomikoari begirako
elementu
kohesionatzailea*

ez dugulako gure proiektua inoren kontra eraiki eta gure proiektua ez dela beste sindikatuen arabera. Guk eskaintza bat egin diegu langileei eta haiek esaten badute eskaintza horrek ez duela lekurik Ipar Euskal Herrian, LAB ez da garatuko, baina esaten badute eskaintza hori beharrezkoa dela eta horren alde lan egiteko eta parte hartzeko prest daudela, ez diegu hori kenduko beste sindikatuek esaten dutelako. Aipatzen dituzten arrazoi politikoak aitzakia direla iruditzen zaigu; ez dugu ukatzen ez dutela LABen ikuspegi politiko sindikala konpartitzen, are gehiago, aurka daudela, baina ez dezatela esan estatus sindikala arriskuan dagoela.

Euskal Herrian eredu kooperatiboak pisu handia du. Zein etorkizun ikusten diezu kooperatibei? Eredu hori gehiago bultzatu behar da edo eman beharrekoa eman du?

Egia da krisiak gogor jipoitu dituela kooperatibak, baina ez bakarrik kooperatibak, sistema ekonomikoan gauza asko krisi honetan gertatzen denaren arabera izango da. Guk eredu kooperatiboaren bilakaera kezka bezala begiratzen dugu; kooperatibek jatorrian zituzten oinarriak eta ezaugarriak eta finkatu zituzten helburuak indartu beharrean, pixkanaka indarra galtzen ari direlako eta edozein enpresa pribatuen eredu nagusitzen ari delako; irizpide merkantilista hutsekin aritzen dira askotan. Erabiltzen dituzten bitartekoak enpresaren produktibitateari, etekinei begirakoak dira, eta bilakaera horretan kezkatuta gaude kooperatibismoaren etorkizunarekin; ez enpresa kooperatiben etorkizunarekin, seguraski enpresa kooperatiboak aterako dira aurrera, bota ere bat dira eta enpresa indartsuak dira, baina ereduari dagokionez iruditzen zaigu benetan kooperatibismoaren baloreak berreskuratu behar direla. Horrekin ez dugu esan nahi hasierara bueltatu behar denik, eredu hori une batean jaio zen eta horrek aurrera egin behar du, bilakaera bat izan behar du, eguneratze bat eskatzen du eta enpresa horiek mundu lehiakor honetan aurrera ateratzeko gai izan behar dira; baina badirudi gai honetan ere modernitatea, etorkizuna eta lehiakortasuna beti doazela hasierako baloreen aurka, eta hor gure kezka eta zalantza.

Beste kontu bat da kooperatiben funtzio soziala, gure herri nortasunari begirakoa; kooperatibak izan daitezke zatiketa administratiboak sortu duen desegituraketa ekonomikoari begirako elementu kohesionatzailea. Kooperatibek ulertu beharko lukete Euskal Herria eremu sozio-ekonomiko bat bezala, eta ez dute egin, Espainiari begira daude, ez erakundeak bezala behartuta daudelako, baizik eta hor kokatu dutelako beren burua.



Hemen lantegiak dituzten multinazionalak zein neurritan mugatzen edo baldintzatzen dute erakundeen autonomia erabakiak hartzeko orduan? Sindikatuak zer egin dezakete?

Erakundeen autonomia multinazionalak mugatzen dute erakundeek horrela erabaki dutelako. Hau da, multinazionalak ez dute hartu, erakundeek oparitu egin diete askotan erabakiak baldintzatzeko aukera. Benetan salagarria da eta ez dugu ulertzen multinazionalen inplementazioa diru publikoaren kontura egiteko egungo eredua, ez da onargarria eskaintza egitea, inbertsio bat egitea, baina gero multinazionalen esku uztea diru publiko hori... Ertortzeko dirua ematen diegu baina gero joateko erabakia euren esku uzten dugu. Multinazionalak osatutako ehuna indartzen badute, beren erabakien menpe daude.

Langileontzat, berriz, erabakiak hartzen diren guneak guregandik zenbat eta urrunago egon, orduan eta aukera gutxiago izango dugu horietan eragiteko. Erabakiak beste entitate batzuetan hartzen badira, horietan eragiteko aukera txikiagoa da, eta askotan ezinezkoa, nazioarteko estrategia batzuen esku baitaude. Multinazional batek bere enpresa estrategiaren baitan beste toki batera joan behar badu eta hemengo erakundeek hori mugatzeko inolako aukerarik ez badute, langileok ez dugu edukiko multinazionalen aurrean gure eskubideak defendatzeko aukerarik. Sindikatuok auzi hori ikuspegi estrategiko batekin aztertu behar dugu eta gure eskubideen defentsa multinazionalen botere erreala hori mugatzeko planteamentuarekin lotu behar dugu.

Lan harremanen euskal esparruaren aldarrikapena gauzatuko den unea ikusten al duzu?

Bai, baina ez dut uste lan harremanen euskal esparrua egun batetik bestera sortuko denik, ez dudalako uste erabaki estatiko bat denik. Urratsak egin daitezke eta egingo dira, eta une batean urrats horien emaitzek egituraketa instituzional eta politikoa izatea lortuko dugu. Adibidez, greba orokor bat egiten dugunean eta lau herrialdeetan aldarrikapen berberak ditugunean, ari gara lan harreman eredu propioaren aldeko bidea egiten, eta gaur egun ditugun bitartekoekin eremu propioa garatzen badugu, adibidez negoziazio kolektiboarekin, ari gara lan harremanetarako euskal esparrua egiten. Bere garaian lortu genuen Hego Euskal Herrian aldi baterako lan enpresen erabilpenik ez egitea, adibidez.

Eskumenen markoan, bitarteko sozio-ekonomikoetan eta lan alorrean egituraketa bat emango den unea iritsiko da, eta oso lotuta egongo da Euskal Herriak behar duen aldaketa politikoa erekin, baina zalantzarik gabe, eguneko egun egiten ditugun urratsen arabera izango da, gure ekimez gorpuzten joan garen prozesu dinamiko baten ondorioa.

Benetan salagarria da eta ez dugu ulertzen multinazionalen inplementazioa diru publikoaren kontura egiteko egungo eredua, ez da onargarria eskaintza egitea

Gaur gaurkoz, sindikalgintza abertzaleak badu lan harremanen euskal esparruaren aldarrikapena eguneratzetik harago, estrategia behingoz zehazteko beharra

Gaindegia da prozesu soberanista baterako bitartekoa, baina ez prozesuak horrela esan duelako, baizik eta badagoelako bide horretan bere erabakiak hartu eta aurrera atera dituenik

Gaur gaurkoz, sindikalgintza abertzaleak badu lan harremanen euskal esparruaren aldarrikapena eguneratzetik harago, estrategia behingoz zehazteko beharra. Hau da, nola lortu nahi dugu? Akordio instersektorialak, interkonfederalak, ze paper jokatu behar dute? Negoziazio kolektiboak ze paper jokatu behar du? Gure ekimenez zein bitarteko sor ditzakegu? Zein dira behar ditugun ezinbesteko bitarteko instituzionalak? Eztabaida horretan sakondu behar dugu estrategia zehazteko eta urrats berriak egin ahal izateko.

Prozesu subirano batean zein toki eduki beharko lukete gizarte zibilak eta mugimenduek, esaterako, Gaindegia bezalako erakundeek? Haien parte-hartzea bultzatu beharko litzateke? Zein izan beharko luke sindikatuen ekarpena prozesu horretan?

Prozesu soberanistak, demokratikoa izango bada, herriak antolatua eta bultzatua izan behar du. Prozesua bestela ez da eraginkorra izango eta nekez aterako da aurrera, ez litzatekeelako demokratikoa izango. Ez dugu sinisten elite politikoen prozesuetan, ez dugulako sinisten herritarren interesak ordezkatzan dituztenik eta herritarren interesen arabera hartzen dituztenik erabakiak. Herritarren interesak herri antolakundeetan, herri eragileetan daude ordezkatuak. Beraz, demokratikoa eta soberanista izango bada, eta erabakitze eskubidean oinarritutako prozesua izango bada, herritarrok eta gizarteak hartzen ditugun erabakien arabera izan beharko du.

Bestetik, prozesua demokratikoa izango da guztion artean erabakitzen badugu, baina prozesua soberanista izango da erabakiak guk hartuz gero, euskal herritarrok nahi dugun norabidean kokatzen badugu. Hori erabat lotuta dago herri honek herrigintzaren bitartez eta gizarte zibilararen bitartez sortu dituen bitartekoekin. Adibidez, Gaindegia. Ze toki eduki behar duen? Gaindegia da prozesu soberanista baterako bitartekoa, baina ez prozesuak horrela esan duelako, baizik eta badagoelako bide horretan bere erabakiak hartu eta aurrera atera dituenik. Sindikatu eta gainontzeko mugimenduekin gauza bera gertatzen da. Beraz, herri antolakundeek eta gizarteak badute prozesua aurrera ateratzeko funtzioa.

Sindikalgintzaren ikuspegitik, ekarpen esanguratsuak egin ditzakegu. Prozesu demokratikoa eta soberanista izango da langileek bat egiten badute, parte hartzen badute eta apustu soberanista egiten badute. Sindikalgintza da hori suspertu eta burutu dezakeena, langilerik gabeko prozesurik ez baita egongo. Egon daiteke prozesua, baina langile aberzalerik gabeko prozesua ez da soberanista izango, beste zer edozer izango da, baina ez soberanista. Bestalde, ez dugu sinisten langileek prozesu soberanista batekin bat egingo dutenik prozesu horrek ez badie

beren eskubideak defendatzeko bitarteko berriak eskuratzeko balio. Bitarteko horiek zeintzuk izan behar diren eta Euskal Herri burujabe batek langileei zer ekarriko dien, hori sindikatu abertzaleok definitu eta egin beharko genuke. Beraz, langileak prozesuari begira eta sindikatuak prozesuaren edukiei begira jarri behar dira. Sindikatuak eragin politiko nabarmena dugun eragileak gara eta izaten jarraitu behar dugu, eta pisu hori erabili behar dugu egoera berriak bultzatzeko. Guk sinisten dugu langileei prozesu horrek mesede besterik ez diela egingo, bitartekoak eskainiko dizkielako erabakien jabe izateko, eta bestela ezingo dugulako aldaketa soziala bultzatu. Ez da soilik sindikatuok prozesuan zer egingo dugun, baizik eta prozesua langileentzat mesedegarria denez, prozesu hori egitea ere gure beharra ere bada.

2025eko European nola ikusten duzu Euskal Herria?

Entitate propioa izango du Euskal Herriak edo bestela Euskal Herria ez da izango. Herriak desagertu eta desegituratu egiten dituzten prozesu orokor baten baitan gaude eta ezinbestez, Euskal Herriaren izatea onartzetik, aitortzetik eta errespetatzetik herri hau egituratu egin behar dugu, biziraupen arazoa delako eta gainera ikusten ari garelako denborak gure aurka egiten duela. Entitate propioa izatea lortzen ez badugu, Euskal Herria izena duen zerbait egon daiteke, baina guk Euskal Herria izan nahi dugu, herri bezala egituratuak eta aitortuak.

Nik espero dut 2025a baino lehenago izango garela herri aitortua eta gure buruaren jabe, herri bezala funtzionatzen duena eta European bere ahotsa izango duena, bi estatuekin harremanak berrantolatuak izango dituen, etorkizunari begiratuko diona. Europaren mapa mugitzen ari da eta aprobe txatu egin behar dugu.

*Beraz, langileak
prozesuari begira eta
sindikatuak
prozesuaren edukiei
begira jarri behar dira*

*Nik espero dut 2025a
baino lehenago izango
garela herri aitortua
eta gure buruaren
jabe, herri bezala
funtzionatzen duena
eta European bere
ahotsa izango duena*



Anjeles Iztueta Azkue, Matematikaria

[Elkarriketatzalea: Xabier Lekuona]

«2025ean
potentzial
izugarriko jubilatu
belatunaldia
egongo da»



Pentsakor ageri da Anjeles Iztueta azken mende laurdeneko panorama politikoa aztertzerakoan. Baikor, ordea, etorkizunari begira.

Subiranotasunaren bidea jorratzeko gizarteari eman behar zaiola protagonismoa aldarrikatzen du, behin eta berriz.

Biztanleriaren puzzlearen zati gehienak ditu buruan, eta etorkizuneko erronken garrantziaz jabetuta, elkarlanerako eta antolatzeko aukerarik eta betarik ez dugula galdu behar dio.

Jaiotze tasa txikiak ditugu Euskal Herrian. Piramidearen beste aldean, ordea, 60 urtetik gorakoak gero eta gehiago dira, eta bizi itxaropena gero eta handiagoa da. Nolakoa izango da 2025eko gure populazioaren argazkia?

Nire ustez, egun etorkizuneko argazki horren ziriborroa egin ahal izateko nahikoa datu ditugu. Ondorio hauek ateratzeko, Euskal Herri osoko datuak haintzat hartu ditut eta hori egin ahal izateko datuak Gaindegia-tik jaso ditut, hemen Herri osoari buruzko datuak baitaude laburbilduta.

Nabarmenezko lehen datua, 2025ean 60 urtetik gorakoak biztanleriaren %32 izango garela. Euskal Herri osoan, nagusiak oro har: hirutik bat! Lurreldeka begirada bat ematen badiogu, gaur egun Zuberoa da herrialderik zaharrena eta Araba gazteena. Hamabost urte barru, Euskal Herri osoak gaur egun Zuberoak duen zahartze indizea izango du gutti gora behera, baina beste ezaugarri batekin: gaur egunean baino bizi itxaropen handiagoarekin.

Emakumezkoen bizi itxaropena 2025ean 87,9 urtekoa izango omen da. Eta gizonezkoena 80koa.

Gero nagusien artetik, ezaugarri nahikoa desberdinak dituzten bi multzo bereiz daitezke, bata hirugarren adina deitzen dena, 60tik 74 urte bitartekoa, talde horretan populazioa osoaren %19 izango omen da. Eta bestea, laugarren adina deitzen dena, 75etik gorakoena, eta hor populazio osoaren beste %13 egongo omen da.

Gure argazki hau Europako beste herrialdekoenarekin konparatuz gero, Euskal Herria koka daiteke jadanik Europako herri zaharkituen artean.

Beraz, argazki honek zein ondorio ditu?

Gizarte zaharkitu mota honek ardatz desberdinetan izan ditzake eraginak. Enplegua eta lan merkatuan, politika soziosanitarioetan, giza sareetan e.a.

Enplegua eta lan merkatuei dagokienez, 2025ean landunen eta estatistikak inaktibo deitutakoen arteko ohiko orekak galtzera jo dezake. Hori zama haundiegia izan daiteke lanean egongo direnentzat, zeren lanean diren gutxieneko horrek eutsiko dio ekonomia aldetik batipat sistema guztiari. Horrek esan nahi du, landunen proportzioa handitzera, familia eta lana bateragarri egitera, emakumeon aktibitate tasa gizonenarekin parekatuzera, kalitatezko enplegua gauzatzera, inbertsioan eta berrikuntzan oinarritutako lana bultzatzera, produktibitatea handitzera, eta etengabeko prestakuntzan oinarrituzera zuzendu behar ditugula gure ahalegin guztiak. Hau da, batetik produktibitate handiko lana eta bestetik guztien artean ondo banatutakoa izan beharko genituzke helburu.

*2025ean 60 urtetik
gorakoak
biztanleriaren %32
izango gara, Euskal
Herri osoan, nagusiak
oro har hirutik bat*

*Batetik produktibitate
handiko lana eta
bestetik guztien artean
ondo banatutakoa izan
beharko genituzke
helburu*

*Egoera berri horretan
potentzialitate handiko
merkatu ekonomiko
gune berriak
sor daitezke:
dependentziari
erantzungo dion
gailuen industria
teknologiko berriak,
era askotako
giza-zerbitzu
asistentzial berriak,
aisiari eta ezagutzaren
arloko hainbat
zerbitzu berri...*

Eta egoerari eusteko moduan ote gaude?

Baietz uste dut, eta ekonomiari bakarrik erreparatuz, honetan txanponak ere bi alde ditu eta egoera berri horretan potentzialitate handiko merkatu ekonomiko gune berriak sor daitezke: dependentziari erantzungo dion gailuen industria teknologiko berriak, era askotako giza-zerbitzu asistentzial berriak, aisiari eta ezagutzaren arloko hainbat zerbitzu berri... Lan merkatu berri horren aukeren inguruan prestatu behar gara, ez bakarrik erakundeak, sindikatuak eta eragile sozial guztiak ere bai. Bide batez ere, eta aldi berean ere, nire ustez piramidea gaztetzeak badu eta izan behar du bere garrantzia, eta horretarako politika egokiak ere behar beharrezko jotzen dira. Ez dute beti balio "laissez faire" politika ezak. Askatasun osoz seme-alabak izan nahi dituztenei lagundu egin behar diegu eta babesa eman, gizartearen inplikazioa ere horretan bilatuz eta familia eta lana bateragarriak eginez. Herrigintzan lehentasunezko atala iruditzen zait hau ere...!

Pentsioa jasotzea arriskuan egon liteke 2025ean?

Pentsio sistema gaur egun kezka iturri da. Oro har, hiru bide daude gaur egun: banaketa sistema publikoa, pentsio osagarriak eta pentsio pribatuak.

Pentsio publikoen egungo sistema, banaketa sisteman oinarrituta dago, eta unean-unean lanean dabilzanek ordaintzen dute beste guztia. Bestetik, printzipio gisa, sistema publiko horrek populazio guztiari ziurtatu behar dio minimo duina, aurretik lanean egon izan ala ez, lan merkatuan urte asko edo gutti egon izan ala ez, giza eskubide kontua da hau. Pentsiodunen bizi baldintzak duinak izan daitezen, pentsioen zenbatekoa aztertzerakoan kontuan izan behar da honen bai unean uneko ratioa guttieneko soldatarekin eta baita populazioaren batez besteko soldatarekin. Kalkuluak egiterakoan eta normatiba ezartzerakoan aldagai desberdinekin joka daiteke: pentsioen guttienekoa, pentsioen gehienekoa, kalkuluak erabiltzen diren kotizazio urte kopurua, aldi bereko soldatekiko ratioak, legeko jubilazio adina, batez besteko jubilazio adina... beti ere nire ustez aberastasunaren banaketa eta bizitzeko duintasuna dira ga-koak.

Bestetik, pentsio publikoen pentsio osagarriak daude, kapitalizazio sisteman oinarritzen dira hauek eta aurrezte garaian fiskalitate aldetik abantailak dituzte. Urtero urtero Ogasun Publikoan diru guttiago jasotzen dugu hau dela medio. Etorkizunean eta jubilatze garaian pentsio pribatuen antzeko jokatzen dute merkatuan.

Azkenik, guztiz edo soilik pribatuak diren pentsioak daude, kapitalizazio sistema dute oinarri, hau da, gaur aurreztutakoa merkatu finantzarioan

jarri eta zahartzaroan horretatik tira. Merkatu finantzarioen legeek jokatzeko dute hemen eta gizartearen zati batean bakarrik du era honek eragina.

Lehen esan dugu hiru lagunetik batek 2025 izango duela 60 urtetik gora, eta Euskal Herri osoan ia 750.000 pertsonen izango dutela 65 urtetik gora. Milaka asko izango dira pentsiodunak eta egoera desberdinak eta desorekatuak sor daitezke.

Desoreka handiak gertatzeko arriskua dago, beraz.

Multzo aberatsak eta pobreak sor litezke. Sistema publikoa lanean dabilen gazteen bizkar gainean izango da. Horrek esan nahi du lanean diren gazteek zerga gehiago eta diru gehiago jarri beharko dutela jubilatuak daudenentzako. Eta horri aurre egiteko, okupazio tasa altuak, emakumeak barne, eta kalitate, produktibitate eta etekin handiko lana beharrezkoa da, bestela, eta labur esanda, lanean dabilzanek ere ezin izango dute duintasunez bizi. Banaketa kontua da!

Argazki honen aurrean baikor zara zu?

Datorren gizarte zaharkituari aurre egiteko aztertzen jarraitu beharko dugu, garaiz hartzen joateko erabaki onenak. Baina horren azpian dagoena ere da ea guk herri gisa gure erabakiak hartzeko gai garen.

Gaia hor dago, eta gogoeta ere egin egiten dugu. Gure erakundeetatik erabakitze gai bagara hobeki prestatuta irits gintezke eta gure gizarteari egoki erantzuteko neurri egokiak hartzeko aukera izango dugu. Horretarako zenbat eta subiranotasun gehiago hobeto, erabakitze eskubidea gauzatzean hobeki antolatu baikenezake bai gaurko gizartearen eta baita etorkizuneko ere.

Herri gisa etorkizuneko gizarte zaharkituari aurre egiteko batik bat bi ardatz ditugu. Zergen kutxa, eta hori kontzertu ekonomikoaren bidez dugu, fiskalitate autonomia badugu hegoaldeko lau herrialdeetan eta horrek inpolitika asko antola daiteke. Iparraldean zoritxarrez horrelakorik ez dugu oraingoz. Baina hori ez da nahikoa. Horretaz gain, Herri gisa beharrezkoa dugu gizarte segurantzaren sistema propioa eta lan harremanetarako gure marka. Zergatik? Beti ere Europako testuinguruan eta gure gizartearen hobekien erantzuteko helburuz hemendik planteatutako normatiba eta legeak behar ditugulako.

Gizarte segurantzaren kutxa propioa ere premiazkoa dugu. Gaur egun diru hori gu guztion poltsikotik ateratzen da eta egun Araba, Bizkaia, Gipuzkoa eta Nafarroan ere zuzen-zuzen Madrilgo kutxara doa eta handik ordaintzen dira era guztietako pentsioak, han jartzen da batz besteko soldata minimoa, han egiten da normatiba guztia, han hartzen dira era-

*Milaka asko izango
dira pentsiodunak
eta egoera
desberdinak
eta desorekatuak
sor daitezke*

*Zenbat eta
subiranotasun
gehiago hobeto,
erabakitze eskubidea
gauzatzean hobeki
antolatu baikenezake
bai gaurko gizartearen
eta baita
etorkizuneko ere*

*Herri gisa beharrezkoa
dugu gizarte
segurantzaren sistema
propioa eta lan
harremanetarako
gure markoa*

*Kontzertu ekonomikoa
izateak onura
nabarmenak ekarri
dizkigu, baina Gizarte
Segurantzaren kutxa
ez dugu inoiz izan*

baki guztiak. Lan harremanetarako gure esparruan ere eskumenak behar ditugu, guk gure erara antolatzeke bai gaur egungo lan merkatua eta baita gerorako prestatzeko ere. Eta hori ez dugu orain.

Bi gizarte-kutxa handi horiek, zergarena eta gizarte segurantzarena, guk hemen izatea garrantzi handikoa da. Hori guztia hemendik kudeatuta prestatuagoa egon gintezke datorrenari aurre egiteko. Orain hankamotz gaude, zergen bitarteko dirua, fiskalitatea hemen banatzen dugu, politika diru horrekin egiten dugu, baina beste guztia Madrildik egiten dugu. Bi hankak behar ditugu, are gehiago 2025erako egin dugun argazkiarekin. Guk sortzen dugu aberastasuna, gure artean, gure irizpideekin eta gure beharrei erantzunez banatu nahi dugu. Kontuan hartu behar da guk gure berezitasunak ditugula eta gure ekonomia ez dela, adibide bat jartze arren, ez Andaluzia ez Bretainia bezalakoa. Euskal Herria Herrien Europa solidario batetan ondo txertatuta eta askea nahi dugu: hobebharrez!

Egin dezagun hipotesi txarra. Gizarte Segurantzaren kutxa ez dela gure eskuetan izango. Orduan zein egoeran egon gaitzezke?

Horren alde lanean jardun beharra ikusten dut nik. Subiranotasunaz hitz egiten dugunean, beste mila arrazoiez gain, gizarte gaiak konpontzeko ere bada. Guk gure moduan antolatu behar dugu gure gizartea, ordezkarrizta baten gisa funtzionatzen baduzu ezin dituzu erabakiak hartu eta zaila da etorkizunerako behar bezala prestatzea.

Gure etorkizun hurbila hobe dugu guk herri gisa antolatzea. Mila erabaki hartu behar ditugu egunerokoan. Kontzertu ekonomikoa izateak onura nabarmenak ekarri dizkigu, baina Gizarte Segurantzaren kutxa ez dugu inoiz izan. Lan merkatua erregulatzeko eskumenik ere ez dugu, lan harremanetarako esparrua ez dugu gure esku. Izan dugunarekin asko egin da, baina eskumen osoak behar ditugu, erabakiak hartzeko gai den herri erakundeen alde lan egin behar dugu. Gure herria hemendik antolatzen badugu hobe, hemengo gaurko eta etorkizuneko gizataldeen beharrei hobeki erantzuteko aukera gehiago izango ditugu horrela, bestela, gure etorkizuna prestatzeko egoera oso mugatuan gaude.

Asko hitz egiten da jubilazio aktiboaz...

Bai kontuan hartu behar da hirugarren adineko talde handi bat sozialki oso jende aktiboa izan litekeela.

2025ean 60 urtetik 75 bitarteko jendea 1950-65ean jaioakoa da, 550.000tik gora pertsona. Ondo prestatutako belaunaldia da, politikarako interesa izan duen jendea da, eta lan merkatura lehen aldiz emakumeak masiboki sartu zirenen belaunaldia ere. Horrek potentzial izugarria du.

Jubilatua izan arren, eta nahiz eta lan merkatutik kanpo egon, bai politikoki, bai sozialki eta baita herrigintzan ere potentzial handikoa da belaunaldi hau.

Dependentzia txikiko jendea baina potentzial handikoa. Talde honek ez du zerbitzu soziosanitario handirik eta berezirik behar. Horregatik diot, behin eta berriro, hemen antolatu egin behar dugula, talde horri, adibidez, etekina ateratzeko.

Gizarte zaharkitua izatearen beste ondorioak?

Osasun eta zaintza zerbitzuak zabaldu egin beharko direla. Zabaldu eta berritu. Ikuspuntu soziosanitarioa garrantzizkoa da. 2025ean laugarren adinean izango diren horientzat, hau da, 75 urtetik gorakoentzat, 450.000tik gora pertsona, osasun sistema eta zerbitzu sozialak era zabalean eta berritzailean prestatu behar ditugu. Urte asko biziko gara eta azken urte horiek kostu handikoak izango dira oro har gizartearentzat. Gastuak handiak izango dira, baina aukerak ere lan merkatu eta ekonomiaren ikuspuntutik parekoak.

Arlo honetan badaude gaur egun bai inizatiba publiko eta pribatu guztiz interesgarri eta berritzaileak, eta nahitaezkoa izango dugu bide hauek indartzea eta ahalegin guztiak koordinatzea. Planteamenduak integralak eta koordinatuak izatearen alde lan egin beharko genuke. Sektore honi zuzendutako ekonomia indartzea aukera handia da eta gure politika propioak bultzatzeko erabaki eskubidea ere garrantzizkoa, subiranotasunaren bidean aurreratzen goazen neurrian aukera gehiago izango ditugu, sektore hau arazo izatetik potentzial bihurtzeko.

Biztanleriaz ari garela, eta 2025ari begira nola ikusten duzu etorkinen integrazioa?

Ez gara inoiz izan inperio bateko seme-alabak. Horiek beste batzuk izan dira, eta horregatik, agian, gehiago kostatuko zaie etorkinak integratzea eta aniztasuna baloratzea egunerokoan ere. Euskal Herrian historiaren garai askotan izan gara etorkinak, bai Iparraldekoak, bai nafarrak, noski bizkaitarrak, eta guttiago gipuzkoarrak eta arabarrak, baina uholdeka emigratu egin behar izan dugu mendeetan, gerrateak zirela, gosea eta beharra zela, jabetza sistemak zirela... badakigu zer den etorkin izatea. Euskaldunak mundu guztian zabalduak gauden nortasun handiko herria gara eta tokian tokian bertakotu gara eta errespetatu eta gureganatu ditugu tokiko kultura eta hizkuntzak. Gaur euskal jatorrikoak gehiago dira munduan barreiatutakoak hemen, Pirinioetako ertz honetan, bizi garenok baino asko eta asko nortasun bikoitzeak sentitzen dira. Niretzat hori aberastasun izugarria da eta

*60 urtetik 75 bitarteko
jendea ondo
prestatutako
belaunaldia da,
politikarako interesa
izan duen jendea da,
eta lan merkatura
lehen aldiz
emakumeak masiboki
sartu zirenen
belaunaldia ere.
Horrek potentzial
izugarria du*

*Gizarte anitza gara,
irekiak, eta etorri
berriak ere identitate
bikoitzeko euskaldun
osoak izatea espero
dut, horren alde
lanean jardutea da
bidea*

*Oraindik ere legeak
alde baditugu ere,
ez dira betetzen,
eta euskara menpeko
hizkuntza dugu*

etorkizuneko Euskal Herriak ere diasporaren partaidetza barne izango du. Bestetik, Euskal Herrira gaur egun datozen etorkinen kopurua handitzen ari bada ere, oraindik proportzioa txikia da. Ni gai honetan baikorra naiz. Politikan zurrumbilo gehiago dago, demagogia gehiago dago, eta aurreiritzi gehiago baina, oro har, euskaldunok etorkinenganako jarrera ona dugu, eta egunerokoan, integrazio lan hori ondo egin dugu. Etortzen diren asko zaintza lanetan daude baina bizikidetzat hori ondo ematen ari da. Askotan amak bakarrik datoz, gero seme-alabak ekartzen dituzte eta hemengotzat dituzte. Jende heldua, agian, ez da euskalduntzen baina beren seme-alabak ari dira. Baikorra naiz erakundeetan lanaz gain, denon esku dagoelako gai hori, gizartearen esku dago eta nik horretan ari garela ikusten dut. Gizarte anitza gara, irekiak, eta etorri berriak ere identitate bikoitzeko euskaldun osoak izatea espero dut, horren alde lanean jardutea da bidea.

Herritarren parte da hizkuntza. Euskarak aurrera egin du, oro har. Behar lukeen osasuna dauka euskarak?

Euskararekiko gaitasunean oso datu desberdinak ditugu Araban, Bizkaian edo Gipuzkoan egon, edo Nafarroan egon, edo Ipar Euskal Herrian egon. Giza eragileez gain, azken urteotan erakundeetatik udal, Jaurilaritza edota foru gobernuetatik egindakoa agerian gelditzen da. Aurrerakada handia izan da, batez ere, gizarteak eta familiek aukera egiten dutelako gizarte eleanitz baten alde, non euskara barne den. Orain dela urte batzuk elebakarren mentalitatea zen nagusi, gaur egun eleaniztasuna baloratzen dugu eta ezagutza mailan bederen pauso nabarmenak eman ditugu. Dena dela, asko gelditzen zaigu euskara normalizatua izan dadin gure herrian. Oraindik ere legeak alde baditugu ere, ez dira betetzen, eta euskara menpeko hizkuntza dugu, euskaldunen eskubideak etengabe dira urratuak egunero eta arlo gehienetan.

Gaur egun, batzaz beste, euskaldunen gaitasunaren proportzioa Euskal Herria osoan %27koa da. Baina zazpi herrialdeak oso-oso desberdinak dira. Gipuzkoan batzaz bestekoa %51 da eta muturrean dago Nafarroa Garaia, %12az.

Aurrera begira 19 urte bitarteko gazteak 2025ean 26tik 39 urte tartean izango dira. Adin hau gakoa izango da lan merkatuan. Eta hor batzaz beste Euskal Herria osoan %45 izango dira euskaldunak. Eta portzentaje hori ere lurraldeka oso desberdina izango da. Gipuzkoan %76 izango da euskalduna eta gaur egungo tendentziak jarraitzen badu gutxiena Iparraldean %15arekin. Lan merkatuan dagoen adin talde horrek, gizarte zaharkitua izango den errealitate berri horretan garrantzi handia izango du.



Eraginkortasun indizea, hau da, dakitenetik zenbatek hitz egiten duten neurtzen duen indizeak dio dakitenen erdiak egiten duela gaur egun, eta ardatz honetan bai saiatu eta lan egin behar dugula. Ezagutza hori erabilera bihurtzea da beste helburua. 2025eko erronka da ezagutza handia izango duen gizataldeetan erabilera maila igotzea.

Hezkuntza sistemari erreparatzen badiogu baikor zara?

Hezkuntza sistemak ezagutza ahalbidetu dezake, adibide gisa Finlandiak bide honetatik berreskuratu zuen bere hizkuntza, suomiera, aurreko mendean.

Araba, Bizkaia eta Gipuzkoaren kasuan gaur egungo normatibaren arabera, legez, gazte guztien derrigorrezko ikasketak bukatzean gai izan behar harko lirateke bai euskaraz bai gaztelaniaz ondo komunikatzeko. Baina datu batzuk emango ditut. 2004. urtean, lehen aldiz, azterketa bat egin genuen, Europako ALTE hizkuntza gaitasunak neurtzeko tresna homologatuarekin eta erreferentzia gisa B2 maila hartu genuen. Horren arabera, baieztatu genuen euskarari dagokionez, A ereduak ez zutela inolaz ere hizkuntz gaitasunik lortzen, B ereduaren artean 3 lagunetik bakar batek zuela gaitasuna eta D ereduaren artean guztiek ere ez. Horrek zer pentsatua eman behar digu. Hezkuntza sistemak ez du legea betetzen. Hezkuntza sistemak normatiba bete egin behar du.

Nafarroan eta Iparraldean ez da egin antzeko azterketarik, baina egoera askoz ere motelagoa dela nabaria da.

Guk geuk adostutako legeak bete daitezten baliabideak jarri behar dira. Ez da nahikoa esatea, hitz jarioan eta luzapenetan erortzea. Zeren bi hizkuntzetan gaitasun berbera izateko baliabide gehiago jarri behar dira okerren dagoen hizkuntzaren mesedetan. Beraz, edozein herriko umeren batek euskaraz eta gaztelaniaz ongi egiteko, esaterako, Oiongo ume batek euskaraz ordu gehiago behar ditu. Horrek esan nahi du orduak, dirua eta hori egiteko borondatea izatea. Horretara legez behartuta gaude. Hori da, guk, denon artean, lortu dugun kontsentsu minimoaren emaitza. Eta, tamalez, gaur egun hori ere ez da betetzen.

Erakundeek ere lan handia egin dezakete euskalduntzeak aurrera egin dezan, alde egiten ez badute, edota kontra jartzen badira oztopoak handitu egiten dira. Baina gauza bat dago alde: gurasoak dira haurrak zein eredutan eskolatuko diren erabakitzen dutenak. Eta Euskal Autonomi Erkidegoan gehiengo handi handi batek erabakitzen du D eredua. Baita Nafarroan ere gero eta gehiago dira D ereduaren aldekoak. Beste kontua da Iparraldekoa. Zergatik ez diogu behar bezala erantzuten familien gehiengo horri? Zergatik ez ditugu kontsentsu bidez denok onartutako legeak ere betetzen? Argi daude egitekoak.



*Hezkuntza sistemak
ezagutza ahalbidetu
dezake, adibide gisa
Finlandiak bide
honetatik berreskuratu
zuen bere hizkuntza,
suomiera, aurreko
mendean*



*Euskaldunok
aktiboagoak izan
behar dugu gure
eskubideak
gauzatzerakoan
eta egunerokoan
guttienez legeak
betearazi*

Arriskuan ikusten al duzu euskara?

Euskaldunok aktiboagoak izan behar dugu gure eskubideak gauzatzerakoan eta egunerokoan guttienez legeak betearazi. Arriskua handia da. Euskal Herrian sinesten dugunontzat euskalgintza da lehen ardatza, nagusia. Gaur egun euskara sendotzearen alde lan egitea duela 20 urte baino lan beharrezkoagoa da. Beste mundu irekiago batean bizi garelako, etengabeko eguneratzea behar duelako hizkuntzak, gaitasuna izateaz gain erabili egin behar delako, erabiltzeko aukera izan behar duzulako. Leku batzuetan aurrera egin da, Iparraldean atzera... Eguneroko lan handia da, adi egoteko modukoa. Euskara da gure herri nortasunaren ardatza.

Gakoetako bat izan liteke euskara prestigiatzea. Etxerako hizkuntza izatetik, ikasteko, lanerako, ikertzeko... tresna izatera bilaka dadin. Praxis kontua da, konpromiso kontua. Hezkuntza sistemak ziurtatuko balu 16 urteko gazteak ongi egiten duela euskaraz zein gaztelaniaz arazo gutxiago legoke. Baina justu dabilena justu dabil eta lehen aukeran erdarara jotzen du.

Hizkuntza eskubideak ditugu, euskaraz egiteko eskubidea aitortzen zaigu. Gure legedian eta Europako Hizkuntz Gutxituen Kartak ere eskubide hori jasotzen du. Eskubide hori ez da betetzen, erabat urratzen da. Euskararen Kontseiluaren urteko txostenean ikusten da oinarritzko eskubide hori urratu egiten dela. Euskaraz bizi nahiko genuke eta ezin dugu.

Euskara munduko patrimonioa da. Inork zainduko badu gu izango gara. Gure betebeharra da. Datozen belaunaldiari pasatu behar diegu euskara, jaso dugun altxorra, hartu dugun baino egoera hobean eman behar diegu. Eta betebeharrak norbanakoak eta kolektiboak dira.

Zer izango litzateke Euskal Herria erdaldun bat?

Koadro beltz bat. Ez dut imajinatu nahi.

Horrantz goaz?

Ez dut uste. Hartutako bidea atzeraezina da...

Hala ere Finlandiako eredia hobia dela iruditzen zait. Bi Hizkuntza ofizialeko Herria da Finlandia eta azken mendeen erreperatu dute Suomiera. Bertan pertsona bakoitzak elebakarra izateko eskubide osoa du eta estatuak elebiduna behar du izan derrigorrez, askotariko behar linguistikoei era horretan erantzun ahal izateko.

Unibertsitateak nola lagun dezake euskara jasotzen?

Unibertsitatea herrigintzan garrantzi handiko atal bat da. Unibertsitatara joan nahi duten ikasleen erdia sartzeko frogak euskaraz egiteko gai da eta

horretarako borondatea du. Datu ona da, lortu behar dugu euskarak unibertsitatean balio erantsia izatea, tesiak euskaraz egitea, ikerketa euskaraz egitea, hau da, unibertsitatean ere euskara jasotzea egunerokoan. Aipagarria eta lagungarria ere Elhuyarren lana, alor zientifiko eta espezializatueta euskaraz egiteak prestigioa ematen dio euskarari eta Euskal Herriari. Baikor izateko bideak lantzen joan behar dugu.

Egun Madril, Paris, Brusela... dira erabakigune garrantzitsuenak. Zein norabidean eman behar dira urratsak kanpoan hartzen diren zenbait erabaki bertan hartzeko?

Nik uste dut subiranotasuna azken helburu gisa edo dena da, edo ez da. Dena lotuta dago. Osotasunean gara edo ez gara. Ez du balio esatea "Honetan burujabe, beste horretan ez... Honetan Madrilek agintzen dit, beste hartan Parisek..." Erabakitzeko eskubidea onartzen zaigu ala ez. Hobe beharrez Herri bezala gure erara osotasunean gure gizartea antolatzei aukera bakarra delako. Bestela, adabakiz betetako politika batean jarraituko dugu.

Baita askatasunez eta gure erabakiz subiranotasuna konpartitu genezake beste herri edota estatu soberanoekin... Pertsonen heldutasuna ere burujabetzan dago ez menpekotasunean eta noski heldutasuna eta burujabetza konpartitu egiten ditugu askatasunean oinarritutako elkarbizitza batean.

Norabide horretan zer egin genezake?

Lehen urratsa indarrak batzea da. Subiranistak garenok, Euskal Herri aske bat nahi dugunok, ñabardurak ñabardura, batu egin behar dugu. Bigarren urratsa da gizarteak duen indarrak konfiantza izatea. Hau ez da politikarrien kontua soilik. Gizarteak barneratu behar du hobeto biziko garela subiranotasuna badugu. Gizarteak barneratu behar du komeni zaigula gure beharrei erantzutei gure antolaketa izatea, nahi baduzu Madrilekin, Parisekin, Bruselarekin koordinatuta, baina herri askea, gure buruaren jabe izatea komeni zaigula. Noski herrialdeen erritmo desberdinak kontuan hartu beharko ditugu horretarako.

Kontuan hartu behar dugu dena ez dagoela kontra. Baditugu hainbat indargune.

Kultura eta hizkuntza propioa duen herria gara, munduaren ikuskera propioa dugun herria. Europan kokatutako Herri langilea, antolatua eta ondo prestatua gara.

Herri txikia izatearen abantaila guztiak ditugu. Kooperatiba mugimendua sortu eta gauzatzearen esperientzia ere gurekin dugu. Pasagune batean dagoen herria gara. Muga egiten dugun herria. Pirinioak hor daude. His-

*Lortu behar dugu
euskarak
unibertsitatean balio
erantsia izatea*

*Subiranistak garenok,
Euskal Herri aske bat
nahi dugunok,
ñabardurak
ñabardura, batu egin
behar dugu*

*Gogoeta guneak
bultzatu beharko
genituzke gure
indarguneez
hausnartzeko eta baita
ere gure ahulguneez
estrategia bateratu
batean aurrera
egiteko*

*Gure gabeziak bat
energian egon
daiteke, gaur egungo
buruaskitasun
energetikoa %9 da*

torian zehar bi pasagune egon dira: Katalunia eta gu. Horregatik askotan zatitu gaituzte, ingelesek, frantsesek, Gaztelak... Balio estrategikoa izan dugu eta oraindik badugu.

Gogoeta guneak bultzatu beharko genituzke gure indarguneez hausnartzeko eta baita ere gure ahulguneez eta estrategia bateratu batean aurrera egiteko. Dena dugu irabazteko.

(...) Bestela ez dakit 2025ean nola egingo diogun aurre gizartearen zahartzeari, osasun ikuspegitik, ikuspegi sozio-sanitariotik, ez dakit nola egingo diogun aurre gure hizkuntza propioaren etorkizunari, ez dakit nola antolatuko dugun lan merkatua... Hori dena egiteko osotasunean esku-men guztiak behar ditugu, eta urteak pasata, hori gaur egun lehen baino garbiago ikusten dut!

Eta nola lortu hemengo botere ekonomikoek hemen jarrai dezaten?

Batuta! Denok sakabanatuta eta norbera bere aldetik bagabiltza nahi dugutena egingo digute. Beste politika batzuen txotxongiloak izango gara. Hemendik antolatuz gero, ekimen asko kontrola daitezke. Bestela hemengoak izango gara Madrilen ordezkaritza bat, Iparraldean Frantziaren beste lurraldea eta munduan ezer ez. Guk gure indarguneak erabili behar ditugu, indar handiko herria da gurea, lan egiteko jende oso prestatua dugu, ekonomikoki ondo antolatua, mugimendu kooperatibo indartsuarekin, kultura eta hizkuntza propioarekin ... Gure indarrean sinetsi behar dugu.

Espainiaren menpe eroso bizi liteke Euskal Herriaren zati bat?

Nire ustez, gehiengo askoz hobeki biziko da hemendik antolatzen bagara. Gutti batzuk noski hobeki biziko dira kanpoko jabeei lotuta. Pertsona gisa, gehiengo inoren menpe ez da duintasun osoz bizi. Eroso izan liteke baina hobeagoa izan ohi da zure buruaren jabe izatea. Herri gisa berdin, zertarako askatasunik gabeko menpekotasuna? Herriaren gehiengo zabala hobeki biziko da herri aske eta burujabe batean!

Eta baditugu baliabideak zuk diozun bezala aurrera egiteko?

Beste askotan bezala burujabetasunean eta aliantzetan egon daitezke gakoak... Gure gabeziak bat energian egon daiteke, gaur egungo buruaskitasun energetikoa %9 da. Guztiz menpeko gara energia kontuetan. Burujabetasuna irabazten joateko energia kontuetan gure gizarte kontsumista aldatzeko beharra lehentasunezkoa da. Gizarte guztiz kontsumista batean murgilduta bizi gara eta energia bukaezina balitz bezala bizi gara. Bizitzan guttiarekin moldatzen denak askatasuna berarekin du. Azken mende gure kontsumoa izugarri hazi da eta menpekotasunean harra-

patuta gaude bai norbanakoak bai herri gisa. Herri askea izan nahi badugu benetako aldaketak beharrezko izango ditugu baloreetan eta eguneroko ohituretan. Adibide bat jartze arren, orain arte garraio pribatuak/norbanakoarenak lehentasuna izan du publikoa/kolektiboaren aurrean, honek bai energia alorrean, bai aurrekontu publikoetan eta bai familia aurrekontuetan ere duen eragina nabarmena da noski.

Herri askea izatekotan erabakiak eta praxia aldatu beharrean gaude bai norbanako gisa bai herri gisa. Dena dela, konbentziturik nago herri gisa baditugula baliabideak aske izateko! Herri indartsua da gurea!

Zure iritziz zein irudi dugu kanpoan?

Komunikazio sareetan harrapatuta gaude. Gutaz hitz egiten duten komunikabideak ez daude gure esku. Beste batzuek jartzen dituzte gaiak mahai gainean, nahi dituzten gaiak jartzen dituzte bozgorailuetan eta egiten dituzte albiste nagusi. Euskal Herria gure ikuspegitik zabaltzeko gure komunikazio sare propioa izateak berebiziko garrantzia du.

*Euskal Herria
gure ikuspegitik
zabaltzeko gure
komunikazio sare
propioa izateak
berebiziko
garrantzia du*



Nekane Jurado, Licenciada en Ciencias Económicas,
en Ciencias Actuariales y Financieras y en Psicología Clínica
[Entrevistada por Txotxe Andueza]

«Yo definiría
este momento
como una
situación precaria
a golpe de ley»



Nekane Jurado tiene una extensa formación académica. Es, entre otras cosas, licenciada en Ciencias Económicas, en Ciencias Actuariales y Financieras y en Psicología Clínica. Madre de dos hijos, un dato que considera importante en el curriculum de una mujer “por la doble, triple jornada laboral y por un reto nunca acabado”, ha tenido también una dilatada carrera profesional. Fue técnico Funcionario del Gobierno de Lakua desde 1982 hasta 2007, concretamente desde 1988 desempeñó el puesto de Técnico Responsable de Área de Planificación Económica, lo que le ha posibilitado conocer de primera mano las políticas económicas de la CAV. Ha impartido conferencias y cursos en todas las universidades de Euzkadi Herria, así como en las de México, La Habana, Dusseldorf y en la Universidad Indígena de Chile. Como miembro de la Plataforma por los derechos sociales Elkartzten y del movimiento feminista ha impartido conferencias en toda Euzkadi Herria. Ha publicado más de 15 libros como obras colectivas o individuales.

Hablamos del presente y el futuro económico de Euzkadi Herria junto a una chimenea apagada, en un txoko de la localidad alavesa en la que reside. Pero la suavidad de su voz y la vehemencia de las que hace gala consiguen hacer frente al más gélido de los espacios.

¿Cómo describiría a grandes rasgos la situación socio-económica de Euskal Herria en la actualidad?

Yo definiría este momento como una situación precaria a golpe de ley. Desde el año 93 la riqueza que se ha generado en Euskal Herria ha aumentado un 50% y en cambio todos los indicadores sociales han ido descendiendo. Por ejemplo, el gasto social respecto al PIB ha bajado el 25%, se ha precarizado el mercado laboral, se privatizan pensiones, se ha retraído el gasto en sanidad, en educación... Y digo que a golpe de ley porque el sector público está actuando para que esto sea así. Por una parte, el sector público es el que ha regulado el mercado para liberalizarlo totalmente; ha regulado las prestaciones haciendo su acceso más difícil, recortando las prestaciones de desempleo, ha regulado la fiscalidad en beneficio de los ricos recaudando menos recursos para hacer frente al gasto social.

Partiendo de ese diagnóstico general, ¿cuáles debieran ser en su opinión las claves para construir un futuro diferente para este país?

La primera clave, la más urgente, tendría que ser el reparto de la riqueza, una redistribución de la riqueza. En estos momentos, si dividimos la riqueza que se genera, el PIB, entre los habitantes que habitamos Euskal Herria, nos tocaría a 34.000 € por persona. Estamos muy lejos de eso. Hay que poner un salario mínimo interprofesional acorde con la riqueza del país. En estos momentos el SMI del Estado español está un 33% por debajo de la media europea, el francés es superior a dicha media en un 50%... Hay grandes diferencias, es necesario poner salarios mínimos más elevados y hay que marcar un umbral de pobreza para que no haya ninguna prestación por debajo de esos niveles.

Además de lo que ya ha apuntado en el terreno de la generación y el reparto de la riqueza, ¿qué otros proyectos de carácter prioritario pondría en el ámbito de la política económica?

En estos momentos la globalización ha distorsionado de tal forma las relaciones económicas, medioambientales, sociales... que no podemos partir de hablar de unas medidas concretas fuera de un todo. O sea, se necesita una intervención integral. Y para poder plantear medidas globales Euskal Herria, en este marco jurídico-político, no tiene ninguna opción. Porque todas las claves de política económica están, por ley, en manos del Estado: la política fiscal real, la política monetaria, la de relaciones exteriores, la ordenación del territorio... todas pertenecen al Estado. Por tanto, tenemos que partir de esa gran limitación. Yo en el 96 escribí que la independencia había pasado de ser una reivindicación histórica a una necesidad económica. El problema está en que con el Estatuto no tenemos instrumentos para darle

*La primera clave,
la más urgente,
tendría que ser el
reparto de la riqueza,
una redistribución
de la riqueza*

*Yo en el 96 escribí que
la independencia
había pasado de ser
una reivindicación
histórica a una
necesidad económica*

Estamos quemando a la juventud, al medio ambiente, en aras del crecimiento económico, sin hablar de cómo estamos sacrificando otros países

Nos tenemos que plantear el nivel de consumismo, y cómo estamos afectando, no sólo ya a los otros países, sino a la propia Euskal Herria

la vuelta. En cualquier caso, sí que creo que tenemos medios todos los movimientos sociales de Euskal Herria para poner en marcha unos pilares que deberían de soportar ese cambio.

¿Y cuáles serían esos pilares?

El primero sería plantearnos que la economía tiene que estar al servicio de las personas, de la sociedad, no la sociedad al servicio de la economía. Estamos quemando a la juventud, al medio ambiente, en aras del crecimiento económico, sin hablar de cómo estamos sacrificando otros países. El segundo pilar tiene que ser el reparto en tres niveles de la riqueza que se genera. Primero, dentro del propio mercado laboral. El movimiento social europeo plantea llegar a una política homogénea. Se hablaba de un SMI en todos los estados miembros que no fuera inferior al 50% del PIB per capita, y eso querría decir un SMI no inferior a 17.000 euros al año en el Estado español. En estos momentos el SMI no llega a 9.000 euros. El segundo reparto tendría que ser entre quienes tienen un trabajo y quienes están fuera del mercado laboral, a través de una renta social con un umbral de pobreza digno. La misma corriente que mencionaba ha marcado una renta mínima garantizada, o umbral de pobreza, en el 37'5% del PIB, 12.000€ anuales. Y el tercer nivel de reparto tendría que ser a través de la reorganización fiscal. No es lógico que todo eso recaiga solamente sobre las rentas salariales. Otro pilar tendría que ser el reparto del trabajo. Hay que repartir todo el trabajo, tanto el que está remunerado como el que llamamos socialmente necesario, y ahí el trabajo de reproducción, el trabajo del hogar, cumple una función importante, sobre todo con la bajada del gasto social, con los costes de la dependencia, del cuidado de menores, que están otra vez revirtiendo hacia el hogar. El cuarto pilar sería la democracia participativa. Todo eso no se puede hacer sin un consenso social. Se nos tienen que dar cauces de conocimiento de la vida política, y tenemos que tener instrumentos, no solamente de control, incluso de veto. Y, como último pilar, tenemos que plantearnos la solidaridad con las generaciones futuras y con otros países. Nos tenemos que plantear el nivel de consumismo, y cómo estamos afectando, no sólo ya a los otros países, sino a la propia Euskal Herria.

Desde la mitad del siglo XX se ha ido reduciendo, en Hego Euskal Herria fundamentalmente, la importancia del sector primario en la economía. Es una tendencia que tiene importantes consecuencias económicas, pero también culturales, de política alimentaria, de recursos... ¿Cree que hay que replantearse esa apuesta? ¿Cómo?

La política agraria es inexistente ya. En el año 73 el peso que tenía en el PIB el sector agrario era del 9%, ahora es del 0,9%. De hecho ya las estadísti-

cas ni siquiera recogen los empleos en ese sector. ¿Cómo hemos llegado hasta ahí? Desde el año 86 en que entramos en la UE y empezó toda la reforma del sector ganadero, pesquero... todo han sido leyes comunitarias cargándose las pequeñas explotaciones. Se ha apostado por el productivismo, y ahí el agro vasco no podía responder precisamente por su orografía y sus pequeñas explotaciones. Por otra parte se ha dado una gran presión sobre el agro vasco a través de la encementación. Hay un dato que a mí me pone los pelos de punta, y es que desde el año 87 hasta 2006 se ha encementado el 14% de todo el territorio de la CAV. Con el destrozo que causaría el TAV, una sola generación consumiríamos el 28,5% del territorio de Euskal Herria. A esto se suma una ideología de dependencia de las grandes multinacionales de la alimentación: los transgénicos, el mercado de futuros de la alimentación... Ningún pueblo puede ser soberano si no tiene garantizados sus recursos alimenticios. Y ello es necesario, no solamente por la alimentación, sino por gestionar nuestra salud con recursos como nuestro herbolario clásico. El agro es alimentación, es salud, es gestión del territorio, es cultura... cuando se nos va rompiendo el paisaje, vamos rompiendo las señas de identidad. Todo esto va unido con la destrucción del sector primario.

Un elemento que colabora y mucho a esa encementación de Euskal Herria es el transporte. En este país, históricamente, se ha potenciado el transporte privado. ¿Cómo cree que debiera cambiar este modelo de cara al futuro?

Cada vez nos urge más enfrentarnos a la situación. Es cierto que las administraciones han apostado no sólo por el transporte privado, sino por el transporte privado de grandes inversiones, que es lo que mueve los grandes capitales. Y por cierto, que lo que suelen mover los grandes capitales es una gran masa de dinero negro. Yo siempre digo que las líneas de alta velocidad son la alta velocidad del blanqueo de dinero. En Araba, por ejemplo, en 2009 se han suprimido un montón de líneas de transporte público de sus pueblos. ¿Por qué? Porque hay que dar dinero para el TAV porque, se apuesta por grandes conexiones internacionales, con lo que se desvertebra más el territorio. Tenemos que coger el concepto del territorio en sí y tenemos que acercar lo local, pero lo que se está haciendo es separar lo local para acercarnos no sé cuántas horas a París, Bruselas o Madrid. El TAV no soluciona el problema de la vertebración de país. Al revés. No va a parar en los puntos cercanos, como ocurre en el TAV Zaragoza-Barcelona, haciendo más difícil la interconexión con Zaragoza de ciertos pueblos de Huesca. Por otra parte, está el gran coste social de esa infraestructura. Vamos a endeudarnos indefinidamente, y mantenerlo es deficitario. Además, responde a menos de un 1% de todas las personas que se movilizan cada día en la

La política agraria es inexistente ya. En el año 73 el peso que tenía en el PIB el sector agrario era del 9%, ahora es del 0,9%

Con el destrozo que causaría el TAV, una sola generación consumiríamos el 28,5% del territorio de Euskal Herria

Yo siempre digo que las líneas de alta velocidad son la alta velocidad del blanqueo de dinero

Tenemos que coger el concepto del territorio en sí y tenemos que acercar lo local, pero lo que se está haciendo es separar lo local para acercarnos no sé cuántas horas a París, Bruselas o Madrid

Para tener una política fiscal soberana, tenemos que tener potestad, primero, para decidir sobre las bases imponibles —la renta del trabajo, la renta del capital, el consumo con el IVA—

CAV. No va a solucionar para nada el problema del transporte diario. Se nos dice también que el TAV va a ahorrar un montón de emisiones de carbono. Pero todo lo que conlleva la construcción del TAV (explotar cementeras...) hace un nivel de consumo de energía y de actividad que va a emitir unos gases efecto invernadero que tardarán en ahorrarse cien años. Por tanto en todo lo que nos dicen que nos va a beneficiar analizamos sus variables y vemos que no es así.

Ha situado la política fiscal entre las claves para el cambio de la política económica. Profundizando en ello, ¿cuáles debieran ser las bases para una política fiscal soberana?

La política fiscal es un instrumento de política económica, porque permite por una parte decir cómo reordenas tus ingresos, y por la otra decidir sobre el gasto. Para tener una política fiscal soberana, tenemos que tener potestad, primero, para decidir sobre las bases imponibles —la renta del trabajo, la renta del capital, el consumo con el IVA—. ¿Por qué no gravamos, por ejemplo, al movimiento de capitales, o la famosa tasa Tobin de contaminación medioambiental? Existen otros hechos imponibles que no los gravamos porque no tenemos ninguna potestad, ni autonomía fiscal para poner en marcha otro sistema. El Concierto Económico es un instrumento muy, muy estrecho, que está totalmente supeditado a la norma general tributaria del Estado y además es de riesgo unilateral.

¿Qué consecuencias puede tener este riesgo unilateral?

Este riesgo unilateral deriva del pago del Cupo, siendo con la crisis un elemento clave y candente. A través del Concierto Económico, Madrid nos permite recaudar y gestionar una serie de impuestos, a cambio le debemos de pagar, no en función de lo que recaudemos, sino en función de lo que el Estado gaste en todas las competencias que no tenemos asumidas, que son muchísimas: las pensiones, el desempleo, las grandes infraestructuras como el TAV, la Casa Real, Defensa, Deuda Pública, las ayudas a la Banca. En estos momentos más del 50% del total de los presupuestos del Estado es gasto en competencias —que no asumidas— y la CAV tiene que pagar el 6,24% de ese gasto, y Nafarroa el 1,6%, en un momento de crisis en el que la recaudación ha bajado el 25% en la CAV y el 20% en Nafarroa. Esto es lo que siempre hemos venido diciendo los analistas del Concierto Económico, que el riesgo unilateral podría llevar a la quiebra financiera de las instituciones públicas vascas. Y en este momento, las instituciones públicas vascas, en especial los Ayuntamientos (los últimos en el reparto de ingresos) están en ese nivel de riesgo muy elevado, porque el pago del Cupo se va a disparar en los próximos años.

Entonces, ¿qué uso han hecho los gobiernos de la CAV y de Nafarroa de la potestad que tienen en fiscalidad?

Han hecho uso de ella para beneficiar a las rentas del capital, no para hacer una política fiscal justa. El IRPF ha bajado sus tramos máximos del 56 al 45%, cuando el mínimo ha subido del 15 al 23%. Y encima, según de dónde provenga la renta, no pagan lo mismo. Por ser trabajadora según la renta puedo pagar desde 23 hasta el 45%. Un inversor, o un especulador inmobiliario, sólo paga el 18%, por cualquier nivel de beneficios. Pero hay más, si tiene Fondos de Inversión Colectiva, al igual que los SICAV, fondos de inversión de las grandes fortunas tributará al tipo fijo del 1%. Así que más del 90% de lo que se recauda proviene de las rentas salariales. Mientras tanto, el impuesto de sociedades ha ido bajando (del 35 al 28%), han aumentado las vacaciones fiscales (por cada 100 € que se recaudan se dejan de recaudar 42) y aumenta el fraude fiscal, que más o menos está institucionalizado, y supera ya los 10.000 millones de euros. Lo que hemos visto en la Diputación de Gipuzkoa no es más que la punta del iceberg. Esta es la utilización que se ha hecho del sistema fiscal vasco.

Euskal Herria tiene un importante nivel de dependencia en un sector fundamental para la economía, como es el energético. ¿Qué política energética considera que necesita este país?

Yo creo que la pregunta clave es por qué tiene ese déficit. Un yogur y sus componentes, para venir aquí, se han movido más de 2.000 kilómetros. ¿No podemos propiciar movimientos más locales, el consumo más local? La reorganización económica nos puede llevar por sí misma a otra reorganización energética.

En cualquier caso, es cierto que tenemos un déficit que supera los 1.500 millones de euros anuales. Por ello, hace ya más de veinte años que los sectores alternativos pedimos energías renovables. Pero unas energías renovables que respondieran a las necesidades locales, no a los lobbies de las empresas que las promueven. Porque lo que estamos viendo es que el coste de la infraestructura para producir energía renovable es mayor que la energía que da en su vida útil. Debemos preguntarnos, por ejemplo, cuánta energía se ha consumido en el proceso de producción de un aerogenerador y cuánta energía va a dar en su vida útil. Lo mismo pasa con el biodiesel. Se nos está hablando de que es la solución al petróleo, pero, ¿Cuánta energía ha consumido la producción de un litro de biodiesel? ¿Qué hambre se está produciendo? ¿Qué efectos se están produciendo? Yo no creo que las energías renovables, tal y como se plantean ahora, sean la solución, si no se va a lo local, para producciones locales, consensuadas y que sean realmente necesarias. Por otro lado, sigue vigente el debate en torno a la energía nu-

Los gobiernos de la CAV y de Nafarroa han hecho uso de la potestad sobre la fiscalidad para beneficiar a las rentas del capital, no para hacer una política fiscal justa

Yo no creo que las energías renovables, tal y como se plantean ahora, sean la solución, si no se va a lo local, para producciones locales, consensuadas y que sean realmente necesarias



El sistema social no puede verse como un gasto, sino como una inversión de esa sociedad, que además produce en sí riqueza

clear. Iberdrola y todos los grandes lobbies han llevado el debate a las universidades de verano, nos quieren convencer de que no hay alternativa. La energía nuclear yo creo que está muy debatida, conocemos bien todos los riesgos, quienes vivimos cerca de Garoña vemos qué pasa Ebro abajo, o las incidencias tumorales de la propia ciudad de Gasteiz, que por mucho que se trate de ocultar, son más elevadas que en el resto de la CAV... son cosas a las que no podemos dar la espalda. Eso sí, si seguimos con un modelo económico descontrolado y sin alternativas, posiblemente sea lo que tengamos de aquí a diez años.

¿Cuál sería, en su opinión, el criterio a aplicar en política social para que ayudara a reducir las grandes bolsas de pobreza y de marginación?

Es que no puede ser una política asistencialista. No nos lo podemos plantear desde ahí, como diciendo "tenemos que hacer algo para tapar nuestras miserias". Es todo el bloque de política económica el que hay que plantearse, y dentro de esa política, el sistema social no puede verse como un gasto, sino como una inversión de esa sociedad, que además produce en sí riqueza. Tenemos uno de los PIB más altos de Europa en función a la población, eso es cierto, ya lo ha dicho mucho el PNV. Pero es vergonzoso que en estos momentos el gasto en PIB en Sanidad y en Educación esté muy por debajo, no ya de la media europea sino del Estado español. Somos la cuarta comunidad autónoma por la cola en gasto en educación universitaria por habitante, en lo que no es el gasto fijo en mantenimiento. En Sanidad, si miramos el número de camas por cada mil habitantes, estamos muy en la cola de la propia media española, y ya no digo en aparatos de alta tecnología. ¿Cuál es la cara de esto? Pues que en los propios presupuestos de Osakidetza, una partida muy-muy importante se está yendo para contratar servicios exteriores. O sea están privatizando por la puerta de atrás. Ya más de 400.000 personas vascas tienen seguros privados de sanidad. Y en Educación, se está dedicando el triple de dinero en los presupuestos a la Universidad de Mondragón, a la Universidad de Deusto, y no se acometen las inversiones que necesita la UPV. Esto no tiene sentido. O sí lo tiene, que es la privatización del sistema.



Todo lo que está comentando lleva a esa foto de la realidad actual en la que derechos básicos como la educación, la vivienda, la sanidad o el empleo se han convertido en lujos. ¿Cree usted que en la Euskal Herria de 2025 se podrán garantizar estos derechos?

Vuelvo a lo que he dicho casi al inicio: no tenemos potestades para garantizar todos los derechos. Necesitamos un cambio de paradigma, necesitamos elementos de soberanía económica, necesitamos replantearnos cuáles han

sido las claves del capitalismo, adónde nos han conducido, y que no se trata ya de refundar el modelo económico, se trata de diseñar un nuevo modelo social, lo que alguna parte de esta población y de los movimientos sociales está llamando ya el germen del socialismo identitario vasco. Claro que en el 2025 podíamos tener solucionados esos problemas, pero con otro modelo social. Veamos el problema de la vivienda. Sólo con las vacaciones fiscales presupuestadas para el año 2009 se podían haber construido más de 70.000 viviendas en Hego Euskal Herria. Sin embargo, la realidad es que, a pesar de lo que ha bajado la vivienda, que ha bajado relativamente poco, en estos momentos el precio medio en Euskal Herria está en 370.000 euros, y si a eso le sumas la financiación supera los 540.000 euros, ¿quién puede pagar eso si somos mileuristas? Además, el precio medio del alquiler ha superado ya los 960 euros, mientras que el salario mínimo profesional está en los 633. Esto queda muy bien reflejado en el último informe de pobreza que ha elaborado el Gobierno Vasco, que por cierto, llama extrema pobreza a no poder garantizar una comida proteínica cada dos días y aunque vivas debajo de un puente, si las hermanitas de la caridad te dan de comer ya no eres pobre. Ese informe dice que en el colectivo de jóvenes de entre 18 y 45 años casi el 35% no puede independizarse del hogar materno por falta de recursos económicos.

O le damos la vuelta o qué hacemos con todos estos recursos humanos que están perdiendo toda su capacidad en la no independencia, en la no proyección hacia el futuro, que viven en un eterno presente.

La investigación está unida a esa necesaria proyección hacia el futuro. ¿Considera que la investigación tiene que estar liderada por lo público? ¿Se invierten suficientes recursos?

El tema es conflictivo, y quiero explicarlo un poco porque igual mi respuesta puede que no se entienda. Ya la estrategia de Lisboa del año 2000 ponía tres pilares para desarrollar en Europa y uno era la investigación. Pero, ¿por qué?, porque querían llegar a niveles de Estados Unidos, donde la investigación es armamentística y de control de la vida a través de la biogenética. Me parece aberrante que en este tema, una vez más, se utilice la privatización de beneficios y socialización de gastos, que seamos toda la sociedad quienes paguemos unas líneas de investigación que luego son absorbidas por la empresa privada (en especial de la guerra y la farmacología). Pero hay otro tema de fondo, y es que la capacidad de investigación es una actividad creativa, y no podemos coger pos-universitarios de los que hemos pasado durante todo su periodo de formación, y decir, vamos a crear investigadores. Nacemos con el espíritu crítico de investigar y de crear. Lo que pasa es que todo el modelo educativo cierra la creación de las personas.

*Se trata ya de
refundar el modelo
económico, se trata
de diseñar un nuevo
modelo social, lo que
alguna parte de esta
población y de los
movimientos sociales
está llamando ya el
germen del socialismo
identitario vasco*



Los megaproyectos son elementos consumistas que buscan otros fines: revitalizar zonas, dar valor a los terrenos adyacentes, la especulación...

Me parece muy bien, y definiendo además, un sector público metido en investigación de liderazgo, que puede ser investigación social, investigación que cree realmente riqueza, siempre y cuando revierta en el propio sector público. Eso tiene sentido pero seguir subvencionando a sectores de poder es más de lo mismo.

También en el ámbito cultural lo que se pone en juego es la capacidad creativa. En este terreno, tanto en la CAV como en Navarra se está apostando mucho por los grandes proyectos, mientras que para los artistas locales es realmente difícil desarrollar proyectos enraizados en este país. ¿Cómo ve el futuro cultural de Euskal Herria?

Eva Forest decía una frase que me pareció preciosa: "La cultura nace y es del pueblo, o no es cultura". Una cultura, si se diseña en los despachos, es al final un instrumento de consumo más. Tenemos que plantearnos cuál es el valor de la cultura en la sociedad globalizada. Los megaproyectos son elementos consumistas que buscan otros fines: revitalizar zonas, dar valor a los terrenos adyacentes, la especulación... Buscan muchas cosas, pero no realmente propiciar y desarrollar la cultura del pueblo. El tema del Guggenheim es muy grave, porque nunca se ha hecho un análisis de coste y beneficio social. No solamente hemos soportado la deuda pública de su construcción, sino que es deficitario anualmente, y ese déficit se paga con los presupuestos públicos. En 2009, más de 4 millones de euros han ido a sufragar el gasto corriente del Guggenheim. A ésta y otras fundaciones como la Sabino Arana, se han ido este año más de 7 millones de euros, mientras para todos los programas de Juventud y Acción cultural comunitaria han ido seis millones. Veamos, además, lo que ha ocurrido con el escándalo del Balenciaga, del Guggenheim, las pérdidas del propio Departamento de Cultura tras haber realizado inversiones de alto riesgo... se ha mercantilizado todo. Y está siendo a costa, no solamente de no dar cobertura al patrimonio real vasco, sino muchas veces de torpedearlo, como está sucediendo en Prailaiz. En definitiva, hay una apuesta elitista.

En lo que se refiere a la ordenación del territorio, se ha dado en las últimas décadas una importante concentración de población en detrimento de los pequeños núcleos. Incluso cuando se plantea en lugares como en Araba romper con la macrocefalia de Gasteiz, se desvía población, pero el centro neurálgico sigue en la capital. ¿Cómo se podría revertir esa tendencia?

Hemos pasado de la construcción de Euskal Herria a la Euskal Hiria. En estos momentos, la población vasca que está en las capitales y en sus áreas metropolitanas supera ya el 70%. Eso se ha hecho con un abandono total del



resto del territorio. Realmente estamos viviendo esa macrocefalia que hace veinte años era solamente de Gasteiz y ahora es de todas las áreas capitales. Pero esto ha venido teledirigido. Antes comentaba que la globalización tiene una ideología, tiene unos esquemas de valores que ha ido imponiendo. En esos esquemas de valores es muy importante, por ejemplo, toda la concentración del ocio, los grandes parques comerciales... una serie de tendencias que necesitan de grandes masas despersonalizadas, rompiendo todo el arraigo con la tierra, con la cultura. Nada se puede cambiar utilizando los mismos valores que nos han abocado a ello. Tenemos que darle la vuelta con nuevos valores, por eso urge mucho que las y los vascos nos planteemos sobre qué valores estamos construyendo nuestra sociedad. Lo que sucede en Araba es que todo el terreno construible de la ciudad de Gasteiz está ya en manos de unos pocos entes. Caja Vital, Ayuntamiento y grandes firmas especuladoras, además, hacen una inversión de baja densidad, y no va acompañada de un plan integral de infraestructuras sociales, sanitarias, de educación. Por ejemplo, yo vivo en un pueblo a 22 kilómetros de Gasteiz y mi hija, para ir a la formación secundaria obligatoria tiene que ir al instituto de Gasteiz, para una extracción de sangre tienes que ir a Gasteiz... Mientras no se pongan servicios, aumenta la dependencia del transporte, la dependencia energética... es un modelo que se retroalimenta.

El siglo XX fue el siglo de la aprobación de legislaciones dirigidas a la igualdad de género, pero no ha sido el de la igualdad efectiva. ¿Cree que en el siglo XXI y en Euskal Herria, se podrá llevar esa letra a la práctica ?

Igual soy un poco Pepito Grillo, pero no puedo decir: "Sí, las mujeres del país vamos a conseguir darle la vuelta a la situación". La ley y los papeles lo soportan todo, pero luego el modelo económico hace otra cosa. La mujer está sufriendo una violencia económica terrible, cuando vemos quién soporta la precariedad laboral, la doble jornada, las mayores tasas de pobreza, quién no puede acceder a la vivienda... miremos los indicadores de género que miremos, siempre las mujeres son las peor paradas. Pero es que además las desigualdades están amparadas por la ley. Por ejemplo, si en un matrimonio pensionista se muere la mujer, como normalmente el pensionista es el marido, ese hogar sigue recibiendo el 100% de la pensión pero si se muere el marido, la mujer cobra el 50%, y se queda con una pensión de miseria. Ahora, van a utilizar la crisis para reducir el gasto social, y cuando no hay comedores escolares, cuando es difícil acceder a una residencia... ¿sobre quién recae suplir estas deficiencias? Estamos muy lejos de conseguir la igualdad, por ello las mujeres debemos de ser conscientes de que tenemos que tomar parte, de una vez por todas, en lo político. Pero en una

Hemos pasado de la construcción de Euskal Herria a la Euskal Hiria

La mujer está sufriendo una violencia económica terrible

Las mujeres estamos muy lejos de conseguir la igualdad, por ello debemos de ser conscientes de que tenemos que tomar parte en lo político

El sistema financiero es un elemento de soberanía económica y entra dentro del grupo que está totalmente en manos de los estados

concepción nueva de la política. Yo suelo retomar la palabra griega polis, de salir a la plaza pública, de ser sujetos activos y además, en una nueva concepción de política parida de mujer. Las mujeres, para dar la vuelta a este modelo económico en el que somos las grandes perjudicadas, junto con nuestras hijas e hijos, tenemos que tomar la calle, tenemos que tomar la política en la plena extensión de la palabra, y nos tenemos que comprometer. Tenemos que sacar todo lo privado a la calle.

¿Cuál sería el espacio financiero vasco que permitiría a este país dotarse de herramientas económicas para financiar su desarrollo?

El sistema financiero es un elemento de soberanía económica y entra dentro del grupo que está totalmente en manos de los estados. El papel del sistema financiero, en cualquier caso, está totalmente pervertido, quiero decir que tampoco me serviría un sistema financiero vasco que fuera igual que el español o el francés. Ahora, por ejemplo, se está dando dinero a la banca privada, para que la banca privada nos dé dinero a quienes necesitamos un crédito. ¿Por qué no es el sector público directamente el que da dinero a quien necesita el crédito? Y no estamos inventando nada. En el año 90 más del 25% del total de la banca española era banca pública, y con las privatizaciones del sector, que hablábamos que se iniciaron en el 93 con Maastricht, la banca pública se agrupó en dos grandes bloques y salió a subasta del mejor postor. La cogieron el BBV y el Deutsche Bank. Estoy hablando de las capacidades del Estado español, porque aquí no hay ninguna posibilidad, porque no hay soberanía. Otra cosa es que seamos capaces como pueblo de alcanzar verdaderas cotas de soberanía real, y entonces nos daremos cuenta de que un sistema financiero público es totalmente necesario, tiene una función estratégica, porque todas las plusvalías que ese sistema puede generar van a quedar en el sector público y porque es el que puede recibir el ahorro popular para invertirlo en infraestructuras sociales. Por eso todos los países soberanos, hasta la década de los 90, tenían una banca pública fuerte, y esta sigue siendo importante en Europa, por ejemplo en Francia o Alemania. En estos momentos en ningún país de la zona euro la banca pública tiene menor peso que aquí.

El panorama de hoy en día no parece muy favorable de cara al objetivo de una Euskal Herria soberana, pero, ¿hay recursos para el desarrollo de la soberanía en torno al horizonte de 2025?

Yo sé que puede parecer que he planteado las cosas negativamente, pero es la foto que hay. Tenemos que hacer un diagnóstico, nos duela lo que nos duela el resultado. Dentro de ese diagnóstico, yo creo que siendo realista, pienso que hay alternativas, que parten de intentar luchar por instrumentos

de soberanía política y económica. Entonces, el problema ahora es: ¿Euskal Herria, con los recursos de que dispone, podría enfrentarse a esa nueva etapa soberana? Por supuesto que sí.

Más de 200 países de los que componen la ONU tienen una superficie, un número de habitantes y unos recursos inferiores a los nuestros. Euskal Herria, con sus 21.000 km² y sus 3 millones de habitantes, es un espacio propicio para dar ese salto. Se suele decir que los retos grandes los hacen los pueblos pequeños. Tenemos recursos naturales suficientes. Euskal Herria se complementa: las zonas que están produciendo más un tipo de sectores, como el metal en Bizkaia o Gipuzkoa, se pueden complementar con Ipar Euskal Herria y con todo el agro navarro...

Además, existe otra cosa a la que los economistas damos mucho valor, y es la importancia del territorio en la economía, hablamos de las economías de localización. Cuando un territorio con sus habitantes se implica en un modelo económico y vuelcan en él su cultura, su identidad, ese modelo tiene una eclosión potencial. Se ha visto que entornos que han desarrollado este modelo se han convertido en lugares muy florecientes de crecimiento económico y en Euskal Herria sería posible.

Además tenemos recursos fiscales suficientes. Antes comentábamos que tenemos unas potencialidades fiscales impresionantes si quitamos el fraude, y reordenamos el sistema fiscal, incluso podemos incluso bajar los impuestos si todos pagasen. Pero también tenemos recursos financieros: en 2007 los recursos que estaban depositados, sólo en las cajas y entidades de crédito, superaban los 75.000 millones de euros. Todos esos recursos, a través de una intervención pública, podrían ser canalizados para la construcción de la nueva Euskal Herria.

También tenemos unos recursos de formación importantes. Nuestros jóvenes están muy bien formados. Somos de los primeros a nivel europeo en el porcentaje de mujeres en carreras de tecnologías, en jóvenes con licenciaturas...

Resumiendo, tenemos recursos naturales, económicos, humanos... lo único que necesitamos es conseguir esas cotas que hagan posible la utilización de elementos soberanos, y después un consenso social. Todo este proyecto no se podría hacer teledirigido, aun con la mejor de las intenciones. Se necesita el consenso social y la democratización de todo el modelo económico. Que sea toda la sociedad la que nos impliquemos en ese modelo.



*Quando un territorio
con sus habitantes se
implica en un modelo
económico y vuelcan
en él su cultura, su
identidad, ese modelo
tiene una eclosión
potencial*





Antxon Lafont Mendizabal, Empresario
[Entrevistado por Joxerra Bustillo Kastrexana]

«Vamos
a interesar
a mucha gente
si nos distinguimos
como una unidad
piloto en materia
social»



No es fácil resumir en unas pocas líneas la personalidad del entrevistado, el empresario y experto en ordenación del territorio, Antxon Lafont Mendizabal, donostiarra de 75 años. Si de algo quiero huir en esta avanzadilla a la entrevista es de recitar el monumental curriculum del protagonista. Lo condensaré en dos parámetros que abren y cierran (por el momento) su andadura vital. El joven Lafont recibió con provecho estudios de Filosofía y Matemáticas en la Sorbona. En Toulouse se diplomó en tercer ciclo de Física y de Gestión empresarial. Posteriormente se doctoró en Economía Aplicada (Ordenación del Territorio) en la UPV-EHU.

En la media tarde de un precioso día de octubre nos recibe en su apartamento de Donostia, donde se aprecia su afición al arte. Su gusto por la palabra no está reñido con su interés por la reflexión. Abordamos el cuestionario de manera informal, sin atarnos a él, como una guía de conversación sobre la que Lafont Mendizabal va desgranando su pensamiento sobre el futuro de este país. Insiste en que en lo inmaterial reside la clave para la pervivencia de un pueblo diferenciado, ya que en lo material no nos distinguiremos de otros países, porque hace tiempo que lo global ha engullido a lo local en ese ámbito.

Para realizar una aproximación a nuestra realidad socio-económica y proyectarla a futuro, le pido una síntesis del estado de la cuestión.

Para hablar del futuro socio-económico de Euskal Herria, de qué factores principales depende, es necesario precisar cómo hemos llegado al presente socio-económico y que modificaciones eventuales se pueden prever. La división del trabajo genera una división automática del valor añadido. Fabricamos productos de valor añadido variable, por esa razón, faltan trabajadores para algunas actividades pero sobran para otras. Se ha llegado a un nivel tecnológico y de desarrollo que exige una formación adaptada.

Se refiere a la especialización.

Sí, pero no únicamente. Hay que pasar de las opiniones a los hechos cuando se dice que la formación es uno de los valores fuertes de la empresa. Por ejemplo, aquí no se ha llegado a lo que fué en julio de 1971, la ley de Jacques Delors, cuando era primer ministro de Francia Jacques Chaban-Delmas. Se trata de la Ley de la Formación Continua, que precisaba que todo trabajador tiene derecho a una formación continua durante las horas de trabajo. Surgió la expresión “los cursos de piano”. El motivo era que a un empleado que pedía seguir cursos de piano se le podía negar la petición una primera vez, por motivos de organización del trabajo, pero a la segunda ocasión la empresa tenía que aceptar, y ese hombre seguiría, si así lo deseaba, el curso de piano, a cargo de la empresa, durante las horas de trabajo, es decir, la llamada formación profesional continua.

Nuestras carencias son debidas a la falta de formación a todos los niveles. Esa formación no debe limitarse a nociones y aspectos aparentes como sería el caso de formaciones para evitar accidentes, sino a conceptos que permitan informar al trabajador por qué está levantando esa piedra y dónde va a ir colocada esa piedra. Dirán que eso no sirve para nada, que está haciendo la pared, un ladrillo encima del otro, pero tú dile el por qué y vas a llegar a otro tipo de cultura del trabajo.

Electrodomésticos que fabricábamos aquí se hacen ahora en Polonia, y se buscan alternativas como una máquina que planche las chaquetas de los trajes, pero que no tiene mucha salida comercial. ¿Qué está pasando?

Tiene razón en que la elección está unida al consumo, al consumo con C mayúscula, no al consumo de este bolígrafo, ya que como dices, la noción de consumo nos acabará convenciendo de que nos hace falta una máquina para planchar los trajes. Ese es el problema. Pero al principio, esa máquina para hacer los trajes, se hará aquí, con una máquina-herramienta diseñada en Eibar, pero luego los dirigentes dirán, esta parte

Se ha llegado a un nivel tecnológico y de desarrollo que exige una formación adaptada

Hay que pasar de las opiniones a los hechos cuando se dice que la formación es uno de los valores fuertes de la empresa

Esa división del trabajo, por principio, crea un desequilibrio, genera paro, y hay que afrontar las diferentes consecuencias

Ahora cualquier problema toma una dimensión mundial

de la máquina la vamos a subcontratar a equis y ésta otra a ceta y al año siguiente ya tendrás toda la máquina de planchar subcontratada. Es decir, que esa división del trabajo, por principio, crea un desequilibrio, genera paro, y hay que afrontar las diferentes consecuencias, porque los automatismos reducen los puestos de trabajo pero producen beneficios en productividad y competitividad que están mal repartidos. En muchos casos hay demasiadas horas disponibles para el trabajo que hay que realizar. La deslocalización es a veces necesaria pero conviene examinar antes las consecuencias a medio plazo.

Pero en esa división del trabajo que comenta, los empresarios, los dirigentes, los gobiernos, han tomado decisiones a lo largo de nuestra historia. Ha habido una serie de dedicaciones, de áreas de trabajo industrial que se han desarrollado. La pregunta es ¿hay que seguir haciendo lo mismo o debemos hacer otras cosas?

Hasta hace pocos años, esta reflexión se podía hacer en el ámbito de Euskal Herria. Ahora no la puedes hacer ni en el ámbito de Europa, sino en el mundial. Quién iba a pensar que el debate iba a ser sobre si se ponen militares en los atuneros vascos que van a Somalia. Antes también tenían encuentros con los piratas, pero no se enteraba nadie. Ahora cualquier problema toma una dimensión mundial y la reflexión no se puede limitar al ámbito local, y el concepto local es, en muchos casos, referido a Europa.

Sí, pero estamos en el horizonte Euskal Herria 2025. Nos imaginamos que hay una estructura que se llama Euskal Herria, que tiene sus competencias, y que puede establecer relaciones de igual a igual con todo el mundo. Entonces, ahí hay un concepto que se llama competitividad. Tienes que competir, como país también, con otros países de tu tamaño, o más grandes o más pequeños, y tienes que ver el nicho en el que tú puedes trabajar. Entonces, ¿por dónde debiéramos ir? ¿seguir en el sector industrial? ¿dedicarnos al turismo cultural? ¿vender pimientos del piquillo?

Tenemos que dedicarnos a todo eso a la vez.

¿Es compatible dedicarse a todo a la vez?

Sí, si se considera que hay decisiones de dimensión local, otras que son de dimensión continental y otras de dimensión mundial. Ya no hay desarrollo industrial de Euskal Herria como concepto específico. Existe la capacidad de un equipo para hacer unos vagones de tren determinados. A la gente le importa poco que esos vagones se construyan en Euskal Herria o en India. Se trata de un fabricante de vagones que lo hace bien y punto. Interesan y, es normal, las horas de trabajo generadas.



Y esto nos lleva a la noción de independencia. Es el momento de la real soberanía. Y esa soberanía, ¿qué será? No tendrá en cuenta el desarrollo industrial, porque esas decisiones se toman en otros círculos, tanto en la distribución o como en la actividad financiera.

De los grandes símbolos de la independencia, ¿qué nos queda? Del ejército, la OTAN; de la moneda, el euro. No queda nada que justifique la independencia de un Estado de la UE. Quedan aspectos que justifican la soberanía, como los culturales e identitarios. Son los únicos que van a quedar. Todo el resto se ha vulgarizado.

Por eso digo que la noción de Euskal Herria en el desarrollo económico no la puedo limitar a la geografía de Euskal Herria. En cambio, el progreso social de Euskal Herria sí lo puedo limitar, mientras haya una gobernanza local, porque es responsabilidad de los que se ocupan de gobernar de cerca. Es decir, lo material mundializado y lo inmaterial localizado.

Un momento. En el discurso clásico se dice, total para que te vas a complicar aquí en más autonomía, independencia y tal, si al final la moneda es el euro. El concepto de soberanía que me comenta consiste en que no va a haber un parlamento en Madrid que decida sobre el concierto económico vasco, ¿a eso se refiere cuando habla de soberanía?

A la larga, desde luego. Será Bruselas, como punto más cercano, donde se decidan los asuntos materiales. Se va a llegar a un mundo, nos guste o no nos guste, que se va a parecer mucho al liberalismo americano, en el que no se pueden prohibir nociones o conceptos que vayan contra el principio de la Constitución americana. Por ejemplo, la libertad de emprender. Si quieres poner un punto de distribución de artículos que aquí se prohibirían, en Estados Unidos no. Pero no por los artículos en sí, sean cuales sean, sino porque vas contra la noción de la libertad de emprender. Entonces, con esa noción, se va a americanizar el sistema totalmente.

Cuando hablaba de Estados Unidos yo creía que se refería al famoso principio de subsidiariedad, según el cual lo que se puede resolver localmente no se debe resolver en ámbitos superiores. ¿Por ahí tenemos que ir?

Perfecto. Muy oportuno. Lo que he dicho se refiere al marco global. La sabiduría de los pueblos viene a decir que se permiten las acciones en subsidiariedad, es decir que hay que ver lo que se mundializa y lo que no, y si en un momento tiene que haber una gobernanza local, no sé en que dimensión, que permita resolver ese problema. El principio de la subsidiariedad es el único que nos va a permitir evitar la mundialización a ultranza. Este principio es la única ocasión que vamos a tener de ser so-

Ya no hay desarrollo industrial de Euskal Herria como concepto específico

La noción de Euskal Herria en el desarrollo económico no la puedo limitar a la geografía de Euskal Herria

Será Bruselas, como punto más cercano, donde se decidan los asuntos materiales

El principio de la subsidiariedad es el único que nos va a permitir evitar la mundialización a ultranza

Yo les pediría a los responsables que hagan más investigación en lugar de hacer tanta construcción

Si hay algo que no tiene patria es la investigación

beranos, en la facultad de poder utilizar ese principio de subsidiariedad. En lo único y luego, en las políticas culturales, que comprende la lengua, que comprenden la identidad y que son inmateriales.

Yo ahora estoy sorprendido por las grandes inversiones que se están acometiendo en Donostia en edificios para laboratorios de investigación. ¿Merece la pena?

He vivido una situación al respecto. Después de que tuviese contacto científico con Stanford y con Cambridge, conocí el centro de investigación de la Universidad de Stanford, que es la universidad de donde han salido más premios Nobel por metro cuadrado. En los laboratorios ví una operación impresionante. A la entrada había dos edificios enormes, pero pasada esa barrera todo eran edificios en el campo, sin altura, una especie de barracones de madera hechos con gusto. Ví como aumentaban la superficie de un laboratorio: con una motosierra. ¿Qué estaban haciendo? Estaban cortando la pared de un extremo y agrandando el laboratorio. Ahora bien, en el interior había cantidad de aparatos extraordinarios, impresionantes, los mejores. Aquí se construye un lujoso edificio para la foto y luego ya no queda dinero para comprar esos aparatos. Yo les pediría a los responsables que hagan más investigación en lugar de hacer tanta construcción.

Entonces, ¿qué ocurre con nuestra investigación?

A mí me hace mucha gracia cuando oigo decir que la investigación vasca tiene que ser esto y lo otro. Si hay algo que no tiene patria es la investigación. Nuestro brillante científico, el profesor Etxenike, lo comprende perfectamente. Preparé el doctorado de Física y trabajaba, como le he dicho, con las universidades de Stanford y Cambridge, pero era porque teníamos algunos ejes de investigación comunes. Entonces no había internet para saberlo, pero había correo postal. Te comentaban que hay tal profesor en Cambridge que estaba haciendo un estudio cercano de tu tema de investigación y le escribías sobre lo que te interesaba saber. Esa imagen del investigador solo en su cuarto es muy engañosa, las cosas no son así.

Entonces, ¿en qué nicho debería especializarse Euskal Herria para sobrevivir al nuevo orden emergente?

Igual podemos caracterizarnos como Finlandia o Noruega lo han hecho, en nichos sostenibles por el valor cultural y social de lo material. Si nos distinguimos por eso, te aseguro que un país que tenga un buen nivel cultural, adquirirá un prestigio extraordinario. En cualquier disciplina hay una consideración social que caracteriza a esos países y quisiera que

Euskal Herria tuviera esa característica como si fuera un producto. Tener la consideración social te sitúa, pero es preciso que te gobierne gente competente, que pueda darte esa marca, ese sello distintivo

En su tesis doctoral de la UPV-EHU defiende el concepto de progreso sostenible en lugar del de desarrollo sostenible.

Sí, hay una noción en esa tesis en la que no he insistido bastante, una noción en la que podríamos destacar, examinándola bien, que sería la noción de progreso sostenible. Se trata de una noción que exige una reflexión mucho más profunda que la de desarrollo sostenible, porque la noción de progreso es poliédrica. La palabra desarrollo da la impresión de ser una noción cuantificada y reductora, en cambio el progreso es calidad, es cantidad y es ahí donde podemos. Esa sería la base de un Nuevo Contrato Social, desprovista de electoralismo, que ya expuse en un trabajo anterior al año 2000 y que recogí en esa tesis.

¿Habría que apostar por los sectores que crean empleo, que crean puestos de trabajo?

Hay sectores que dan más trabajo que los supuestos, ¿qué es eso de dar dinero a la industria del automóvil, que es contaminante, que es una industria que está basada en que compras más automóviles de los que necesitas? Una colaboradora me decía que en su casa hay más coches que permisos de conducir. Si cada uno compra solamente el coche que necesita, la industria automovilística se hunde, así que tienes que comprar por exceso. Hay mucha subcontratación, pero en cambio toma el caso de un hospital, la cantidad de puestos de trabajo que hay, la cantidad de dinero que hay que invertir: ese sector tiene una función social mucho más evidente que la del automóvil. Invierte dinero en hospitales, en salud, y crea empleos de calidad, en lugar de levantar el sector del automóvil. Pero, ¿al final qué ocurre? Pues que el lobby de la industria del automóvil existe y actúa, y que el lobby de los hospitales no existe.

Pero eso de que dará trabajo, también las obras del puerto exterior de Pasaia darán trabajo ¿no?

Es un tema que creo conocer un poco, porque en el puerto de Baiona, cuando estuve en la Cámara de Comercio, se gestionaba aquel puerto, y se lanzó también el proyecto de puerto exterior. En aquel momento planeamos lanzarlo, pero a la vez calculamos su rentabilidad económica y social. Concluimos que no íbamos a conseguir una tonelada más de tráfico. El argumento de la navegación de cabotaje es precisamente el que no había que utilizar, ¿De Bilbao hacéis cabotaje hasta aquí? ¡Si lo más caro



La palabra desarrollo da la impresión de ser una noción cuantificada y reductora, en cambio el progreso es calidad, es cantidad y es ahí donde podemos



Cambiaré de parecer cuando me justifiquen la necesidad de un puerto exterior y correspondiente plan de amortización económica y social del mismo

La actividad financiera es la especulación, porque los bancos ya no hacen el trabajo de banqueros, hacen el trabajo de especuladores

de un transporte es precisamente la ruptura de carga! Cambiaré de parecer cuando me justifiquen, con números en la mano, la necesidad de un puerto exterior y el correspondiente plan de amortización económica y social del mismo.

Ve la necesidad de que el Gobierno vasco disponga de herramientas financieras propias...

Hay que partir de que en la actualidad la base de la actividad financiera es la especulación, porque los bancos ya no hacen el trabajo de banqueros, hacen el trabajo de especuladores. Y encima cuando les sale mal el trabajo de especulación, el Estado les presta dinero a muy bajo coste, casi regalado, porque si no se va todo al garete. Si en la actual crisis los Estados no hubieran facilitado fondos a los bancos, sería la ruina total del sistema financiero, porque todos los clientes irían a retirar sus depósitos a ventanilla y como la finanza escritural representa, según los casos, más de la mitad de los movimientos, habría dinero para los primeros pero a los demás les dirían que no quedaba un céntimo. En resumen, es indispensable disponer de herramientas financieras importantes, pero controladas. Hasta Obama dice que lo hará.

Eso ya ha pasado en Gran Bretaña con algún banco.

Sí señor, y entonces llega la intervención de las instituciones, vamos a decir públicas, sobre los bancos que predicán que no hay que nacionalizar los bancos. Lo que hay que decirles es que si les hace falta dinero público, tenemos que adelantarles fondos, pero lo vamos a hacer como lo practican los bancos: con un aumento de capital si es necesario. En ese caso las instituciones, no es que nacionalizan, sino que entran automáticamente en el capital y en los consejos de administración de los bancos beneficiados. Habría acciones de trato preferencial, que al cabo de tres o cuatro años deben ser realizables con plusvalía.

¿Dónde queda el espacio financiero vasco?

Creo que es necesario un espacio financiero vasco, sí, pero con la salvedad de que las finanzas son mundiales. Sólo las cooperativas pueden tener cierta originalidad en sus proyectos financieros, pero siempre que sean verdaderas acciones sociales. Igual es ahí, en las cooperativas, donde se une lo inmaterial con lo material que antes hemos mencionado. ¿Es verdad que el carácter vasco soporta mejor las cooperativas que el de otros lugares? Yo creo que sí, pero ¿durante cuánto tiempo? No sabemos, ignoramos si eso va a perdurar. En todo caso habría que perfeccionar el funcionamiento de las cooperativas.

Habla de la clase empresarial vasca, un asunto enrevesado, sin duda.

Parte de la clase empresarial vasca no parece muy ocupada en el diseño del espacio socioeconómico propio, quizás felizmente. Algunos no ven mucho más lejos que su empresa, ya que se sentían muy cómodos hasta ahora en los espacios estatales. En cuanto a la posibilidad de alguna iniciativa para reconducir esa situación, por el momento solo veo la promoción en mercados extranjeros con productos competitivos. Y no hablemos de la representación patronal por medio de personas que, en general, nunca han estado en una empresa.

La inmigración hacia Euskal Herria es inevitable, ¿qué solución propone ante este fenómeno?

La solución es el refuerzo intercultural. Tenemos aquí un inconveniente, es que nuestra lengua es difícil. El catalán la gente acaba comprendiéndolo fácilmente, pero el euskera es difícil de aprender y eso nos marcará siempre. Yo creo que tiene que haber una reflexión intercultural enorme con la emigración, con la de todo tipo y color.

Los territorios costeros siguen aumentando su peso demográfico, unido a la despoblación del interior. ¿Habría que hacer algo para corregir esa tendencia?

Es un problema de ordenación del territorio. Y si es un problema de ordenación, ahí puede intervenir la soberanía solidaria. La ordenación del territorio será transestatal o no será. Estamos hablando de unas dimensiones para las que la ordenación del territorio local no sirve. Una cuestión derivada es si consideramos como deber de la población la protección del espacio rural. Eso es una opción de sociedad, porque el espacio urbano tiene tendencia siempre a comer al espacio rural. Por eso yo creo que la protección del espacio rural es un hecho cultural. Y si no se considera como hecho cultural, no se resolverá. La Ordenación del Territorio es diferente del plan de ocupación del suelo. En efecto el Territorio es suelo más identidad, por consiguiente, la OT supone una componente cultural.

¿Cree que los territorios vascos están bien ordenados?

Yo creo que nuestros territorios están totalmente desordenados, porque la mayoría de ordenaciones del territorio que se han hecho, no han contado con participación ciudadana alguna. Un proyecto de ordenación del territorio, sin participación ciudadana, obliga al ciudadano a plegarse a lo que se ha hecho creando disfunciones. Para resolver un problema, se crea otro mayor.

Sólo las cooperativas pueden tener cierta originalidad en sus proyectos financieros, pero siempre que sean verdaderas acciones sociales

La solución es el refuerzo intercultural

La ordenación del territorio será transestatal o no será

Creo que los territorios están totalmente desordenados

El TAV será uno de los trenes más lentos de Europa

Pero eso es un error...

Mira, ya lo dijimos hace tiempo, el TAV será uno de los trenes más lentos de Europa. Quieren que pare en Burdeos, en Dax, en Baiona, en Irun, en Donostia. Nos decían, 20 minutos para ir de Donostia a Bilbao, engañan a la gente. El TAV no tiene tiempo de lanzarse. Para que vaya en 20 minutos, tiene que poder ir, lanzado ya, a 300 kilómetros por hora.

Y luego hay que parar...

Luego dicen; nos hemos arreglado, hemos obtenido de los españoles que paguen una parte. No, son los españoles los que han conseguido que los vascos paguemos una parte que interesará, como alta velocidad real, al transporte de mercancías de noche entre el Norte de Europa y África, sin detenerse en Euskal Herria. Francia ya lo ha dicho claramente.

La multiplicación de infraestructuras en cada uno de los territorios, aeropuertos, instalaciones portuarias, ¿podemos permitirnosla?

No. Y para esto habría que ver la rentabilidad social y la rentabilidad económica de cada proyecto. Les desafío a que justifiquen la rentabilidad social y la rentabilidad económica de esas inversiones.

¿Qué habría que hacer?

Pues hacer ese cálculo cuanto antes, hacer el cálculo de rentabilidad social y económica de cada proyecto. Gaindegia podría hacerlo.

En un artículo reciente se decía que habría que cerrar el aeropuerto de Hondarribia y que el aeropuerto para esa parte de Gipuzkoa debía de ser Biarritz.

Aquí nos encontramos con varios problemas. Cuando se hizo el nuevo aeropuerto de Loiu, los bilbaínos hicieron una cosa muy típica de ellos; cuando les atacan, hacen algo todavía mayor. Se dudó de la seguridad del aeropuerto de Bilbo debida a su implantación. Cuando lo supieron en Bilbao, metieron el máximo de obra y le encargaron el proyecto a Calatrava, que es una estrella internacional en ese campo, guste o no. La consigna era hacemos algo enorme y a ver si se atreven luego a tirarlo por la borda.

Entonces que tendríamos que hacer, potenciar el aeropuerto de Foronda, cerrar el de Bilbao...

Estructurar Foronda, pero con una dimensión que justifique la noción de aeropuerto. ¿Por qué no se apostó por Foronda, si está perfectamente integrado?

Además, puede crecer.

Claro que puede crecer. Por lo demás, Hondarribia y Biarritz tienen razón de ser, por su propia ubicación, solo para distancias cortas y con aviones ad hoc. Los canadienses se han preocupado de buscar soluciones viables para estas infraestructuras pequeñas.

La dependencia energética de Euskal Herria con el exterior es enorme, cree que es factible compensarla con energías renovables.

Este problema exige, y no es una manera de tirar balones fuera, una política energética global. Yo digo no a la energía nuclear sin tratamiento de residuos. Pero hay una nueva generación de reactores, de tercera o última generación, y con ellos parece ser que habrá posibilidad de tratamiento de residuos, pero eso será hacia los años 2020-2030. En términos de política energética el tiempo pasa rápido. ¿Hay que suprimir la energía nuclear? Habría que ver. Tal y como está ahora la tecnología sí, por supuesto. En cuanto a la energía eólica, me parece muy bien, pero están destrozando todos los paisajes; lo que están haciendo en Navarra es algo monstruoso. Conviene hacer cálculos completos de su coste social y económico.

Hay conceptos absurdos, como la autarquía energética. No puedes generar en el país el 100% de la energía que consumes. ¿O sí?

Hay que ir a un modelo mucho más sostenible, y para ello se exige una internacionalización de las fuentes de energía. Se dirá, eso es una utopía, pero es que llegaremos a esa utopía, y afectará a la energía y al agua. Y mientras no se traten esos problemas, no se trata del Problema con mayúsculas. Si no se trata a fondo la internacionalización, de cómo tiene que ser gobernado el tema de la energía y del agua, estaremos continuamente tratando estos problemas, pero no solucionándolos. Si se internacionaliza la energía ya se hablará menos de la energía nuclear, porque habrá mucha menos especulación con los productos energéticos y con el agua.

¿Existe para usted un déficit de transporte colectivo?

Desde luego. Hay que promover el transporte colectivo, penalizando el individual y abaratando el público. Esto se hace en Suecia y otros países del Norte de Europa, donde cuesta mucho dinero entrar en el centro de la ciudad, pero están provistos de conexiones con los autobuses en parkings periféricos de disuasión. Al final se impondrá el transporte público, pero entretanto lo que se está haciendo me parece increíble: el parking de La Concha y uno de Gros, en Donosti. Cuando la prioridad es impedir



Yo digo no a la energía nuclear sin tratamiento de residuos

Para un modelo más sostenible se exige una internacionalización de las fuentes de energía

Hay que promover el transporte colectivo, penalizando el individual y abaratando el público

No creo que sean necesarios más lobbys industriales ni financieros si por el contrario lobbys de experiencias sociales, cooperativas, de investigación...

Hay que hacer que Euskal Herria sea un país piloto en políticas sociales

que accedan coches al centro, se hacen parkings en el centro de la ciudad y en un momento dado ocurrirá que los coches no podrán acceder a ese parking, porque habrá tal embotellamiento que no podrán llegar.

Los centros de decisión vascos siguen mirando a Madrid y París...

Hay que impulsar la formación en el extranjero. Creo que tenemos que dedicar mucho dinero a las becas para formación en el extranjero. Creo que teniendo a gente que sabe cómo se trabaja en el extranjero, se darán cuenta de que hablar con Madrid y con París es insuficiente. Hay que tener una visión más general.

La experiencia ha demostrado que las grandes decisiones se toman en círculos de poder a los que nunca va a tener acceso un pequeño país como Euskal Herria.

Ante esa constatación se pueden formar núcleos basados en algo concreto, es decir, lobbys especializados, por los que se tenga obligatoriamente que pasar. ¿Qué lobbys pueden ser? No creo que sean necesarios más lobbys industriales ni financieros; ya hay bastantes, en cambio pueden ser lobbys de experiencias sociales, cooperativas, de investigación, de formación, por poner algunos ejemplos.

Entiendo que sería positivo el establecimiento de lobbys vascos en los grandes centros de decisión.

Desde luego que sí. Ahí está la diáspora tan poco utilizada. La guerra de Irlanda se ha parado gracias a los lobbys irlandeses americanos. Cuando John Major se dio cuenta de esa fuerza, vino la declaración de Downing Street, afirmando que el futuro de Irlanda sería decidido sólo por los irlandeses. Esta decisión la tomó el partido conservador y paró el conflicto. Fue así porque había fuertes lobbys irlandeses en Estados Unidos.

Como se puede difundir la imagen vasca en el mundo, a través de qué factores, selecciones deportivas, iniciativa empresarial, eventos culturales...

Hay que hacer de todo un poco. Y especialmente que Euskal Herria sea un país piloto en políticas sociales. Tenga en cuenta que eso va a ser de primerísima importancia. Va a ser más importante eso que el ser un país que produce acero. Los productos que dan la fuerza a un país, cambian constantemente. El valor social es inmaterial y perdura. Yo no sé si se acuerda de que la fuerza industrial de un país se medía por la capacidad de producción de ácido sulfúrico. Luego fue el acero, luego el aluminio, luego el titanio...

Disponemos de una red mundial de Euskal-Etxeas con las que se podría organizar un recorrido de doctorandos anualmente. Al cabo de cuatro años, publicarían sus tesis y las enviarían a todas las universidades del mundo. Así se conocería la vuelta al mundo de los investigadores vascos. Hay que hacer este tipo de acciones mediatizadas. Se enriquecería mucho al país.

La muga, más mental que física, sigue presente, ¿se puede hacer algo para que se vaya desmontando?

Hay varios eventos, de los más populares, entre ellos los torneos de rugby europeo en Anoeta, a otros de más fondo. Pero tenemos que estar todos convencidos de que ese desmonte se haga. Y para eso tenemos que dejar de decir “estos gabachos”, cuando Iparralde viene a Donostia. Y que los de allí no digan “esos españoles” cuando vamos allá. Yo me acuerdo de una reunión del comité directivo del equipo de rugby en Donibane. De repente oímos un clamor, que procedía de una manifestación de refugiados. Uno de los presentes me dice “es una manifestación de los vascos”. ¿Y tú no eres vasco? le contesté. Si no se empieza por ahí no haremos nada.

Considera que la llamada diáspora se puede convertir en una parte de la solución de los problemas del país? ¿Cómo?

Ahí tengo un ejemplo muy concreto. Después de estar recibiendo a gente de la diáspora que venían aquí de vacaciones, gente que había hecho dinero allí, cuando fuí a verles in situ, estuve visitando a un grupo de vascos de New York, de Los Angeles, de San Francisco, de Reno, ellos me decían “soy vasco”. Pero la cultura americana les agarra inmediatamente. Viven con una cultura muy americana. Coincidí una vez con la reunión anual de la NABO, que es la organización de los vascos norteamericanos. En esas Euskal Etxeas se daba un discurso sobre la situación de Iparralde, y a algunos se les decía, “vosotros sois vascos, habéis hecho dinero aquí, y ahora tenéis que ir al País Vasco a ayudar”. Ese es un discurso que no les va ni mucho menos. Yo les decía, Iparralde ha cambiado y ahora, si hacéis una inversión allí, vais a ganar más dinero que aquí. Eso sí que les iba.

Yo para terminar volvería a la primera, que no me ha contestado. El futuro de Euskal Herria, qué claves nos depara.

Yo creo que la clave está en conocer qué política social innovadora sean capaces de desarrollar, porque las políticas sociales en el mundo van a tener su característica propia. Una vez que nos distingamos por eso, podremos distinguarnos por otros conceptos.

*Creo que la clave está
en conocer qué
política social
innovadora seamos
capaces de
desarrollar*

Seamos también conscientes de que de lo material no podemos sacar nada que corresponda a una personalidad vasca, porque lo material está mundializado. Hay que basarse mucho en la formación y dedicar dinero en ayudar a los jóvenes y a algunos empresarios a conocer el mundo, para que vean otras cosas, pero con un objetivo determinado de antemano. Vamos a interesar a mucha gente si nos podemos caracterizar como una unidad piloto en materia social. Y esa imagen social cada vez va a ser más importante en el mundo en que vivimos. Lo no cuantitativo va a tener cada vez más importancia porque ahí está precisamente el progreso sostenible. Euskal Herria estará bien situada, en ese aspecto, si es soberana en lo inmaterial. Euskal Herria debe reforzar su soberanía de manera que se vuelque, segura de ella, hacia el exterior, en una lógica mundial que materialmente ya se ha impuesto.





Jon Azua
Presidente de E-novatinglab
(Plataforma de Estrategia,
Competitividad y Desarrollo Regional)

«Nuestro futuro depende de nuestra capacidad de convertir nuestros problemas en fuentes de solución y de riqueza y bienestar, centrando a la persona como principal destinatario y protagonista de ese cambio»

«La simpleza dominante en la separación entre manufacturas vs. Servicios y conocimiento lleva al fracaso»

«El mundo de la energía es muy importante en el desarrollo económico y social y es una gran fuente de riqueza en todas sus variantes»

«Los cambios básicos profundos y no formales son imprescindibles en Educación y Cultura»

«Un Puerto exige un complejo diálogo constructivo Puerto-Ciudad en un nuevo equilibrio economía-sociedad-territorio»

«Exigimos a las nuevas energías un rol dinamizador de la economía, motor del desarrollo regional, liderar un nuevo modelo económico, generar un nuevo espacio sostenible y satisfacer las necesidades energéticas básicas»

«Hay que buscar la coherencia y lo que yo llamo Clusterizar la economía, completa en cada área de actividad: externalidades y riesgos deben confrontarse con los beneficios esperables»

«Si el mundo se construye a partir de quienes son Estado en una determinada configuración político administrativa yo aspiro a ser un Estado»

«Creo que el éxito futuro será "glokal" dejando en cada País el destino de las empresas en manos de los locales»

«A todos estos grandes mundos en el proceso de internacionalización deberíamos de ir como país y como empresas con una mentalidad regionalizada»

«Necesitamos unas delegaciones comprometidas con una labor económica, social y de cooperación, pero también una labor política de presencia de país»

«Hemos creado magníficos centros tecnológicos, hemos creado los CIC, pero necesitamos mucho más como una universidad diferente que responda de otra manera a las demandas de nuestro país»

«La política fiscal tiene que ser estructural y predecible, más que recaudatoria para que las decisiones de las empresas y los ciudadanos se puedan tomar por adelantado»



Michel Etchebest
Artzainak lantegi taldearen burua eta
Mauleko Auzapeza

«Batzutan negatiboki erraiten da Xiberoa betidanik nekazaritzan aritu dela eta horretan jarraiki nahi duela, baina geroa ez dakigu zer izanen den, ez industrian ez eta ingurumen mailan»

«Lurralde batentzat arriskutsuena ekonomia politikarik ez izatea da. Nik uste dut horretan gaudela lparaldean, ez dela egon hauturik turismoari buruz»

«Nik dudarik gabe Txina edo India dira, haiek baitute sosa, dirua, indarra orain eta behar bada gu izango gara mende erdi batean mundu honetako pobreak»

«Geopolitika tipi baten egiteko, jende anitzek ez baitaki, Departamentu honetan euskal herritarrek ez dutela gehiengo, gehiengo biarnesek dutela»

Energia: «Nire ustez, lehen bidea gutiago kontsumitzea da, gutiago behartzea, eta horrela agian fotovoltaikoa eta eolikoarekin nahikoa izanen genuke»

«Ikusten dudalarik autonomiak zer diren Hegoaldean, bai Nafarroan baita Erkidego Autonomoan, ez da batere pentsatzen ahal zer izaten ahal den zentralismoa frantses munduan»

«Entzun dudalarik krisiagatik Mondragoneko langileak hilabete sari tipitze bat onartu dutela, enetako hori da marka modeloa ibiltzen dela»

«Inbertsio banku bat izateko, dirua anitz behar da: beraz lehen urratsa jendearekin abiatzea, ikustea filosofia ona dela, eta berriz ere lparaldean balitz bertako modeloa sortu beharko litzateke eta hortik eraiki finantza politika bat Euskal Herrian»

«Artzainak taldearen barne zortzi lantegi dira, eta zortzi lantegietako langileak ez dira lantegi horien akziodun baina bai taldearenak, Artzainak taldearen akziodun. Ez da MCCko kooperatiben ber modeloa»

«lparaldean jendea ez da hainbeste ohartu ekonomiaz eta ekonomiak duen indarrak. Zeren eta dirua kanpotik sartzen delarik, ez da lotura egiten»

«Diaspora ikusten ahal da laguntza bezala, ez egile bezala»

«Hizkuntza gure nortasunaren parte bat da, eta bermea. erran ohi dut Xiberoan ez dela gehiago kulturarik; bai ikusten dira dantzariak, xiberotar dantzari famatuak eta, baina hori enetatzat ez da gehiago kultura, folklorea da, ez dute euskararik egiten»



Ainhoa Etxaide
LABeko Idazkari Nagusia

«Erabakitzeko eskubidea benetan emango digun markoa lortzea izango da faktore nagusia, etorkizun sozio-ekonomikoa guk geuk erabakitzeko burujabe izatea, beraz»

«Azpiegiturak ez dira lurralde antolakuntzaren logikaren arabera egiten»

«Guretzat lehentasunezko neurria izan behar du energia kontsumoa gutxitzea eta eraginkorragoa egitea, gero erabakiak hartzeko»

«Aldaketa politiko nabarmenak eman behar dira, hori da gaurko menpekotasuna saihesteko modu bakarra»

«Muga gainditzeko modurik hoberena da benetan batzen gaituen hizkuntza indartzea eta erabilpenaz muga hori gainditzea»

«Kooperatibak izan daitezke zatiketa administratiboak sortu duen desegituraketa ekonomikoari begirako elementu kohesionatzailea»

Garraio publikoa:

«Ez dut sinisten guztia dela bateragarri eta guztiak duela lekua»

«Euskal Herriak badu potentzial nahikoa gure bitartekoetan oinarritutako eredu endogeno bat osatzeko»

«Finantza sistema propioa ikuspegi erabat merkantilista batetik eta lehiakortasuna bakarrik kontuan hartuta egiten badugu bertakoa izango da baina ez behar duguna»

«Gaur gaurkoz, sindikalgintza abertzaleak badu lan harremanen euskal esparruaren aldarrikapena eguneratzetik harago, estrategia behingoz zehazteko beharra»

«Badago arrisku edo errealtate bat nekazaritza eta arrantza indargabetzen baditugu: edozein gizartek behar dituen elikagaien gaineko erabakitzeko aukera galdu egiten duela»

«Emakumeak dira formatuen daudenak, baina emakumeen ekarpena ez da garapen ereduaren mesedetan erabiltzen»

«Zatiketa administratiboak sortu duen beste zatiketa bat deskohesio ekonomiko eta soziala da»

«Benetan salagarria da eta ez dugu ulertzen multinazionalen inplementazioa diru publikoaren kontura egiteko egungo eredu, ez da onargarria eskaintza egitea»



Anjeles Iztueta
Matematikaria

«Egoera berri horretan potentzialitate handiko merkatu ekonomiko gune berriak sor daitezke: dependentziari erantzungo dion gailuen industria teknologiko berriak, era askotako giza-zerbitzu asistentzial berriak, aisiari eta ezagutzaren arloko hainbat zerbitzu berri...»

«Etorkizunera begira pentsioak bermatzeko okupazio tasa altuak, emakumeak barne, eta kalitate, produktibitate eta etekin handiko lana beharrezkoa izango da, bestela, eta labor esanda, lanean dabiltzanek ere ezin izango dute duintasunez bizi»

«Herri gisa beharrezkoa dugu gizarte segurantzaren sistema propioa eta lan harremanetarako gure markoa»

«60 urtetik 75 bitarteko jendea ondo prestatutako belaunaldia da, politikarako interesa izan duen jendea da, eta lan merkatura lehen aldiz emakumeak masiboki sartu zirenen belaunaldia ere. Horrek potentzial izugarria du»

«Gizarte anitza gara, irekiak, eta etorri berriak ere identitate bikoitzeko euskaldun osoak izatea espero dut, horren alde lanean jardutea da bidea»

«Lortu behar dugu euskarak unibertsitategian balio erantsia izatea»

«Gure gabeziak bat energian egon daiteke, gaur egungo buruaskitasun energetikoa %9 da. Guztiz menpeko gara energia kontuetan»

«2025ean 60 urtetik gorakoak biztanleriaren %32 izango gara. Euskal Herri osoan, nagusiak oro har: hirutik bat»

«Batetik produktibitate handiko lana eta bestetik guztien artean ondo banatutakoa izan beharko genituzke helburu»

«Zenbat eta subiranotasun gehiago hobeto, erabakitze eskubidea gauzatzean hobeki antolatu baikenezake bai gaurko gizartea eta baita etorkizunekoa ere»

«Oraindik ere legeak alde baditugu ere, ez dira betetzen, eta euskara menpeko hizkuntza dugu»

«Euskal Herria gure ikuspegitik zabaltzeko gure komunikazio sare propioa izateak berebiziko garrantzia du»

«Yo definiría este momento como una situación precaria a golpe de ley»

Nekane Jurado
Licenciada en Ciencias Económicas,
en Ciencias Actariales y Financieras
y en Psicología Clínica



«La primera clave, la más urgente, tendría que ser el reparto de la riqueza, una redistribución de la riqueza»

«Nos tenemos que plantear el nivel de consumismo, y cómo estamos afectando, no sólo ya a los otros países, sino a la propia Euskal Herria»

«Estamos quemando a la juventud, al medio ambiente, en aras del crecimiento económico, sin hablar de cómo estamos sacrificando otros países»

«Para tener una política fiscal soberana, tenemos que tener potestad, primero, para decidir sobre las bases imponibles -la renta del trabajo, la renta del capital, el consumo con el IVA-»

«Con el destrozo que causaría el TAV, una sola generación consumiríamos el 28,5% del territorio de Euskal Herria»

«La política agraria es inexistente ya. En el año 73 el peso que tenía en el PIB el sector agrario era del 9%, ahora es del 0,9%»

«Me parece muy bien, y defendiendo además, un sector público metido en investigación de liderazgo, que puede ser investigación social, investigación que cree realmente riqueza, siempre y cuando revierta en el propio sector público»

«Yo no creo que las energías renovables, tal y como se plantean ahora, sean la solución, si no se va a lo local, para producciones locales, consensuadas y que sean realmente necesarias»

«Esto es lo que siempre hemos venido diciendo los analistas del Concierto Económico, que el riesgo unilateral podría llevar a la quiebra financiera de las instituciones públicas vascas»

«La mujer está sufriendo una violencia económica terrible, cuando vemos quién soporta la precariedad laboral, la doble jornada, las mayores tasas de pobreza, quién no puede acceder a la vivienda... miremos los indicadores de género que miremos, siempre las mujeres son las peor paradas»

«Los gobiernos de la CAV y de Nafarroa han hecho uso de la potestad sobre la fiscalidad para beneficiar a las rentas del capital, no para hacer una política fiscal justa»



Antxon Lafont
Empresario

«La noción de Euskal Herria en el desarrollo económico no la puedo limitar a la geografía de Euskal Herria. En cambio, el progreso social de Euskal Herria sí lo puedo limitar, mientras haya una gobernanza local, porque es responsabilidad de los que se ocupan de gobernar de cerca»

«Yo les pediría a los responsables que hagan más investigación en lugar de hacer tanta construcción»

«Yo creo que nuestros territorios están totalmente desordenados, porque la mayoría de ordenaciones del territorio que se han hecho, no han contado con participación ciudadana alguna»

«Si no se trata a fondo la internacionalización, de cómo tiene que ser gobernado el tema de la energía y del agua, estaremos continuamente tratando estos problemas, pero no solucionándolos»

«La división del trabajo, por principio, crea un desequilibrio, genera paro, y hay que afrontar las diferentes consecuencias, porque los automatismos reducen los puestos de trabajo pero producen beneficios en productividad y competitividad que están mal repartidos»

«Hay que pasar de las opiniones a los hechos cuando se dice que la formación es uno de los valores fuertes de la empresa»

«Se va a llegar a un mundo, nos guste o no nos guste, que se va a parecer mucho al liberalismo americano, en el que no se pueden prohibir nociones o conceptos que vayan contra el principio de la Constitución americana»

«Sólo las cooperativas pueden tener cierta originalidad en sus proyectos financieros, pero siempre que sean verdaderas acciones sociales»

«¿Hay que suprimir la energía nuclear?
Habría que ver.
Tal y como está ahora la tecnología sí, por supuesto»

«Ya no hay desarrollo industrial de Euskal Herria como concepto específico»

«Igual podemos caracterizarnos como Finlandia o Noruega lo han hecho, en nichos sostenibles por el valor cultural y social de lo material. Si nos distinguimos por eso, te aseguro que un país que tenga un buen nivel cultural, adquirirá un prestigio extraordinario»

«Vamos a interesar a mucha gente si nos podemos caracterizar como una unidad piloto en materia social. Y esa imagen social cada vez va a ser más importante en el mundo en que vivimos»

«Todo el mundo piensa en la Navarra verde, en la Navarra poco poblada pero sin embargo, la realidad es que la huella ecológica es muy alta»

Juan Carlos Longas
Profesor de Economía Aplicada en la UPNA



«La agricultura intensiva en la que lo que se subvenciona es la producción, además de haber sido un rotundo fracaso ha conducido a una generación brutal de excedentes, tiene unos costes financieros y económicos enormes, y además, ambientalmente es muy poco sostenible»

«Lo que importa es el fetiche de la cifra de crecimiento, que es otra cuestión sobre la que habría que reflexionar muy seriamente»

«Pero está claro que hay que imbricar la agricultura con la ordenación del territorio, cosa que no se hace»

«Creo que la actividad metálica, a escala global, es una actividad que está en buena situación, tecnológicamente, organizativamente, etc.»

«Hay un problema de gestión del territorio porque el territorio se despuebla y ahí empieza un problema de derroche de recursos, problemas ambientales y de muchos tipos más»

«Ante un problema de saturación la solución no es necesariamente construir otra infraestructura. Tenemos que acostumbrarnos a pagar peajes»

«Hay que hacer una política agresiva para desplazar, trasvasar usuarios del transporte privado por carretera al transporte público, y concretamente al ferrocarril»

«Ni VW tiene el peso que se le atribuye en la economía, es menor, ni sería una catástrofe que se fuera VW»

«Lo que se dice hoy en día sobre los inmigrantes antes se decía sobre la incorporación de la mujer al mercado del trabajo. Que iban a dejar sin trabajo a cabezas de familia, etc.»

«Uno de los retos que tenemos es cómo conseguir que la actividad que se genera en el país esté bajo la capacidad de decisión de agentes del país»

«No se toca el sistema fiscal y si se toca es para debilitarlo, el estado del bienestar lo soportan fundamentalmente las rentas salariales, la ocultación de rentas es muy alta y la inequidad fiscal sangrante»



Adolfo Muñoz
Secretario General de ELA

«Cambian los partidos y los gobiernos para hacer exactamente lo mismo, y eso es lo que nos preocupa»

«No creo que la dependencia energética sea problema para la soberanía»

«Tenemos una dimensión de país idónea para la militancia de la sociedad civil, pero en eso no creen porque va en contra de la élite, que es la que de verdad dirige la política»

«Nosotros somos escépticos respecto a la clase política gobernante, porque de un tiempo a esta parte ha profundizado en posiciones muy neoliberales para hacer el trabajo de encargo que plantea el poder económico al mundo sindical»

«En ese modelo de futuro socio-económico debería haber un elemento, y es el del modelo participativo»

«La fiscalidad en Hego Euskal Herria da una foto de pre-democracia»

«Tenemos que señalar que nosotros echamos de menos una política inter-institucional en relación al transporte, que conlleve alternativas»

«La empresa del futuro va a intentar hacer negocio, maximizar beneficios, siendo pequeña, es decir, siendo pocos en lo que es la empresa histórica, la matriz, y externalizando áreas de producción o áreas de servicio, para que otras empresas, en condiciones discriminadas en relación a la empresa principal, hagan determinados trabajos»

«Precisamente la altísima inversión que se va a hacer con el TAV no va a dar satisfacción en modo alguno a esa necesidad de transporte de la mayor parte de la gente que se mueve diariamente»

«Las discriminaciones se pueden hacer en las empresas principales sacando del convenio a todo un colectivo»

Modelo territorial:

«En relación a la falta de participación, las diputaciones son unos agujeros negros en cuanto a transparencia en elementos esenciales de lo que configura un Estado»

«Yo mantengo un rechazo radical a la energía nuclear, sin matices. El futuro exige un replanteamiento del modelo de sociedad, que incluya fortalecer el peso de las energías renovables»

Mixel Berhokohirigoin
EHLGko Lehendakaria eta ELBko kidea

Paul Nicholson
EHNEko kidea



Mixel Berhokohirigoin

«Laborantza administratiboki kudeatua den sektore bat da, Europako nekazal politikak agintzen du eta finkatzen ditu kuadroak, eta kuadroak baino gehiago Estatuak daude eta guri dagokigunez departamenduaren lekua inportantea da»

«Eredu produktibistak ere ez dira konpetitiboak, ez bederen Europakoak»

«Ez ditugu defendituko gure produkzioak Euskal Herrikoak direlako, bai aldiz ekoizteko eredu berezian eginak direlako»

«Nekazaritza industrial eta intentsiboaren teoriaren bultzatzaileek nahi dute sinetsarazi industria edo intentsiboa ez den nekazaritza ezin duela ase jendea, ezin duela hornitu aski janari, eta hori gezurra da. Nekazaritza iraunkorrak badu gaitasun gehiago jendearen elikatzeke»

Paul Nicholson

«Galtzaile handi bat ekonomia lokala izan da eta herri txikien ekonomia; baserritarren papera gizartean galdu egin da»

«Azkeneko 30 urtetan, espezializazio prozesua eroan da muturreko logikara, topatu nahian espazio konpetitiboa, abantaila konpetitiboaren estrategian»

«Saldu gaituzte merkatuari eta merkatua krisian sartu denean hara non gauden»

«Eta nire ustez, holako krisi testuinguru batean baserritar txikia baserri sostengarriena eta konpetitiboena da»

«Eta behar da izan nekazal politika koherentea ez bakarrik elikadurarekin baizik eta multifuntzionalitate osoarekin. Honek sortzen du guretzako beste debate inportante bat: aliantzen estrategiak»



Koldo Saratxaga
k2k emocionando

«Nosotros queremos romper el estilo de relaciones que hoy tienen las sociedades empresariales con las personas y por tanto en su conexión con la sociedad»

«Simplemente tenemos que ser más eficientes en lo que sabemos hacer y además estar, a poder ser en el momento adecuado, en las nuevas oportunidades que continuamente se presentan»

«La pregunta es: ¿dónde están los nichos en los que podemos ser eficientes, realmente eficientes? Pero dentro del país que somos, con la cultura que tenemos, con la geografía que tenemos, y con lo que como país queremos ser»

«Salvemos a las miles de Pymes que tienen un futuro realmente incierto»

«Cada vez que se hace una infraestructura y cada vez que se invierte no se explica a los ciudadanos qué es lo que aporta o no aporta y si interesa o no interesa, y que otras alternativas de aplicación existen y por tanto podemos priorizar»

«Creo que el sector primario no existe»

Energía:
«Tendríamos que empezar por ser eficientes en el consumo»

Espacio financiero: «Las mejores mentes de este país, dirigiendo las mejores entidades de este país y no se ponen de acuerdo en qué hacer. Luego otra vez estamos en lo mismo, tenemos un problema de relaciones y un problema de saber qué queremos»

«Lo que tenemos que hacer es cambiar la educación. La educación está igual que hace décadas, por muchos parches que le vayan poniendo»

«La universidad no inquieta, no es referencia de nada. Estamos en una sociedad de consumo tal que como no les falta nada, ¿qué van a reivindicar los jóvenes?»

«Esta crisis nos tiene que servir para reflexionar, para reaccionar, para como país ver hacia dónde queremos ir»

«El liderazgo te lo dan las personas, el entorno, la sociedad. El líder se hace y lo hacen los demás y el país esta a falta de ellos»

«Cuando uno sabe lo que quiere es mucho más fácil conseguirlo, cuando uno no sabe lo que quiere es muy difícil lograr éxito compartido»

«El gran problema del cambio es el poder y la transparencia»

«El futuro de Euskal Herria depende de que seamos capaces de hacer aflorar las inmensas capacidades que tiene el pueblo vasco y convertir esas capacidades en valor»

Pedro Luis Uriarte
Presidente de Economía,
Estrategia, Empresa



«Somos un país eminentemente industrial. Eso es fruto de políticas públicas y de iniciativas privadas que han tratado de preservar un ámbito de actuación competitivo que en otros lugares no ha podido mantenerse»

«La tendencia es que la producción convencional vaya fuera, y quedarse con la más especializada, la de más alta tecnología, y que supone mucho más valor añadido»

«Somos el país con peores perspectivas demográficas del mundo junto con Japón. Esto va a significar unas necesidades de tipo social grandes que van a tener que ser soportadas por el presupuesto público»

«Uno de los graves defectos de nuestro país es la excesiva fragmentación. Y como es un error, es un riesgo estratégico grave a futuro»

«En estos momentos no se puede prescindir de la energía nuclear. Se puede defender que es una generación de energía barata, pero plantea graves problemas no suficientemente bien resueltos»

«Euskal Herria, con sus siete territorios, que no llega a cuatro millones de habitantes, no puede condicionar las decisiones de un mundo que en 2050 tendrá 9.500 millones de habitantes»

«El sistema vasco de Ciencia, Tecnología e Innovación después de muchos años de funcionamiento exitoso necesita de nuevo transformarse y repensarse»

«Muchos confunden innovación con tecnología, visión reduccionista que es tremendamente limitada y negativa»

«Ahora somos medianamente innovadores y tenemos que aspirar a ser los mejores. Esto no es trivial. Estamos hablando de nuestro futuro, del estado de bienestar, de nivel de vida, de futuro para los jóvenes»

«Si queremos ser un país con posibilidades de futuro eso pasa por educación. Es un desafío educativo generar talento, atraer talento, sembrar talento, y todo eso convertirlo en valor añadido. El sistema debe ser repensado y potenciado»

«De cara al futuro soy optimista, si hacemos lo que hay que hacer: transformar Euskadi en una realidad mejor de la cual nos sintamos todos orgullosos. Y estamos en condiciones de lograrlo»



Eduardo Zubiaurre
ADEGIko Lehendakaria

«Guretzat, herri hau
gehienbat industrial da,
eta industria da gure
ekonomiaren, gure
ongizatearen, gure
lehiakortasunaren iturri
nagusia»

«Daukagun neurriagatik, gure enpresa
asko txiki eta ertainak direnez, oso zaila
izango dute zientzia edo goi mailako
teknologiaren alor horretan lehiakor
izatea»

«Gure erronkak lirateke aurreratzea
ikerketan, berrikuntzan, behar ditugun
dimentsioetan, balio erantsi
handiagoko jarduera eta
produktuetan...»

«Zentro teknologikoak,
enpresak eta
unibertsitatea; egia da
hiru eragile horiek
ikerkuntza egiten
dutela, baina askotan
ez daude elkarren
artean oso lotuak»

«Gure neurria eta egitura ekonomikoa duten Finlandia, Norvegia eta
Alemaniako eskualdeak gu baino askoz ere aurreratuagoak daude;
beraz, inbertitzen duguna areagotzeko erronka badugu»

«Gurea bezalako herri
txiki batean arrakasta
izan da 9 edo 10 kluster
edukitzea»

«Baina bada gure neurria
gure ahulezietako bat. Hori
gainditu egin behar da»

«Merkatu berriak bilatu behar ditugu, eta hazkunde handiko
herrialdeak guretzat tradizionalak ez diren (Alemania,
Erresuma Batua, Espainiako Estatua...) beste horiek dira,
beraz, nazioarteratze hori eginbeharretako bat da»

«Energia berriztagarriek orain
duten arazoa da oso garestiak
direla»

«Etorkizunari
begira,
enpresak
partekatutako
proiektuak
izan behar
dira»

«Normalean,
sistema fiskal
handiak dituzten
herriek lan asko
egiten dute
horrelako
sektore
publikoa
finantzatzeko
eta euren
bizimodu duina
mantentzeko»

«Edo populazio aktiboa
asko handitzen dugu, edo
lanean urte gehiago
pasatzen dugu, edo
lanean ari direnek
ekarpen handiagoa egin
beharko dute pentsio
publikoak finantzatzeko»

«Euskararen
erronka izango da
bere alorra izatea,
irauteko eta
euskaldunentzat
garrantzitsu
izateko»



Juan Carlos Longas, Profesor de Economía Aplicada en la UPNA
[Entrevistado por Xabier Lekuona]

«El modelo económico está agotado, estamos viviendo de las rentas del pasado»



No es optimista Juan Carlos Longas sobre el futuro que nos aguarda. Preocupado con los temas ambientales, de sostenibilidad, este profesor de Economía Aplicada en la UPNA, muy dado a hacer trabajo de campo, observa que salvo cambios drásticos y actuaciones decididas de las instituciones, la situación actual no mejorará. Por el contrario, confía en la cada vez mayor sensibilización de la población, que puede ser un elemento que dé impulso a una necesaria transformación. Desde su blog Quaterni, observa, critica, reflexiona y valora “de todo lo divino y lo humano, desde Navarra”.

Estudias economía, precisamente, para ver las posibilidades de actuación. Y para ver si interesa actuar, porque luego hay un campo ideológico

La huella ecológica es demencial en el caso de Navarra

Habrà que acostumbrarse a ver el consumo de otra manera

¿En qué trabaja en este momento Juan Carlos Longas, profesor de Economía Aplicada?

Alguien decía que la economía es una disciplina orientada a la acción. Estudias economía, precisamente, para ver las posibilidades de actuación. Y para ver si interesa actuar, porque luego hay un campo ideológico. Los liberales son partidarios de no intervenir y hay otros que pensamos que es necesaria una intervención pública. Yo he trabajado en economía regional y urbana, en organización industrial, sobre todo, en el campo de la industria del automóvil, que a nivel de Hegoalde es una actividad de bastante trascendencia. Me ocupo de todo lo que afecta a la capacidad de la administración para actuar, todo lo que afecta a planificación, a la planificación territorial, que está ligado a problemas de sostenibilidad y a cuestiones de organización de empresas y centros de decisión, inversión, tejido económico, que al final es casi todo.

¿Qué le quita el sueño?

En este momento lo que más me preocupa es la relación de lo mencionado anteriormente con la sostenibilidad, puesto que está claro que el modelo económico que hemos tenido hasta ahora es insostenible en todos los aspectos. La huella ecológica es demencial en el caso de Navarra. Todo el mundo piensa en la Navarra verde, en la Navarra poco poblada pero sin embargo, la realidad es que la huella ecológica es muy alta. Todos los aspectos del funcionamiento económico tienen implicaciones ambientales, todo el mundo habla de sostenibilidad pero no se dan pasos en esa dirección. Eso afecta a las pautas de vida de las personas, afecta al tejido urbano, al diseño del tejido urbano, afecta a las infraestructuras, a las pautas en cuanto a desplazamientos, al final el problema de la sostenibilidad está afectando a toda la actividad. En este momento es lo que me parece más relevante.

¿Es un problema de la administración?

Es un problema general. Se demanda un modelo de consumo, de uso de suelo y de transporte que está muy imbricado en la propia cultura y que son insostenibles también. Habrá que acostumbrarse a ver el consumo de otra manera, a ver el reciclaje de otra manera, a desplazarnos de otra manera. Se requieren cambios de mentalidad, cambios culturales, cambios sociales, seguramente de calado.

Es decir, que tenemos un problema muy serio.

Un problema muy serio y que se mezcla con la situación actual económica de grave crisis, y la cuestión es que hay bastante acuerdo en las causas es-

tructurales de esa crisis y hay bastante acuerdo en que uno de los problemas estructurales es el ambiental. Hay un problema de modelo económico, hay un problema de modelo social y hay un problema ambiental. Se hace el diagnóstico estructural y el problema es que en economía cuando tú quieres llegar a un cambio estructural hay que diseñar políticas estructurales, pero mientras tanto hay que actuar en el corto plazo. Y las políticas que tú adoptas a corto plazo deben de ser coherentes con ese objetivo último que pretendes. En este momento, aunque todo el mundo habla del cambio estructural, el gobierno español está hablando de esa ley de economía sostenible, que nadie sabe qué es y ya veremos en qué se concreta, todo el mundo está de acuerdo en que hay que cambiar el modelo económico, hay que ir hacia un modelo más sostenible, socialmente más justo, pero las medidas que se están tomando, digamos coyunturales, no van en esta dirección. Yo mucho me temo que volveremos a las mismas de siempre y dentro de 10-15 años estaremos con el mismo debate, pero con una situación, al menos en lo medioambiental, agravada. Por las políticas a corto plazo que están tomado no hay razones como para ser muy optimista. Porque parece que sólo hay prisa simplemente por recuperar tasas positivas de crecimiento como sea, por ejemplo volviendo a alimentar la construcción. Lo que importa es el fetiche de la cifra de crecimiento, que es otra cuestión sobre la habría que reflexionar muy seriamente.

¿En este panorama descrito el sector primario está abocado a desaparecer?

Hay que distinguir varias cosas. El sector primario ha perdido importancia, pero esto no quiere decir que se haya reducido en tamaño si lo medimos en niveles de producción, que son cosas distintas. Hay una tendencia que viene dada por el propio dinamismo económico, la estructura económica cambia con el tiempo y eso seguramente no se puede evitar. También es verdad que al hablar del sector primario hay que matizar en qué sector primario estamos pensando, lo digo porque el modelo que se ha seguido en la segunda mitad del siglo XX es un modelo que tampoco es sostenible. La agricultura intensiva en la que lo que se subvenciona es la producción, además de haber sido un rotundo fracaso ha conducido a una generación brutal de excedentes, tiene unos costes financieros y económicos enormes, y además, ambientalmente es muy poco sostenible. Hay muchas actividades agrarias que generan un impacto ambiental tan fuerte como las actividades industriales más nocivas en términos de contaminación de suelo, de contaminación de aguas subterráneas, de generación de residuos. La ganadería intensiva en ese aspecto genera unos residuos enormemente peligrosos, en fin, no se

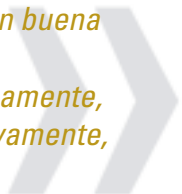
Hay un problema de modelo económico, hay un problema de modelo social y hay un problema ambiental

La agricultura intensiva en la que lo que se subvenciona es la producción, además de haber sido un rotundo fracaso ha conducido a una generación brutal de excedentes



Pero está claro que hay que imbricar la agricultura con la ordenación del territorio, cosa que no se hace

A escala global creo que es una actividad que está en buena situación, tecnológicamente, organizativamente, etc.



trata sólo de la dimensión de ese sector, se trata también de qué modelo productivo adoptan, porque posibilidades de incrementar drásticamente el empleo, etc., yo no las veo. Más bien, sería al revés. Incluso en Iparralde porque tiene más peso. Pero en la comunidad autónoma vasca y en Navarra puede que haya una mayor reducción del empleo.

¿Cómo puede subsistir la agricultura local, actual?

Hay posibilidades de pasar a modelos más sostenibles, más anclados en el territorio, digamos más artesanales que sí pueden ser una respuesta porque el fracaso de las políticas agrarias que se han llevado en Europa en la segunda mitad del siglo XX se ve claramente en que las rentas agrarias no se aproximan a la media de la economía, siguen incluso alejándose de las medias. Ha sido un fracaso en todos los sentidos. Puede haber posibilidades con una producción de calidad, más artesanal, un producto diferenciado. También por razones ambientales tendríamos que empezar a pensar en el transporte que afecta a los productos agrícolas. La cesta de alimentos de una familia media, los productos agrícolas que consumen pueden haber recorrido miles y miles de kilómetros. La otra cara del asunto es que podemos estar dificultando las posibilidades de desarrollo de países pobres, aunque muchas veces la agricultura de esos países está a cargo de grandes empresas occidentales que son las que se llevan el grueso del valor añadido. Es un problema complejo. Pero está claro que hay que imbricar la agricultura con la ordenación del territorio, cosa que no se hace. Se sigue primando la agricultura intensiva que es demoledora, que es un factor de expulsión de mano de obra, y por tanto, de población del campo, que es lo que está ocurriendo ahora. En Navarra, concretamente, muchos terrenos que se van a regar con el canal de Navarra, al final van a terminar en manos de grandes empresas como Acciona o Iberdrola para producir cereales con los que después fabricar biocombustibles y eso en tierras de regadío. Eso es demencial.

La actividad metálica, derivados...

A escala global creo que es una actividad que está en buena situación, tecnológicamente, organizativamente, etc. Tiene competidores muy fuertes. Por ejemplo, el de aceros especiales tiene un competidor muy fuerte en Portugal, en Italia, vendrá la competencia de los países del este de Europa. Lo que está ocurriendo con esta actividad se debe en parte a la propia evolución económica. Tanto en la comunidad autónoma como en Navarra — en Iparralde menos— la industria tiene un peso claramente superior a la media europea en la economía, y desde luego, claramente superior a áreas o regiones con un nivel de renta similar. Normalmente, a

mayor nivel de renta, menor peso de la industria. Sin embargo, en el caso de Navarra la industria es el 30% del PIB, es decir, no es ni con mucho un sector pequeño, si lo comparamos con la media de regiones con similar situación económica pues tienen mucho más peso.

Pero no es porque la industria se esté reduciendo necesariamente. De hecho, en Navarra ha tenido desde los años 80 una evolución en creación de empleo muy dinámica, hasta que se ha desencadenado esta crisis. No es que el sector se esté reduciendo sino que está perdiendo importancia. No está desapareciendo, está cambiando. De la tradicional siderurgia se ha pasado a aceros especiales, a partir de ahí, se han ido desarrollando actividades de otro tipo. Por ejemplo, buena parte de la industria auxiliar del automóvil tiene su origen en industrias metálicas que se ha ido especializando y han ido derivando hacia otros tipos de producto. Hay ahí un efecto de cambio.

Es una industria muy especializada. Hay un tejido, sobre todo en Gipuzkoa, muy denso de empresas pequeñas y medianas. Eso le da solidez. El nivel tecnológico no es malo, lo que ocurre es que el universo es muy amplio, pero hay mucha diversidad de situaciones: hay empresas que sólo hacen procesos productivos, no elaboran producto en sí, como tratamiento de metales, por ejemplo, de pintura, de tintado y cosas así; y otras empresas que fabrican producto y que tecnológicamente pueden ser más fuertes. Las que se dedican al proceso es más fácil que les surjan competidores fuera con costes considerablemente más reducidos.

El nivel de exportación en las dos comunidades de Hegoalde es elevado, en general la coherencia interna del tejido industrial es mucho mayor en la comunidad autónoma. Hay diferencias por razones históricas, por razones administrativas, porque los tejidos son cualitativamente distintos, eso se nota. También las actuaciones han sido de distinto tipo. En Navarra hay menos coherencia y menos densidad del tejido industrial.

Antes has comentado tu interés por la economía regional y urbana. ¿Viendo que la población se está trasladando hacia la costa qué desigualdades puede acarrear esta dinámica en un futuro?

Como todo, es una cuestión de equilibrio. Evidentemente eso puede tener un impacto, sobre todo en el interior, puesto que la evolución de la agricultura lleva consigo la expulsión de mano de obra, en parte como consecuencia de ese modelo productivista que obliga a aumentar la productividad, mediante la mecanización. Sobra mano de obra y ésta va hacia la costa, donde hay más dinamismo económico.

Hay un problema de gestión del territorio porque el territorio se despuebla y ahí empieza un problema de derroche de recursos, problemas am-

No es que el sector se esté reduciendo sino que está perdiendo importancia. No está desapareciendo, está cambiando

En Navarra hay menos coherencia y menos densidad del tejido industrial

Sobra mano de obra y ésta va hacia la costa, donde hay más dinamismo económico

Habría que buscar una estructura urbana, una red de ciudades más equilibrada y eso pasaría por el desarrollo de redes planteadas hacia el interior

En un país como el nuestro la gente que se queda en el interior va a ser quien pueda vivir de la agricultura



bientales y de muchos tipos más. La deforestación a causa de los incendios, por ejemplo, tienen mucho que ver con el abandono del territorio. Los bosques que son explotados y mantenidos no se incendian. Ese es un primer elemento. Otra tiene que ver con el equilibrio: la dispersión absoluta por el territorio no es deseable. No es deseable en primer lugar, desde el punto de vista de la sostenibilidad, ya que generaría, con las pautas de consumo y de producciones actuales, unas necesidades de desplazamiento brutales. Estamos viendo en las grandes ciudades que al ir reduciéndose las densidades residenciales empiezan a surgir polígonos comerciales en las afueras, un tipo de infraestructuras que al final generan desplazamientos y necesidades de infraestructuras y tienen un impacto ambiental considerable. La dispersión por sí misma es mala pero la concentración y el desequilibrio territorial también. Habría que buscar una estructura urbana, una red de ciudades más equilibrada y eso pasaría por el desarrollo de redes planteadas hacia el interior. El problema de la movilidad y de las infraestructuras necesarias para alimentar las pautas actuales es de tal calibre que ya no hay posibilidad en muchas zonas, por ejemplo de Gipuzkoa, de construir infraestructuras nuevas. No se construyen más autopistas en algunos casos, no por una voluntad deliberada, porque siempre es una tentación, sino simplemente porque no hay terreno, no hay territorio donde asentar esa infraestructura.

Has descrito una realidad, has hecho un diagnóstico. Dices que hacen políticas a corto plazo. ¿Hacia dónde caminamos, los desequilibrios dónde se van a notar?

Eso aumenta las diferencias. En un país como el nuestro la gente que se queda en el interior va a ser quien pueda vivir de la agricultura. No va a ser necesariamente esa distinción como ocurre en países con más diferencias internas, donde las zonas pobres se quedan con población de menos nivel de renta. Aquí no necesariamente es así, pero se generan desequilibrios, se generan problemas para la provisión de dotaciones porque en unos sitios habrá que sobre gastar en dotaciones debido al desdoblamiento, mientras en otros habrá una sobredemanda de infraestructuras debido a su saturación, que es muy difícil atender presupuestariamente. También hay problemas de saturación de los servicios públicos. Eso genera un sobre coste y después genera efectos perniciosos para la calidad de vida de la población y ambientales.

Eso requeriría herramientas de ordenación del territorio. Si leemos los planes de ordenación del territorio, todo el mundo es muy consciente de eso. Pero después las medidas efectivas no van en esa dirección sino que alimentan la concentración y las ineficiencias.

Además de las zonas costeras, también se dan movimientos alrededor de las grandes ciudades, capitales como Gasteiz, Iruñea, Baiona-Angelu-Biarritz...

Efectivamente. No hay que olvidar que hoy las capitales son la puerta de entrada y salida. Los flujos de mercancías, los flujos de viajeros, etc. entran a través de las capitales, de las ciudades, por lo que se convierten en esenciales incluso para atraer ciertos tipos de inversiones, inversiones de más calidad. Para eso hace falta unos mínimos de equipamientos, de dotaciones, una cierta calidad de vida y eso se rentabiliza en una ciudad de cierta dimensión. Ir a una red de ciudades estándar de 50.000 habitantes seguramente no sería razonable pero sí puedes tener una ciudad más o menos grande y después ir favoreciendo la aparición de un nivel intermedio de ciudades que ni en Navarra ni en Álava, por ejemplo, existen. En Navarra se pasa de los 180.000-190.000 de los habitantes de Pamplona a los 30.000-35.000 de Tudela. Si vemos Iruñerria en su conjunto tenemos alrededor de 270.000 habitantes. Es un área metropolitana ya de una cierta dimensión. El problema es ver cómo se gestiona esa desconcentración. Porque puede existir la tentación de solucionarla simplemente sacando población de ahí pero siguiendo el mismo sistema de expansión difusa, un modelo de urbanización de muy baja densidad, que si bien estadísticamente nos arreglaría el problema, al reducirse la concentración, generaría problemas nuevos. Hay que tener cuidado con los remedios.

Hoy en día es supercorrecto etiquetar todo con la sostenibilidad. Da la impresión de que el daño que estamos haciendo al planeta es enorme. Desde este punto de vista, a nivel de país, ¿cómo estaremos dentro de 15 años?

En este momento no hay un desarrollo sostenible. A todo se le pone esa etiqueta de sostenible pero no basta con declaraciones de voluntad. Todo es sostenible pero seguimos haciendo más autopistas. Ante un problema de saturación la solución no es necesariamente construir otra infraestructura. Tenemos que acostumbrarnos a pagar peajes. En Navarra hay movimientos sociales, incluso de izquierdas, que apoyan la supresión del peaje en la A-15. Eso es un error. Hay que buscar otras alternativas. La propia Unión Europea en el libro blanco del transporte estima que el coste de la congestión del tráfico en costes de contaminación, de tiempo, etc. puede estar entorno al 3% del PIB de la UE. Es decir, hay incluso razones económicas poderosas para eso. Abogaba ese libro blanco, que está escrito hace unos años, por el fomento del ferrocarril. En realidad no se está haciendo nada en esa dirección. Si tú haces otra autopista vas a

Los flujos de mercancías, los flujos de viajeros, etc. entran a través de las capitales, de las ciudades, por lo que se convierten en esenciales incluso para atraer ciertos tipos de inversiones, inversiones de más calidad

Tenemos que acostumbrarnos a pagar peajes

Hay que hacer una política agresiva para desplazar, trasvasar usuarios del transporte privado por carretera al transporte público, y concretamente al ferrocarril

La dinámica actual de la actividad económica genera tráfico, el tráfico se traduce en desplazamientos individuales, y proveer infraestructuras para facilitar esos desplazamientos es insostenible

alimentar los desplazamientos por carretera. Hay que hacer una política agresiva para desplazar, trasvasar usuarios del transporte privado por carretera al transporte público, y concretamente al ferrocarril. En el Estado español con esto de la crisis se incide más en estas grandes obras públicas, se hace el tren de alta velocidad pero por otro lado se están haciendo autopistas. Y no hay una política seria. Es decir, el tren de alta velocidad se enfoca simplemente como un mecanismo keynesiano para encauzar la inversión pública y generar actividad económica. No se está viendo como una alternativa de transporte para desplazar viajeros de un modo a otro, cuando ahí están los problemas para cumplir el protocolo de Kyoto, algo estadísticamente imposible a día de hoy.

Yo creo, por ejemplo, que si no se ha suprimido el peaje en la A-8 Bilbao-Behebia ha sido para evitar fundamentalmente que se colapsara la infraestructura, porque no hay alternativa. En la A-8 en el tramo vizcaíno no se puede intercalar un tercer carril en todo su trazado, por ejemplo. Si se desplaza todo el tráfico de la carretera a la autopista en dos días está colapsada. La dinámica actual de la actividad económica genera tráfico, el tráfico se traduce en desplazamientos individuales, y proveer infraestructuras para facilitar esos desplazamientos es insostenible. Presuntamente, territorialmente y ambientalmente.

Pero no se cambia de dinámica, de dirección.

Objetivamente eso es lo que está ocurriendo. En Pamplona se están construyendo aparcamientos de rotación en el centro de la ciudad. Eso es un disparate desde cualquier punto de vista porque genera más tráfico, y si encima lo haces en la Plaza del Castillo a costa de un expolio arqueológico descomunal el disparate se ve multiplicado. Es una barbaridad y se está haciendo. Y mientras tanto, no se hace nada para fomentar el transporte público.

¿Estamos en un punto de no retorno?

No. Se puede corregir. Políticas que están mal diseñadas y te llevan a resultados que según el propio planeamiento y documentos oficiales no son deseados las puedes cambiar. Hace falta voluntad política. Estamos en un mundo donde todo lo que quieras decir lo tienes que decir en 20 segundos porque si no no entra en un corte de un informativo. Prima la inmediatez y prima lo que se puede decir en esos 20 segundos, al margen de que sea cierto o no. ¿Qué pasa? Que todo el mundo dice que está haciendo una política pensando en la sostenibilidad, en la igualdad, en la calidad de los servicios públicos pero es obvio que no es así. Hay que distinguir lo que se dice de lo que realmente se hace. Las



políticas se pueden cambiar y no hace falta mucho para cambiarlas. Hace falta voluntad.

Pero la realidad es otra.

Es que a veces hay cosas que no se cambian por desconocimiento. En Pamplona se retrasó mucho la peatonalización del casco antiguo porque había presiones por parte de los comerciantes que entendían que eso les iba a restar clientela. ¿Y qué ha ocurrido? Que en cuanto se han peatonalizado las calles han ganado más flujo de personas y el comercio iba mejor. Sigue habiendo problemas estructurales en el comercio de Pamplona por la competencia de las grandes superficies pero se puede decir que las calles peatonalizadas iban mejor que las que estaban sin peatonalizar. Esa falsa percepción llevó, sin embargo, a que se retrasara la peatonalización. Se dan por sentadas ideas falsas.

Ante este panorama, ¿cuál es la función de la Universidad, ámbito donde trabajas, para cambiar esta situación?

Se suele ver a la Universidad como formadora, se suele primar su función docente pero tiene una función investigadora. No hay que olvidar que una parte de la investigación básica no es rentable, nunca la va a desarrollar el sector privado. Por lo tanto, ahí hay una función que debe desarrollar la Universidad necesariamente. A veces se tiende a pensar que basta con tener gente preparada para que surja el empleo de calidad. Eso no es necesariamente así. Pero son cosas muy ligadas. La oferta y la demanda del trabajo están muy ligadas. El hecho de que mejore el nivel de formación de la población va a facilitar que surjan más iniciativas, más ligadas a nuevas tecnologías. También hay una parte dedicada a la investigación aplicada que desarrolla la universidad, en el ámbito de la ingeniería, de la biomedicina. Por ejemplo, hay ramas de la biomedicina por las que determinadas instituciones no se van a interesar por razones ideológicas. Por ejemplo, hay instituciones que nunca van a investigar en células madre. No podemos dejar que las posibilidades tecnológicas de una zona, una ciudad, una región, de un país estén ligados a los tabúes, a las restricciones o a las preferencias de una institución privada.

Lo que ha ocurrido este año en Navarra es sintomático, en el 2009 el presupuesto de Educación se congeló pero dentro del presupuesto de Educación el de la Universidad Pública se redujo un 15%. Y al mismo tiempo el presupuesto de obras públicas aumentó más de un 20%. Esta es la tentación fácil cuando vienen mal dadas pero es lo que no se debe hacer. Eso es propio de un país subdesarrollado: ir al ladrillo, al cemento en



No hay que olvidar que una parte de la investigación básica no es rentable, nunca la va a desarrollar el sector privado

El hecho de que mejore el nivel de formación de la población va a facilitar que surjan más iniciativas, más ligadas a nuevas tecnologías



Ni VW tiene el peso que se le atribuye en la economía, es menor, ni sería una catástrofe que se fuera VW

Si tuviéramos el mismo tejido económico que en 1965 sería para preocuparse

Hay una industria auxiliar que no trabaja exclusivamente para VW

lugar de mejorar el sistema educativo, la investigación que es verdaderamente donde está la salida estructural y sólida de la crisis.

Vamos a ver a Volkswagen trabajando aquí dentro de 15-20 años?

Hasta dentro de 7 años sí, con seguridad, con el nuevo Polo. Cuando hay conflictos laborales siempre surge el miedo a que se vaya VW. Ni VW tiene el peso que se le atribuye en la economía, es menor, ni sería una catástrofe que se fuera VW. Dicho esto, hay que matizarlo. Depende en qué condiciones se vaya. Si se va cuando las tasas de desempleo son de un 14% pues sí sería una catástrofe, pero si se va con un 4% eso se absorbe rápidamente.

Pero es que VW no va a estar aquí indefinidamente. En Iruñerria y Nafarroa el ensamblaje de automóviles se implanta a mitad de los años sesenta. Y en algún momento se irá porque la economía es así. Si tuviéramos el mismo tejido económico que en 1965 sería para preocuparse. Y además, hay que tener en cuenta que la demanda de automóviles en Europa occidental hoy en día es de reposiciones, los niveles de motorización son muy altos y ya prácticamente lo que se hace es sustituir elementos que se desechan. ¿Dónde va a crecer? En Europa oriental, más despacio de lo que se esperaba, además. Y esta crisis no va a ayudar.

Aun así, no se van a trasladar plantas del occidente de Europa a oriente. Lo que ocurrirá será que las plantas nuevas se construirán allí, y las de aquí irán desapareciendo. Las empresas automovilísticas no suelen cerrar una empresa de golpe, las dejan languidecer. Mueren de muerte natural. Hoy por hoy van a fabricar durante 7 años el nuevo Polo. El cambio de modelo significa inversiones muy fuertes que no van a tirar. Y luego es posible que siga. Dentro del grupo, Iruñea funciona bien, la productividad es bastante alta.

¿Y qué futuro tiene la industria auxiliar creada alrededor de Iruñerria?

Hay una industria auxiliar que no trabaja exclusivamente para VW. El sector de automoción es fuerte. VW es una empresa que aprieta mucho, es un cliente incómodo, es duro con los proveedores y estas empresas procuran diversificar sus clientes. Al ser plantas más pequeñas, son más fáciles de trasladar, por lo que las deslocalizaciones son más probables. Todavía no hay casos llamativos pero a medio plazo el riesgo es mayor.

¿Qué importancia pueden tener los movimientos migratorios en la economía?

En la economía tienen una influencia muy positiva. Lo que hay es poca pedagogía social. Yo no lo veo como un problema. Hay tópicos que los



datos rebaten constantemente y, sin embargo, no se pueden erradicar. Por ejemplo, las repercusiones de las personas inmigrantes en el sistema sanitario. Está muy extendido que hay un sobre uso de los inmigrantes de este sistema y además no la pagan. No es cierto.

En las personas inmigrantes el absentismo laboral es menor, el nivel de utilización de las infraestructuras sanitarias es también menor y en este momento están proporcionando un saldo bastante alto a la seguridad social. Socialmente esto es difícil de sostener, pero los datos lo demuestran una y otra vez.

Se calcula que estos años atrás la tercera parte del crecimiento económico se ha debido a la población inmigrante. A veces se les ve sólo como trabajadores pero también son consumidores. Hay mucha injusticia.

Y esto puede tener repercusiones de tipo cultural. Hay colectivos de inmigrantes, fundamentalmente de Latinoamérica, cuya lengua es el castellano. En la comunidad autónoma se hace de modo plural, pero en Navarra no se alfabetiza en euskera, se hace, pero de manera privada, por organismos y asociaciones que trabajan en ese campo, y no llega. Creo que es una cuestión fundamental que habría que acometer políticamente en este momento, aunque la coyuntura económica no es favorable sino todo lo contrario.

Lo que se dice hoy en día sobre los inmigrantes antes se decía sobre la incorporación de la mujer al mercado del trabajo. Que iban a dejar sin trabajo a cabezas de familia, etc.

La investigación debe de ser liderada por lo público, lo privado, conjuntamente...

Debe intervenir el sector privado también. Buena parte de la innovación tecnológica final la aportan las empresas y la empresa privada debe estar involucrada en ello. Pero el sector público tiene la función esencial de orientar, para evitar acentuar la especialización que es a lo que tiende de forma natural el sector privado.

El gasto en I+D de aquí es inferior a las medias europeas, y el sector público y las universidades deben desempeñar un papel que en países de Europa lo desarrolla el sector privado.

En la comunidad autónoma la situación esta mejor que en Navarra. El grupo cooperativo tiene unos centros tecnológicos de cierto nivel. Pero, en general, la empresa privada aquí innova poco. De hecho, en Navarra las multinacionales no hacen I+D, simplemente fabrican.

¿Qué ámbitos de decisión tenemos, quién decide por nosotros?

No decidimos nosotros, y eso es lo grave. El capital multinacional fue en su día instrumento de crecimiento, de generación de todo eso que tene-

Se calcula que estos años atrás la tercera parte del crecimiento económico se ha debido a la población inmigrante

Lo que se dice hoy en día sobre los inmigrantes antes se decía sobre la incorporación de la mujer al mercado del trabajo

En Navarra las multinacionales no hacen I+D, simplemente fabrican

Uno de los retos que tenemos es cómo conseguir que la actividad que se genera en el país esté bajo la capacidad de decisión de agentes del país

Estamos fiando todo al crecimiento por el crecimiento, a la inversión industrial y a la atracción de inversiones

mos ahora. Pero en este momento se puede decir que se está viviendo de las rentas de ese modelo, sobre todo en Navarra. ¿Cuál es la contrapartida? Que los centros de decisión no están aquí. Centros de decisión a veces fundamentales. Muchas veces se habla aquí de deslocalizaciones de empresas, que realmente no son tales, sino cierres como consecuencia de reorganizaciones de grupos multinacionales, que implican el cierre de unas plantas y la apertura o crecimiento de otras, incluso dentro del mismo país. Son decisiones coherentes con la estrategia interna del grupo pero con implicaciones en la capacidad de generación de empleo. El ámbito de decisión política, con limitaciones, es mayor que en otros lugares de Europa; el ámbito de autonomía fiscal también es mayor. Pero de ahí a pensar que tienes capacidad de decisión en lo fundamental... Muchas decisiones no es que se tomen en Madrid, se toman en Alemania, Estados Unidos o en Holanda, de acuerdo con consideraciones que no tienen por qué coincidir con los intereses de Navarra. Uno de los retos que tenemos es cómo conseguir que la actividad que se genera en el país esté bajo la capacidad de decisión de agentes del país. Es un serio problema.

¿Cómo ves este país en el 2025?

¿Cómo veo el futuro, el 2025? Tendré 63 años. Es complicado porque depende mucho de lo que se haga. Creo que no se van a hacer las cosas con la intensidad que se requiere. Estamos en una crisis estructural que nos obliga a hacer cambios estructurales que habría que haber acometido ya hace algunos años, cuando las cosas iban bien. Sin embargo, estos cambios estructurales siguen pendientes, se están evitando en gran medida, y se opta por conseguir datos a corto plazo positivos para vender que esto está mejorando, que ya no hay problemas. Todo va bien. En ese sentido, las reformas estructurales que se vayan haciendo desde luego no creo que se hagan con la intensidad necesaria. Y no lo digo porque a mí me gustaría que las cosas fueran de otra manera, sino porque si no van a ir peor. Estamos fiando todo al crecimiento por el crecimiento, a la inversión industrial y a la atracción de inversiones. Sin embargo, ese modelo económico está agotado, estamos viviendo de las rentas del pasado. Un modelo que desde el punto de generación de empleo ha dado buenos resultados, pero que ya no da más de sí. Sin embargo, no veo que se estén tomando medidas claras para sustituir este modelo y mucho menos en la dirección para favorecer la sostenibilidad, de corregir y eliminar problemas sociales que han surgido con esa tendencia a la desregulación, esa permanente laminación del estado del bienestar. Ahora estamos pagando el precio de esa forma de hacer las cosas. Navarra esta

invirtiendo en Sanidad lo mismo que cuando tenía una población de 590.000 habitantes cuando ahora tiene 630.000. Pretendemos gastar lo mismo cuando las necesidades son mayores. Mientras tanto, no se toca el sistema fiscal y si se toca es para debilitarlo, el estado del bienestar lo soportan fundamentalmente las rentas salariales, la ocultación de rentas es muy alta y la inequidad fiscal sangrante. No veo que vaya a haber mejoras significativas salvo que haya cambios drásticos en la orientación política.





Adolfo Muñoz Sanz, secretario general de ELA

[Entrevistado por Joxerra Bustillo Kastrexana]

«Tenemos
dimensión de país,
pero sin militancia
no somos nada»



Adolfo Muñoz Sanz, secretario general de ELA, nos recibe en una tarde lluviosa y desapacible de enero en la sala de reuniones de la sede central del sindicato, en Bilbao. Preside toda la conversación un hermoso cuadro de José Luis Zumeta. Alavés de Mañeta (Errioxa), su trayectoria vital se confunde con la puramente sindical, ya que lleva 30 de sus 50 años de vida militando en ELA. Joven trabajador metalúrgico en Cegasa, compaginó trabajo y estudios de Graduado Social y Derecho. En el Congreso de Euba de 1976 ya era delegado, y no ha cesado en su trayectoria hasta llegar a ser el sucesor de José Elorrieta al frente del sindicato, con un 91% de apoyos, tras el último congreso celebrado en noviembre de 2008. Metódico en su trabajo, “un poco alemán” como él dice, aborda la entrevista con los deberes hechos, aunque no rehúsa contestar a cuestiones que no figuraban en el guión.

Antes de nada, merece la pena situar el contexto en el que se realiza esta entrevista para el libro "Euskal Herria 2025".

Sí, creo que es conveniente situar a quién se le hace la entrevista. Porque la entrevista se le hace al máximo representante de un sindicato que lo está pasando muy mal, porque la gente a la que defiende también lo está pasando muy mal. En una coyuntura caracterizada por una tremenda destrucción de empleo, porque una buena parte del empleo que existe y del empleo que se quiere crear, se hace en condiciones muy malas. Tenemos huelgas que duran quince meses, con gente que está ganando 730 euros mensuales y otras compañeras que van para dos años de lucha. Somos una organización para la defensa de la gente que sufre esas condiciones de trabajo.

El contexto en el que estamos, en lo cotidiano, no suele salir a la luz. Nosotros somos escépticos respecto a la clase política gobernante, porque de un tiempo a esta parte ha profundizado en posiciones muy neoliberales para hacer el trabajo de encargo que plantea el poder económico al mundo sindical. Por lo tanto somos una organización consciente de su apuesta estratégica, en defensa del mundo del trabajo. Una organización de clase que evidentemente es una organización abertzale, pero muy preocupada por la coyuntura política que se vive. Aquí hay una clase política que, de manera transversal, acerca a los que se llaman abertzales y a los que se llaman fuerzas políticas españolas, ya que los dos ámbitos están de acuerdo en qué gestión política, económica y social se debe hacer en relación a los temas que a nosotros nos afectan.

Y en la coyuntura en la que estamos ahora, de crisis económica, después de 14 años de crecimiento ininterrumpido, con un balance en el que las rentas de trabajo han perdido participación en el reparto de la riqueza, el sindicato dice que precisamente hay que hablar del reparto de la riqueza. Es nuestra línea de trabajo esencial. Hay que hablar de eso, y los políticos no quieren. Ni han querido hablar en la fase de crecimiento, ni quieren hablar ahora. Ellos están en fase de ajuste. Y con las cuentas que se están publicando, van al ajuste en cuanto a salarios, a la baja, de manera concertada con la patronal, y van a ajustes con reformas estructurales. Más allá de lo que cueste, pero habrá reforma laboral para darle a la patronal la flexibilidad que está exigiendo. El problema hoy no es el precio del despido, cuando el 93% de la gente que va al desempleo lo hace desde la temporalidad y sin indemnización; y va a haber reforma de pensiones, ese es el cálculo que nosotros hacemos.

Si no me equivoco, está diciendo que el anterior Gobierno Vasco y el presente realizan idéntica política, que no ha habido alternativa.

Aquí hay un problema en relación a quién decide, que afecta a la soberanía y hay un problema en relación a qué se decide con las competencias que se

Nosotros somos escépticos respecto a la clase política gobernante, porque de un tiempo a esta parte ha profundizado en posiciones muy neoliberales para hacer el trabajo de encargo que plantea el poder económico al mundo sindical

Y en la coyuntura en la que estamos ahora con un balance en el que las rentas de trabajo han perdido participación en el reparto de la riqueza, el sindicato dice que precisamente hay que hablar del reparto de la riqueza

Cambian los partidos y los gobiernos para hacer exactamente lo mismo, y eso es lo que nos preocupa

Es verdad que es una situación que ofrece oportunidades al sindicato, pero no es una cosa que se produzca de forma automática

tienen. Queremos constatar que nos han dado la razón en relación con la convocatoria de huelga general que hicimos en mayo de 2009, porque la alternancia política no significa alternativa real. Cambian los partidos y los gobiernos para hacer exactamente lo mismo, y eso es lo que nos preocupa. Nosotros nos preocupamos de las cosas que a la política le trae sin cuidado. La política hoy es, sobre todo, propaganda. El lehendakari López dice que tienen un problema de cómo vender lo que hacen. Lo que le preocupa es la imagen, lo que le preocupa no es el contenido de lo que se plantea. Y en relación a los modelos sindicales, hay que señalar que el poder político ha sido muy inteligente al mantener cautivo a una gran parte del movimiento sindical mediante los Presupuestos públicos. Y ese modelo sindical que es cautivo de los Presupuestos públicos, además de compartir modelo, en lo social y en lo económico con el Gobierno, comparten modelo en lo nacional. Eso hace una especie de triunvirato donde Gobierno, sindicatos españoles y patronales, dibujan una coyuntura que supone un reto para quienes nos posicionamos en frente.

De todas formas una pequeña matización, si ELA dice que ha aumentado el paro, que hay mucha temporalidad y que estamos en malos tiempos, ahí se abre un campo de trabajo para el sindicato. Por otra parte, y estoy de acuerdo en todo lo que ha dicho, hay un concepto que cada vez se oye más por ahí, en el sentido de que en Euskal Herria se vive bien, con lo que no habría demasiado campo de trabajo para la izquierda.

Yo no creo en absoluto en eso último que ha dicho. La gente que nosotros defendemos tiene conflictos. Si en Euskadi tuviéramos un Michael Moore, en nuestros centros de trabajo tendría muchos ejemplos para hacer una muy buena película. Aquí hay muchos ejemplos de luchas actuales. No hay que ir fuera para ver gente que lucha y que sufre. Es verdad que es una situación que ofrece oportunidades al sindicato, pero no es una cosa que se produzca de forma automática.

¿Qué quiere decir que no es automática? Pues que si la organización orienta su estrategia organizativa a buscar a la gente que está mal, la gente que está mal pasará de ti. Claro que hay oportunidades, en la medida que tu enfoque organizativo sea buscar a esa gente que está mal, para que vea que eres un instrumento útil para sus intereses de clase.

Entonces, retomando el objetivo del libro, "Euskal Herria 2025", está claro que en 2025 seguirán haciendo falta los sindicatos...

Y la lucha de clases. Eso no va a cambiar y si llegamos a la soberanía, tampoco. No hay que llegar a Maltzaga para plantear el conflicto social.

El conflicto social forma parte permanente de la lucha por la soberanía que nosotros defendemos.

Otro personaje entrevistado en el libro, nos decía que en el futuro «no vamos a diferenciarnos en lo material, en tener una gran industria, en la investigación, porque todo el mundo hace lo mismo, pero podemos diferenciarnos en lo inmaterial», y ahí metía, además del euskara o la cultura, las políticas sociales. ¿La construcción nacional debe ir acompañada de unas posiciones sociales progresistas?

Nosotros no creemos en el soberanismo desde prácticas neoliberales, porque no suma. Hay gente que lo pasa mal, y nosotros no estamos de acuerdo con un proyecto de sociedad donde hay mucha gente que lo pasa mal. Estadísticamente es verdad que tenemos una renta determinada, pero en este país hay gente que vive muy bien y gente que vive muy mal, y gente que sigue con salarios de 730 euros. Para esa gente hay un proyecto de sociedad que no tiene nada que ver con la práctica de las políticas que se están haciendo, porque a la clase política gobernante le trae sin cuidado que eso sea así.

Yo estoy de acuerdo en lo que has comentado sobre las políticas sociales, podría ser un diferencial. Pero las cosas no van por ahí y otro elemento que yo sí señalaría es la dimensión de país. La dimensión de país y lo enraizado que está un valor que es la militancia. Nosotros necesitamos el militante, sin militancia no somos nada. Y el militante no trabaja en ninguna organización si piensa que lo que paga se utiliza para engordar burocracias.

Y digo el valor real del militante como elemento real de participación. Tenemos una dimensión de país idónea para ello, pero en eso no creen porque va en contra de la élite, que es la que de verdad dirige la política. Es necesario trabajar la participación real para que esa sociedad civil, que existe de forma organizada, tenga elementos de participación en la toma de decisiones. La dimensión del país lo permite, pero los políticos no van por ahí.

Volvemos al guión, ¿el futuro de Euskal Herria por dónde debe ir, en qué sectores hay que trabajar?

Vemos un país con base industrial y con apuesta por esa base industrial. Eso significa que no queremos un país con economías especulativas, que es lo que se ha hecho últimamente. Los datos económicos dicen que una buena parte de los beneficios empresariales acumulados en estos últimos años se han destinado a la economía especulativa. Nosotros no creemos en eso. Y como elemento referencial, nosotros creemos en el desarrollo de aquellos elementos que distribuyan riqueza. Yo señalaría dos, uno es la negociación colectiva, que es el suelo del sindicato. El sin-

No creemos en el soberanismo desde prácticas neoliberales, porque no suma

Tenemos una dimensión de país idónea para ello, pero en eso no creen porque va en contra de la élite, que es la que de verdad dirige la política

Vemos un país con base industrial y con apuesta por esa base industrial

La fiscalidad en Hego Euskal Herria da una foto de pre-democracia

dicato que no entiende la negociación colectiva pierde el suelo en relación a las preocupaciones reales de la gente, que quiere ver al sindicato como un instrumento útil para la mejora de sus condiciones.

Y en segundo lugar las políticas públicas, que son ingresos y gastos. Con una fiscalidad determinada, precisamente la contraria de la que se ha hecho aquí en los últimos años y con unos componentes de gasto distintos. En ese modelo de futuro socio-económico debería haber un elemento, y es el del modelo participativo. La participación real, desde nuestro punto de vista, ha sido eliminada y se sustituye por elementos muy mediáticos. Un ejemplo a señalar es "Gipuzkoa Aurrera", donde quienes han tomado las decisiones en lo económico, en una coyuntura de crisis, se juntan, entre otras cosas para lavarse la cara, para no exigir responsabilidades a nadie por lo que se ha hecho y para seguir administrando la política real en los mismos parámetros que se ha venido haciendo hasta ahora.

Lo de la participación va relacionado con la militancia, pero supongo que también con la participación en las instituciones.

Con las instituciones y la toma de decisiones. Por ejemplo en la fiscalidad. Si defines como elementos de distribución de riqueza la fiscalidad y en función de la composición institucional resulta que el CES que hoy existe, no tiene ni tan siquiera información de las reformas fiscales que se plantean, porque con la Ley de Territorios Históricos la fiscalidad es una competencia de las instituciones forales, y éstas no tienen que enviar esa información a ningún órgano de participación institucional social. La foto es patética, digo más, es pre-democrática. La fiscalidad en Hego Euskal Herria da una foto de pre-democracia.

No existe desde nuestro conocimiento, y digo desde nuestro conocimiento porque si lo hay no lo conocemos, un país en donde la fiscalidad se apruebe sin tan siquiera informar, sin hacer un trámite de consulta a las organizaciones sociales, para ver qué es lo que opinan éstas. Cuando hablamos de participación nos referimos a eso. La política gestiona los elementos de verdad, la clase política gobernante los gestiona sin dar cuenta a nadie. Se han atrevido a decir, en esa concepción, cuando hemos hecho una crítica por una determinada fiscalidad, que no tenemos derecho a hablar sobre eso porque no nos presentamos a las elecciones. Ese es el nivel de la gente que nos gobierna.

¿Tiene algo que ver con que la fiscalidad sea propia, diferente a la del Estado?

Una cosa es la capacidad normativa, que nosotros defendemos y otra cosa es qué es lo que se hace con esa capacidad normativa. Y la utili-

zación de la capacidad normativa que se ha hecho en este país es para beneficio exclusivo, radicalmente exclusivo, de las rentas altas y las rentas del capital. El diferencial en la presión fiscal está fundamentalmente en eso. Es tan atractivo como que cuando las instituciones vascas acuden a Bruselas a defender la capacidad normativa atacada por las comunidades limítrofes, lo hacen acompañadas de la patronal Confebask, porque se ha hecho una política fiscal para defender esos intereses empresariales.

En este país nadie se atreve a cuestionar la figura del Concierto.

Creo que hay dos discusiones y una de ellas de actualidad. Hay dos cuestiones que hay que distinguir, que nos afectarían en caso de que fuéramos soberanos plenos, es decir, usted tiene competencias para decidir, sí, y usted qué decide. En el primer caso entran elementos de soberanía y en el segundo entran elementos de clase. Nuestra crítica no va hacia lo primero, nuestra crítica va a lo segundo y nuestra crítica a lo segundo no es una crítica exclusiva nuestra. Hay mucha más gente, incluso catedráticos de Hacienda, que cuando hacen el análisis de la fiscalidad llegan a la misma conclusión a la que llega el sindicato. En este país el problema es que hay partidos que se presentan a las elecciones como socialdemócratas, que es una marca electoral atractiva, cuando su práctica de Gobierno no tiene absolutamente nada que ver con eso. La práctica que se ha hecho con el Concierto, en relación con las normas fiscales, es bajar el impuesto de sociedades, bajar el IRPF a las rentas más altas, eliminar el Impuesto de Patrimonio, montar una especie de ópera bufa en Gipuzkoa, diciendo que vamos a mantener el Impuesto de Patrimonio y al final se nos cambia por una modificación que no va a aportar un duro a las Haciendas en el tema de las SICAV. Y en relación a la segunda foto, lo paradójico del acuerdo es que ahora, en función de la regulación que le van a dar, se va a evitar que las comunidades limítrofes suspendan la eficacia de las normas fiscales, porque quien va a ver el asunto es el Tribunal Constitucional. Quiero recordar que hace veinte años, la gente que estaba entonces en el Gobierno Vasco, dijo que, en función de su carácter político, no iban a presentar ningún recurso de inconstitucionalidad, en virtud de lo que el Estado hacía o deshacía, porque no tenían ninguna confianza en lo que ese Tribunal fuese a decidir. Decir a estas alturas que la confianza de la autonomía, de la capacidad normativa de las normas fiscales reside en lo que decida ese Tribunal, deja bastante que desear en relación a la agenda política. Ahí tenemos lo que está pasando con el Estatut para comprobarlo.

En este país el problema es que hay partidos que se presentan a las elecciones como socialdemócratas, que es una marca electoral atractiva, cuando su práctica de Gobierno no tiene absolutamente nada que ver con eso



Hay un complejo en la izquierda, nada distinto de lo que está pasando en el contexto europeo

Tenemos que señalar que nosotros echamos de menos una política inter-institucional en relación al transporte, que conlleve alternativas



Decía que los que se presentan como socialdemócratas luego no cumplen. No piensa que en los últimos años, a nivel internacional, hay un cierto tabú a la hora de valorar las propuestas políticas que defiendan lo público, las políticas sociales más profundas, en educación, en sanidad. ¿La izquierda y el sindicalismo han bajado el pistón?

Sí, sí, en relación a la política hay tabúes, incluso en la manera que llamamos a las cosas hay miedo a calificar ¿no? De un tiempo a esta parte, además, el neoliberalismo ha sido tan inteligente que incluso los términos que en otra época eran progresistas, ahora los utilizan ellos. Por ejemplo términos procedentes del ecologismo, como el de sostenibilidad. Hacen campañas de sostenibilidad los mismos que te hacen el TAV, que diseñan el Puerto Exterior de Pasaia y los mismos que te llenan la geografía vasca de grandes superficies. Evidentemente, en relación a eso, un cierto tabú sí que hay. Hay un complejo en la izquierda, nada distinto de lo que está pasando en el contexto europeo.

Entramos en temas más concretos, como el transporte. ¿Qué se puede hacer en este campo?

Tenemos que señalar que nosotros echamos de menos una política inter-institucional en relación al transporte, que conlleve alternativas. ¿Por qué? Porque los platos que te dan están ya cocinados. Se nos dice que el TAV es lo que hay que hacer y al día siguiente se hace. Sin elementos de discusión sobre si esa es la infraestructura que hay que construir o no. Respecto al déficit de transportes, por lo que los entendidos dicen, habría que abordar el tráfico que más satura hoy un país montañoso y en el que los ciudadanos tienen necesidad de moverse entre comarcas y de las comarcas a la capital. Precisamente la altísima inversión que se va a hacer con el TAV no va a dar satisfacción en modo alguno a esa necesidad de transporte de la mayor parte de la gente que se mueve diariamente. Y si a eso le unes el que este país, por su situación estructural, en relación a las administraciones que tiene, tiene un cierto componente de reinos de taifas, entre diputaciones y gobiernos, pues la foto es esa. Hay elementos de no conexión entre unas zonas y otras, se pueden hacer cosas, se puede gastar muchísimo dinero, y después de haber gastado ese dinero no haber dado cobertura a las necesidades que la sociedad tiene.

Por ejemplo tenemos una autopista, Bilbao-Behobia, gestionada por dos empresas distintas ¿esto se da en alguna parte del mundo?

Y más que eso. Tú coges el coche en Gasteiz y te vas hasta Sevilla o te vas a Badajoz, y hasta Burgos pagas la autopista, luego tienes autovía.

Te puedes ir hasta Zamora, León, Galicia. Ha habido un gran desarrollo de autovías en el Estado español y la pregunta que hay que hacerse es qué tenemos los vascos y vascas para que nos veamos obligados a pagar la autopista, a diferencia de lo que está sucediendo en otros lugares del Estado. Porque son tasas públicas sin alternativa. No hay alternativa racional para ir de Gasteiz a Bilbao que no sea por la autopista de peaje, no hay alternativa Donostia-Bilbao que no sea por la autopista de pago, a no ser que uno se quiera pasar un montón de horas en la carretera disfrutando del paisaje.

Aparte de lo que tú dices, que estoy de acuerdo, hay que hacer mención a que en este país el desarrollo se ha privatizado. Lo que se ha hecho, desde el punto de vista de la gestión pública, es privatizar y se buscan remiendos para que las cosas sigan siendo privadas, aunque estén totalmente amortizadas.

Si nuestra fiscalidad es un ejemplo, un modelo a seguir y resulta que somos incapaces de tener autopistas gratuitas, algo falla.

Sí, claro que falla, hay que buscarle siempre un interés, si no le buscas el interés no te lo arriendan. El interés es quién gestiona esa empresa y quién decide que eso se tiene que hacer mediante concesión. Y yo creo que la explicación es muy sencilla, entre el poder económico y el poder político se quiere que la figura sea la privatización, porque de la privatización se hace negocio. La eficacia de determinados lobbys de poder en relación a que las cosas se decidan de una determinada manera es la explicación que hay que buscar para que, por ejemplo, sean concesiones y no sean bienes de gestión pública. Eso pasa en el mundo de las autopistas, en las residencias de la tercera edad, en otros sectores... Hay una decisión política de abrir áreas de negocio.

También en la sanidad.

El consejero de Sanidad dice que, al igual que el consejero anterior, no va a poner en cuestión la complementariedad entre lo público y lo privado, para que una buena parte de los dineros del presupuesto público vayan a las clínicas privadas que se van a concertar. Es otro negocio. Se trata de que la puerta pública, que es quien decide, abra vías al negocio privado. Eso se vende de muchas maneras, pero es abrir áreas de negocio al sector privado.

El liberalismo llevado a todos los campos.

Sí, a todos los ámbitos de necesidad. Ahora hemos hecho un análisis comparativo en relación con las administraciones locales, sobre espa-

En este país el desarrollo se ha privatizado

La eficacia de determinados lobbys de poder en relación a que las cosas se decidan de una determinada manera es la explicación que hay que buscar para que, por ejemplo, sean concesiones y no sean bienes de gestión pública

La empresa del futuro va a intentar hacer negocio, maximizar beneficios, siendo pequeña, es decir, siendo pocos en lo que es la empresa histórica, la matriz, y externalizando áreas de producción o áreas de servicio

Las discriminaciones se pueden hacer en las empresas principales sacando del convenio a todo un colectivo

cios que eran gestionados directamente por los propios ayuntamientos. Hay modos de vida que han cambiado de hace 25 años acá, es cierto, pero tú analizas todo ese desarrollo que se ha dado y prácticamente el 100% son variantes de eso que llaman externalización, que no es otra cosa que subcontratación, que son elementos de precariedad.

Un elemento de actualidad, los polideportivos de Gipuzkoa, cuya gran mayoría están gestionados por empresas privadas y son instalaciones municipales. Hemos estado negociando un convenio entre ELA y LAB y hemos llegado a un acuerdo. Hay una asociación patronal, se trata de dignificar condiciones de trabajo muy malas, muy específicas, porque tampoco son horarios de ocho horas sino que se abren las instalaciones en horas determinadas. Pues el acuerdo ha sido rechazado por EUDEL, diciendo que en época de crisis no se puede pagar ese convenio.

He cogido un ejemplo concreto pero puede cogerse cualquiera. Se trata de la descentralización de las empresas. La empresa del futuro va a intentar hacer negocio, maximizar beneficios, siendo pequeña, es decir, siendo pocos en lo que es la empresa histórica, la matriz, y externalizando áreas de producción o áreas de servicio, para que otras empresas, en condiciones discriminadas en relación a la empresa principal, hagan determinados trabajos. Y eso se puede hacer radicando aquí la empresa o llevándola a otros lugares.

El telemarketing es un buen ejemplo. A mí me decía un compañero que en el Estado español hay 80.000 personas que trabajan en telemarketing, en condiciones de convenio absolutamente impresentables. Estamos haciendo una pelea, también ELA y LAB, para traer el convenio aquí. ¿Y quién se opone a traer el convenio aquí? Se opone la BBK, se opone Euskaltel, se oponen insignes empresas vascas que reciben premios de las instituciones porque tienen planes de igualdad en relación a sus empresas matrices, pero que han decidido que sus futuras áreas de negocio se hacen por medio de la externalización.

Las discriminaciones se pueden hacer en las empresas principales sacando del convenio a todo un colectivo. Hoy tenemos eso y en el futuro, desde nuestro punto de vista, vamos a tener más.

Pero la pregunta iba por el lado de las privatizaciones. Hay una pugna, hay un interés, para que se resuelva privatizando servicios.

En cuanto al modelo territorial, ¿apuesta por un modelo más “unitario”, por la multiplicación de instituciones o no hay una posición al respecto?

En el último Congreso hemos escrito sobre eso. Yo creo que el diseño de la Ley de Territorios Históricos se pensó por un partido, el PNV, que creía



que iba a tener el Gobierno de las instituciones siempre en sus manos: diputaciones y Gobierno vasco. La foto última ya nos ha mostrado las carencias del modelo institucional que tenemos. Ni tan siquiera ellos han sido capaces de ponerse de acuerdo, la foto guipuzcoana la han corregido este año en relación al tema del Impuesto del Patrimonio. Es un sistema que he calificado de pre-democrático en relación a lo participativo y es un sistema que fomenta los reinos de taifas, que crea, desde nuestro punto de vista, una situación de falta de perspectiva de país.

En relación a la falta de participación, las diputaciones son unos agujeros negros en cuanto a transparencia en elementos esenciales de lo que configura un Estado. Así lo hemos calificado en materia fiscal, tienen mucha incompetencia en gasto, intervienen en decisiones con componentes de reinos de taifas, donde los elementos de conexión con una posición integral de país son muy discutibles. Somos partidarios de que haya un gobierno que aborde esas decisiones, y que las aborde para el conjunto del país.

Da la impresión de que si pones en duda el futuro de las instituciones forales y apuestas por un modelo nacional, con comarcas y municipios, hay mucha gente que recela. Parece que las diputaciones vienen del medioevo y no se pueden tocar.

Ese debate yo creo que está pendiente de hacer, incluso para quienes en su día apostaron por esa Ley de Territorios Históricos.

Ahí voy, a que si la Diputación de Gipuzkoa, la Cámara de Comercio, Adegí, el lobby empresarial, etc, deciden que hay que hacer un puerto exterior en Pasaia...

Van y lo hacen...

Pero no se cuenta con Bizkaia, con que ya hay otros puertos muy cerca.

No se cuenta con nadie. Aquí se empiezan a hacer museos sin haber discutido la política cultural del país. Voy y los hago. El ejemplo que tú colocas tiene más que ver con la eficacia de determinado poder económico o empresarial para, en una coyuntura de caída de actividad, condicionar determinado tipo de gasto. No todo tipo de gasto es defendible y en estos momentos hay una presión para que todo el presupuesto se dedique al cemento. Y esa gente es muy eficaz haciendo eso y vendiendo que el cemento es una actividad que genera empleo, que crea industria, etc.

Nos quieren hacer un Superpuerto que en el propio Gobierno Vasco no tenía avales en el área de Medio Ambiente, parece que tampoco los tiene

En relación a la falta de participación, las diputaciones son unos agujeros negros en cuanto a transparencia en elementos esenciales de lo que configura un Estado

No todo tipo de gasto es defendible y en estos momentos hay una presión para que todo el presupuesto se dedique al cemento

Es una inflación de superpuertos en tan poco espacio que, a cualquiera que se le pregunte llegará a la conclusión de que no hay que hacerlo

Pero es que lo que no interesa construir son elementos objetivos de debate donde se planteen alternativas en relación a un determinado proyecto

en el actual Ministerio de Medio Ambiente, que han hecho informes en negativo. No saben cómo se va a financiar, pero son expertos en crear debates en donde la única salida es seguir adelante. Y en donde se van construyendo fotos, una tras otra, y donde casi quien termina discutiendo eso parece que está discutiendo la Santísima Trinidad.

La ordenación del territorio es un tema muy político. Primero empieza el de Bilbao y si vas a Donostia y comentas lo del puerto exterior, te dicen que no, que estás defendiendo a Bizkaia y se entra en ese tipo de guerras que se juntan con el fútbol, el baloncesto, el maratón... ¿Es racional haber ampliado el aeropuerto de Loiu en un sitio como ese o habría que haber potenciado Foronda?

Es racional discutir, desde un punto de vista de país, qué necesidades se tiene, los habitantes que tiene, que debe tener una red de comunicaciones moderna y útil para los ciudadanos y que discutiendo todo eso se integre en un país muy reducido todo lo necesario. Yo no sé qué es lo que hay que hacer, pero tenemos Baiona, tenemos el puerto exterior de Pasaiá, tenemos el Superpuerto de Bilbao. Es una inflación de superpuertos en tan poco espacio que, a cualquiera que se le pregunte, provincialismos e intereses aparte, llegará a la conclusión de que no hay que hacerlo. Pero las carencias en relación con la discusión de esos elementos brillan por su ausencia, porque no se quiere debatir.

Es que en el caso de los puertos no es sólo los que hay en la costa vasca, en Baiona, Bilbao, etc, sino que la competencia directa está en Santander, Gijón, Burdeos... A nivel europeo, resulta que Alemania tiene un gran puerto en Hamburgo ¿y nosotros vamos a tener tres puertos, en un país tan pequeño?

Ocurre que en la construcción de la explicación, con la referencia al provincialismo que has hecho, en la medida en que no haya elementos objetivos de debate, se termina trivializando y banalizando todo. Y terminamos diciendo que como los vizcaínos tienen, los guipuzcoanos tienen que tener, y yo, que soy alavés, quiero que se haga en el pantano, para que entren directamente los paquebotes. Es una barbaridad, pero es que lo que no interesa construir son elementos objetivos de debate donde se planteen alternativas en relación a un determinado proyecto y donde todas las alternativas se puedan discutir y haya un resultado final.

Todo eso no existe y en Gipuzkoa el Puerto Exterior es impuesto. Yo no sé si se va a terminar haciendo o no, pero es una decisión salomónica, impuesta, que tiene más que ver con esa pugna entre el negocio y la vida en sociedad,

en la que siempre gana el negocio. Hasta el día de hoy no nos han explicado, con elementos objetivos, por qué hay que hacer esa obra en Jaizkibel.

La dependencia energética de Euskal Herria es enorme, hay que compensarla con energías renovables, y hay quien defiende el recurso a la energía nuclear con ese fin, ¿qué me dice, teniendo en cuenta que, aunque no está en territorio propio de Euskal Herria, tenemos una central muy cercana, la de Garoña?

En este tema Rodríguez Zapatero está volviendo para atrás, dando prórrogas. A Garoña se le ha posibilitado una prórroga que pueda coincidir con que Zapatero pierda las elecciones siguientes y el PP posibilite una prórroga posterior para la central. Yo mantengo un rechazo radical a la energía nuclear, sin matices. El futuro exige un replanteamiento del modelo de sociedad, que incluya fortalecer el peso de las energías renovables. Pero todo no va a ser eso. Este modelo de sociedad es esencialmente consumista de recursos, y no nos hemos dado cuenta de que esos recursos son escasos.

Y un ejemplo es el fracaso estrepitoso de la cumbre de Copenhage, aunque sea parcial y para hablar de otras cosas, son incapaces de establecer normas que vinculen a los Estados en relación al cambio climático. Es necesario un replanteamiento general del modo de sociedad en el que vivimos. No se puede seguir esquilmando los recursos naturales al ritmo que se está haciendo y en la medida en que no salga un invento maravilloso, que no se intuye que vaya a llegar, el recurso a las energías renovables y el replanteamiento del modelo de sociedad son las prioridades.

¿Habría que reducir la dependencia energética actual de cara a la instauración de un ente soberano vasco? ¿Ese país debería tener una menor dependencia que la actual?

No tengo el dato a mano, pero me imagino que habrá países soberanos en el mundo que tengan el mismo déficit o incluso más que el nuestro. No creo que la dependencia energética sea problema para la soberanía. Si eso fuese un problema, muchos de los países con recursos energéticos inferiores a los nuestros no seguirían funcionando.

El dilema público-privado en el asunto energético, en el impulso a las nuevas energías, ¿de qué manera lo aborda?

Tendrá que ver con lo que antes hemos hablado de la necesidad de una política pública inter-institucional que determine qué es lo que hay que hacer y desde un planteamiento de país, porque es verdad que eso prolifera. Serán renovables, pero no hay monte, cuando vas por Navarra, en



Yo mantengo un rechazo radical a la energía nuclear, sin matices

No creo que la dependencia energética sea problema para la soberanía



Tendrá que ver con la necesidad de una política pública inter-institucional que determine qué es lo que hay que hacer y desde un planteamiento de país

el que no te hayan roto el paisaje con la cantidad de molinos que han colocado. Debe haber un control público sobre esos proyectos. Por ejemplo en la sierra de Elgea, de Arantzazu hacia Araba, se han colocado molinos y al de poco tiempo de ponerse en marcha, lo que tenía un componente claramente público en su inicio, con el Gobierno Vasco al 51%, se privatizó al de poco tiempo.





Mixel Berhokoirigoin, EHLGko Lehendakaria
eta Paul Nicholson EHNEko kidea

[Elkarriketatzalea: Iñaki Lekuona]

«Ez ditugu
defendituko gure
produkzioak
Euskal Herrikoak
direlako, bai
ordea, ekoizteko
eredu berezian
eginak direlako»



Ezkerrean Paul Nicholson eta eskuinean Mixel Berhokoirigoin

Elkarriketa kanpoan edo barruan? Mixel Berhokoirigoinek zerua zeharkatzen duten lainoei so egiten die. Barruan hobe. Bere ondoan, Paul Nicholson. Biak laborariak, nahiz eta bakoitzak ibilbide oso desberdina duten. Biak sindikalistak, nahiz eta bakoitzak ardura desberdina hartu duen. Mahaiaren gibelean jartzen dira biak, elkarren ondoan, etorkizun ekonomiko delako eremu zabal eta ezezagun hori nola landu behar den azaltzeko prest. Badakite ez dela zeregin erraza, baina horretan bi nekazari hauek –guztiak bezala– badute eskarmentua, izan ere, baserritarren bizia ez da inoiz samurra izan. Eta baserritar militanteena are gutxiago. Mixel Berhokoirigoinek bere etxaldeko betebeharrak ELB sindikatuaren ardurarekin partekatu behar izan du urte aintzetan eta orain berriz Euskal Herriko Laborantza Ganberaren lehendakariarekin. Paul Nicholson berriz, baserriko lanak EHNE sindikatuko betebeharrekin partekatu behar izan ditu eta orain Via Campesina mugimenduaren koordinazioarekin. Bi talaia pribilegiatu horietatik, bi laborari hauek etorkizuna laboratzeko tresnak aurkezten dizkigute: tokian tokikoak.

*Laborantza
administratiboki
kudeatua den sektore
bat da, Europako
nekazal politikak
agintzen du eta
finkatzen ditu
kuadroak¹, eta
kuadroak baino
gehiago Estatuak
daude eta guri
dagokigunez
departamenduaren
lekua inportantea da*

Zeintzuk dira merkatu ekonomiak Euskal Herriko laborantzari izan di- tuen eragin nagusienak?

Mixel Berhokohirigoin: Iparraldeko laborantzari begiratzuz, merkatu eko-
nomiak izan duen eragina da orokorki herrialde guzientzat izan duen era-
gin bera, erran nahi baita, laborantza administratiboki kudeatua den
sektore bat da, Europako nekazal politikak agintzen du eta finkatzen ditu
kuadroak¹, eta quadroak baino gehiago Estatuak daude eta guri dagoki-
gunez departamenduaren lekua inportantea da. Beraz, marko adminis-
tratibo baten menpe gara, baina ere erraiten ahal dugu era berean
kuadro hori aski liberala izan dela eta aski lotua ere merkatuaren legeari.
Iparraldean badira laborantza mota bat baino gehiago ere horren menpe,
adibidez behi esnearen sektorea. Errestrukturazio bat egin da eta esne-
gileen bi herenak eliminatuak izan dira belaunaldi batez. Eta esnegileen
kopurua tipituz bezala, gero ekoizteko sistemak aldatzen dira eta indus-
trializatzen eta artifizializatzen edo intentsiboagoak bilakatzen. Hor dugu
Iparraldeko laborantzaren ehunarendako hamar-hamabost bat baserri
orain, beraz ez da sektore nagusia baina lehenago gehiago suposatzen
zuen; orain tipitu da. Hor ondorio bat bada.

Gero bada ere Iparraldeko sektore bat gehiago zerealaren inguruan eta
artoren inguruan garatu dena. Lehenetsuna hartu du beti Europako poli-
tikaren zentzua segituz eta merkatuaren logika segituz: artoaren mono-
kultiboa garatu da Iparraldeko zona batean, Amikuze eta Bidaune
eskualde horretan. Gauza erreza zen artoaren monokultiboa egitea eta
Baionako portuan saltzea eta gero Europak prezio minimoak garantiza-
tzea. Baina orain prezioak beitu dira. Eta Iparraldeko artogileek ez dute
gaitasunik holako merkatu librean kompetentzia aritzeko ez baitute aski
eremurik, ez dira Landen departamenduko edo Paris ingurukoak bezala-
koak, aski ahulak dira holako mekanika batean.

Gero badira beste sektore batzuk gehiago kalitatezko desmarxetan, etxe
ekoizpenak edo "produktio tipikoak" ekoizten dituztenak, barazki, oi-
lasko... Horiek pixka bat zainduak dira, autonomia gehiagorekin jokatzeko
dute eta hurbileko merkatuan jokatzeko dute eta pentsatzen ahal da ma-
kroekonomia hori buruz zainduak direla, nahiz denak lotuak diren elkarri.
Eta sektore nagusia ardi esnearen sektorea da: Iparraldeko baserrien
erdia horretan da. Egia da ardi esnearen sektorea printzipioz merkatu
libre batean dela, merkatua ez da kudeatua, ez da Europa mailan beste
sektore batzuk bezala antolatua, Estatuak ez du interbentziorik egiten
ardi esnearen merkatuan; baina erran nezake hor ere errealitatean edo
naturalki oraindik gelditu dela ardi sektore hori doi bat zaindua, zeren eta
ardi esneak egiten duten eremuak oso mugatuak dira. Frantziar Estatuak
begiratzen bada Aveyron, Kortsika eta Iparraldea, eta zona bakoitzak

1.- Kuadroak: markoak, egiturak

hartu ditu erabakiak bere produkzioa nolabait kontrolatzeko nahiz eta ez den osoki kontrolatua.

Bainan produkzio hori ere sartu da, denak gutti aski sartuak dira intentsifikazio prozesuan. Ardi esnea erraiten ahal da ez dela biziki sartua, bainan sartzen ari da. Eta prozesu horretan egiten diren urrats guziak nekazariarentzat edo herrialde baten autonomi ekonomiko eta autonomi teknikoarentzat kaltegarri dira. Eta beraz, bihar merkatu libre horren kontzeptua garatzen baldin bada gehiago, ardi esneak ere arriskua izan dezake.

Laburbilduz, merkatu ekonomiak Iparraldeko laborariak intentsifikazio prozesu batera bultzatu ditu. Horretara joaten ez den nekazariaren aukerak erresistentzia egitea edota etxaldea uztea dira?

Mixel Berhokohirigoin: Zentzu horretara doa, nahiz momentu berean sentitzen dugu erresistentzia bat badela. Hartzen badugu Atlantiar Pirinioen departamendua, eta konparatzen badugu hemengo ekoizpena, behi esnea edo bestelako produkzioa, ikusten dugu Biarnoko lurraldean eta Frantziako lurralde gehienetan prozesu hori azkarrago abian dela. Guk hartzen dugularik argazki bat egun, eta konparatzen baldin bada duela hamar urteko argazkiari, diferentzia bada: nahiz uste dugun erresistentzia egiten dugula sistema horri: sistemak tiratzen gaitu.

Orain, krisia horrekin ikusten da, gehienik sistema horretan sartu diren baserriak direla behar bada gehienik sufritzen dutenak. Eta ikusten dugun tendentzia nagusi bat da, oraino gaitasuna duen laborariak -zeren eta osoki industriari lotua den laborariak eta industriaren menpeko den laborariak ez du gehiago giderrik² eskutan, industriak du manatzen-, giderrak hein batean atxiki dituen laborariak, arrasta tiratzen duela, gutxiago erosten duela, gutxiago pentsu, gutxiago ongailu, gutxiago... beste mugimendu batean sartua da. Hori ez dakigu izango den momentuko erreakzio bat eguraldi txarrak pasatu arte eta gero berriz segituko duen lehengo bidetik, ala hortarik asmatuko diren iraunkorrak izango diren beste praktika batzuk.

Egoera berdintsua al da Hegoaldean?

Paul Nicholson: Gauza bardinak badaude. 1980tik hona Eusko Jaurlaritzak nekazaritza politikak muturreraino eroan ditu, politika oso neoliberalak izan dira, inpakto oso handia eduki dutenak. Esate baterako, elikadura ekoizpen sistema apurtu egin dute. Galtzaile handi bat ekonomia lokala izan da eta herri txikien ekonomia. Baserritarren papera gizartean galdu egin da Hegoaldean, eta horrek efektu handi bat eduki du. Politikan ere inpaktu handi bat eduki du. Politikak pribatizatu egin dira: instituzionalki

Galtzaile handi bat ekonomia lokala izan da eta herri txikien ekonomia; baserritarren papera gizartean galdu egin da

Azkeneko 30 urteetan, espezializazio prozesua eroan da muturreko logikara, topatu nahian espazio konpetitiboa, abantaila konpetitiboaren estrategian

Azkeneko 30 urteetan galdu ditugu baserritar gehienak, eta ez bakarrik kopuru aldetik, baita adinaren ikuspegitik

politika tresnak instituzio pribatuetara eraman dira, beti merkatuaren menpean.

Beste arlo inportante bat izan da zelako ondorioak eduki duen baserri-tarrangan teknologiak. Hegoaldean ikusten da zelan intentsifikazio prozesua bultzatua izan den Eusko Jaurlaritzatik, izan ere laguntzak hara eramanez. Ortugintzak edo barazki produkzioak ez du laguntzarik hartzen. Baina bai dauka laguntza intentsifikazio maximoak, adibidez hidroponikoak. Gauza berdina baso sektorean: landatze estrategian pinua eta eukaliptoak bultzatu dira. Esne sektorean intentsifikazioa oraindino gogorragoa izan da Hegoaldean: laguntzak robotizazioentzako eman dira, robotak sartzeko esplotazioetan. Ez dago justifikaziorik hor. Eta izan direnean aukerak Bruselasetik etortzen diren politikak gure baserritarren beharrei moldatzea, beti Eusko Jaurlaritzaren politikak izan dira neoliberalak eta oso gogorrak.

Azkeneko 30 urteetan, espezializazio prozesua eroan da muturreko logikara, topatu nahian espazio konpetitiboa, abantaila konpetitiboaren estrategian. Eta horrek porrot egin du. Gu, mundu global eta neoliberal baten, ez gara, ezin gara izan konpetitibo. Guk beste tresnak daukagu, beste berezitasun batzuk eta beste jakintza batzuk. Gu ezin gara sartu merkatu globalean, ez ardoaren merkatuan, ez gaztarenean ere ez, eta askoz ere gutxiago beste ekoizpenetan.

Beste ondorio inportante bat soziologikoa izan da: azkeneko 30 urteetan galdu ditugu baserritar gehienak, eta ez bakarrik kopuru aldetik, baina baita adinaren ikuspegitik ere. Gure baserritarrak oso zaharrak dira eta ez dakigu hemendik bost urtetara zer gertatzen ahal den, baina prozesua arindu egin da. Ikusten badugu mapa herriz herri, herri asko ditugu baserritar barik. Betidanik, herrietan baserritarren ekonomia inportantea izan da. Orain Euskal Herrian baserritar misto askoz gehiago dugu. Beste efektu bat izan da emakume baserritarren gainean. Estructura ekonomikoak eta politika sozialak baserritar emakumeei ez die errekonozitu beren espazio soziala eta ekonomikoa eta argi da gaur egun ere galtzailea emakumea dela.

Beste inpaktu handi bat izan da paisaiak eta ingurugiroak izan dutena. Intentsifikazio prozesuak bai industrialak eta baita nekazaritzakoa eta bai ere energetikoak eta urbanistikoak uren arazo sakon bat sortu dute. Uren nitrifikazioa eta uren kontaminazioa izango da bihar egunean -gainera klima aldaketa kontestuan- arazo nagusi bat. Gaur egunean ez da behar bada ondorio inportante bat baina luzetara larria izango da.

Bestalde, ondorio ekonomikoak oso sakonak izan dira. Sektore gehienek ez dute etorkizunik kontestu neoliberal batean. Etorkizuna merkatu

lokalean izan behar du, bertoko kontsumoekin. Galdu ditugu gure jakeak lurraren inguruan, hazien inguruan, ekoizpen inguruko kultura. Privatizazioen politikak sortu du kultura asistentzialista bat gure baserritarren inguruan eta ez bakarrik Euskal Herrian baizik eta Europa osoan, hau da, asistentzial politika baten menpekotasuna. Ingurugiroan sortu du beste paisaia bat. Ez dago baso politika, plantazio industrialen politika baizik. Bultzatu da baserri eredu bat non lurra ez da erabiltzen, non lurrak dauka lan gutxi, esne sektorean, okela sektorean, ortugintza sektorean, ia dira lur gabeko produkzioak. Eta horrek sortzen du beste dependentzia merkatuarekin eta ahultzen ditu baserritarren gaitasunak krisiaren aurrean.

Sarritan esaten da Eusko Jaurlaritzak jarraitu dituela Bruselako politikak eta hori erdi egia da. Nik nahiko nuke azpimarratu guk ikusi ditugun sailburuak eta ekipoak izan direla Bruselakoak baino neoliberalagoak: intentsifikazio prozesuak eta globalizazio prozesuak onartu dituzte kritika barik eta utzi dituzte baserritarren eredua, baserritarren ekonomia eta ekonomia lokala bakarrik eta abandonatua. Ni oso kritikoa naiz Jaurlaritzaren estrategiek. Joan dira Brusela baino urrunago, izan dira ultra-neoliberalak. Orain daukagun krisiarekin bai elikaduran, bai klima aldaketan bai eta finantza arloan, ez dakit zer tresna daukagun beste politika egiteko. Saldu gaituzte merkatuari eta merkatua krisian sartu denean hara non gauden.

Garapen iraunkorreko laborantzak kalitatearen karta jokatu du orain arte produktibismoaren konkurrentziari aurre egiteko. Izan ere produktibistak dira konpetitiboenak...

Paul Nicholson: Barkatu baina produktibistak ere ez dira konpetitiboak, ez bederen Europakoak.

Mixel Berhokohirigoin: Hala da, izan ere konpetitiboak dira diru laguntzak dituztelako, diru laguntza asko. Konpetitibitate artifiziala dute. Erran nahi baita, gaur egun ikerketa guziek agertzen dute diru laguntza publikoak kentzen baldin badira, eta egiten bada laborantza sistema ezberdinen analisi ekonomiko bat, ikusten da gaur egun ofizialki diren kriterioen arabera konpetitiboa kontsideratua izan den nekazaritza ez dela konpetitiboa. Eta konpetitibitatea normalean neurtzen da interbentzio publikorik gabe. Teorian, interbentzio publiko horiek helburu sozial batzuentzat behar harko lirateke, herrialde aberats eta tipien artean desorekak tipitzeko edo ingurugiroari buruzko neurri bereziak ordaintzeko... Helburu politiko batzuk finkatzen dira eta helburu horiek betetzeko diru laguntzak etortzen dira. Baina gaur egun Europako nekazal politikan eta hori aplikatua den maila guzietan, diru laguntzen gehien gehiengoa, %90 gutxienez, krite-

*Saldu gaituzte
merkatuari eta
merkatua krisian sartu
denean hara non
gauden*

*Barkatu baina
produktibistak ere ez
dira konpetitiboak,
ez bederen
Europakoak*

*Ez dugu defendituko
gure produkzioak
Euskal Herrikoak
direlako, baina
ekoizteko eredu
berezian eginak
direlako*

rio kuantitatiboei lotuta daude: zenbat abere dugu, zenbat hektarea dugu, eta horren arabera ditugu diru laguntzak ukaiten.

Eta merkatu globalean?

Paul Nicholson: Gehiago oraindino. Esate baterako, orain egin nahi da akordio bat Europako Batasuna eta Hego Amerikaren artean, eta negoziatzen ari dira okela ipintzea Europan euro batean kiloa. Ea nork ahal duen Europan bai intentsiboa edo bai txikiak saldu behi okela euro batean kiloa. Ez da posible. Eta nire ustez, holako krisi testuinguru batean base-ritar txikia baserri sostengarriena eta konpetitiboena da. Baserri indus-trialak ez dauka zer eginik nekazal indus-trialaren aurrean. Zeren gaur egun, nor da txikia? Nor da handia? Transnazionalak lurra erosten ari dira nekazal eredu korporatibo bat ezartzeko. Granjak mila, hamar mila, ehun mila, miloi bat hektareako produkzioak dituzte eta horren aurrean Euro-pako eredu intentsiboak ere ez dauka ezer egiterik. Eta gauza bera da Errioxako ardoa izan edota Landetako arto produkzioa izan, berdin da.

Justuki, hemengo produktibistek ezer egiterik ez badute, betiko base-ritarrak, nahiz eta kalitatearen karta jokatu, izango al duzue aukera-rik horri aurre egiteko?

Paul Nicholson: Nire ustez da aukera bakarra. Ez gaude topaten merkatu berezi bat, ez gaude topaten prezio altuak, nahi dugu sendotu gure eko-nomia lokala, gure merkatu lokala, erantzun gizartearen behar konkre-tuari. Ez dugu amesten gure esnea Benidormen saltzea, gure merkatua hemen da, Bilbon, Barakaldon, Donostian. Hori hala izan behar da. Ho-rretarako bereiztu egin behar dugu gure produkzioa, identifikatu behar dugu. Eta saldu behar dugu gure produkzioa geurea moduan. Merkatu globalaren aurrean aukera bakarra da.

Mixel Berhokohirigoin: Gehituko dut gauza bat: merkatu globalaren au-rean nola zaindu gure eredua? Ez dugu defendituko gure produkzioak Eus-kal Herrikoak direlako, baina ekoizteko eredu berezian eginak direlako. Behar dugu gure produkzioa identifikatu eta zaindu, baina nekazaritza eredu bat atzean duelakoan, nekazaritza eredu baten fruitua delako. Eta eredu hori da nekazaritza multifuntzional bat, ekoizteko sistema bat in-gurugiroa errespetatzen duena, pertsonak biziarazten dituen, lanpostuak zaintzen dituen, lurraldea okupatzen duena... kriterio anitz badira. Eta horren izenean hemen egiten den produktua ez da bakarrik pertsonak ase-tzen duen gauza bat, baina ere pertsonaren osagarriarentzat ona den gauza bat, herriarentzat ona den gauza bat, gizarte osoarentzat ona den gauza bat. Horren izenean zainduko ditugu gauzak. Ez dugu guk izan behar jokamolde edo estrategia korporatibista bat. Gure mezuak behar du uler-

tua izan gizarte osoarentzat beharrezkoa den gauza bat bezala. Gizarteak ez badu sentitzen beharrezkoak garela, ez gara izanen.

Hala ere, ene ustez, nekazaritza iraunkorraren eredia eta praktikak eta errealitatea merkatu libre agresibo baten testuinguruan ez da osoki zaindua ere.

Bukatzeko, guk gure borroka, edo hitz handiegirik ez erabiltzeko, guk bilatu behar dugun erantzuna edo egin behar dugun lana bi mailetan izan behar da beti. Bat politikoagoa dena edo kuadro politiko berri baten eskakizuna eta defentsa egiteko, eta gehiago sindikal arloan den erantzuna, hau da, sindikatuaren identitatea baita marko politiko berri bati buruz lan egitea, eta bigarren erantzuna, behar bada teknikoagoa edo gehiago sartzen dena laborantzaren ereduaren mailan, egiteko erresistentziak antolatzeke, erran nahi baita kuadro politikoa aldatzen baldin bada egun batez, anartean behar da bizi. Eta ez du balio kuadro politikoa aldatzea bihar egun hiltzen baldin bagara. Orduan, bi mailetako erantzunak badira.

Paul Nicholson: Ni ados naiz esan denaz. Azkenean bai EHNEk eta bai ELBek defenditzen dugu nekazal politika bat soziala deitzen duguna, gizartearekin lotua, bere beharrekin lotua. Eta behar da izan nekazal politika koherentea ez bakarrik elikadurarekin baizik eta multifuntzionalitate osoarekin. Honek sortzen du guretzako beste debate inportante bat: aliantzen estrategiak. Guk ikusten dugu ez garela mugimendu korporatibista bat; gizartearekin eta gizartean beste harremanak sortu behar dira. Nekazaritza bat sortu ez bakarrik babesten dituen baserritarrak eta baserritarren eredu bat, baina lortzen duena gizartearen beharrei erantzutea. Honek eskatzen du beste harreman bat sortzea gure gizartean eta hori da helburu inportante bat guretzako. Gure ekintzak hara doaz, eta ez da erraza.

**Multinazionalen argumentuetariko bat da merkatuak behar duela, beraz beraiek ekoizten dute. Euskal Herriko laborantza iraunkorrek ba ote luke gaitasunik tokiko merkatua hornitzeko? Edo transnazionalek ba ote dute egiaren zati bat eta ez zarete gai Euskal Herriko merkatua-
ren beharra asetzeko?**

Paul Nicholson: Elikadura falta ez dago. Hala eta guztiz elikadura krisi bat badago munduan. Orain esaten da 1.000 milioi bat pertsona gosez dagoela, eta 2015erako, jarraitzen badira politika hauek, 1.500 milioi. Ez dago arazo teknikorik. Politikak sortzen du eredu produktibo bat. Euskal Herria gai da parte nagusi bat egiteko. Ez daukagu baldintza agronomikoa izateko herri aberatsa, baina sortzen dagoena aldrebesekoa da: ipintzen ari diren nekazal politikek baserritarra desagertarazten dituzte. Herri batek elikadura burujabetasuna beharrezko baldintza behar du izan, eta ez dut esaten Euskal Herriko kontestuan bakarrik, esaten dut orokorrean,

*Behar da izan
nekazal politika
koherentea ez
bakarrik
elikadurarekin baizik
eta multifuntzionalitate
osoarekin*

*Nekazaritza industrial
eta intentsiboaren
teoriaren
bultzatzaileek nahi
dute sinetsarazi
industrial edo
intentsiboa ez den
nekazaritza ezin duela
ase jendea, ezin duela
hornitu aski janari, eta
hori gezurra da*

*Berdina da izatea
Afrikako baserritar bat
edo Euskal Herrikoa*

zeren ez da printzipio politiko bat bakarrik, ondasun erregulazioaren printzipio zabala da. Gaur egunean merkatua horren etsai nagusia da.

Mixel Berhokohirigoin: Gai ote da Euskal Herriko laborantza Euskal Herriko biztanleen elikatzeko? Galdera interesgarria da eta erantzuna balio luke ikertzea. Baina galdera horretan bi mailetako erantzuna badira. Lehenik, gaurko merkatu librearen logika da produktuek behar dutela zirkulatu, ibili, erran nahi baita, hemen egiten dena abian da ez dakit nora, kontsumitua da ez dakit non, eta beste nonbaitik jiten dena kontsumitzen da hemen. Har dezagun Hegoaldean, Gipuzkoan eta Bizkaian egiten den behi esnea, nora doa? Ez da Donostian edo Bilbon saldua.

Gero, beste gauza, nekazaritza industrial eta intentsiboaren teoriaren bultzatzaileek nahi dute sinetsarazi industrial edo intentsiboa ez den nekazaritza ezin duela ase jendea, ezin duela hornitu aski janari, eta hori gezurra da. Nekazaritza iraunkorrak badu gaitasun gehiago jendea elikatzeko. Badira ikerketa batzuk agertzen dutenak nekazaritza biologikoak ere balukeela gaitasuna munduko biztanle guziak asetzeko. Baina nekazaritza biologikora joan gabe ere, nekazaritza iraunkorrak hori egiten ahal du. Hor bada manipulazio handi bat beren aldetik horiek baizik ez dutela kompetentzia edo gaitasuna jendea asetzeko. Eta hori osoki gezurra da.

Adibidez, behi bakoitzak 6.000 litro egiten ditu urtean, baina posible da teknikoki 12.000 litro egitea konzentratua den janari bat emanaz, balore handia duena, erran nahi baita asko zereala etabar. Beraz, logika horretan sartzen delarik, behiari behar zaio zereal gehiago eman eta zereal gutiago dago jendeak jateko. Kalaria aldetik egiten bada balantzea, aberegentzan sistema intentsiboagora joan, eta gutiago jende biziko da gure planetan. Laborantza intentsiboa bultzatzen dutenek lortu dute jendeak ez kalkulatzeko zenbat behar duen sistema honek basean produkzio hori egiteko.

Via Campesina sortu zenetik, EHNE eta ELB mugimendu horren partaide dira. Jorratzen dituzue internazionalismoa, giza eskubideak, feminismoa, ekologia... Zergatik bilakaera hau?

Paul Nicholson: Via Campesinak lortu duena da eta epe oso labur baten, zeren 15 urte daramatza lanean, lortu duena da baserritar txikien arteko ulerpen bat. Ez dela konfliktorik baserritarren artean, baizik eta konfliktu hori eredu ekonomiko eta sozial batekin dela, neoliberalismoarekin. Eta berdina da azkenean izatea Afrikako baserritar bat edo Euskal Herrikoa. Sarritan esaten dut nik hala sinisten dudalako: ahal dugu ekarri hona Maliko baserritar lider bat, ipini txapela eta pintatu txuriz, eta bere hitzak bertoko tokiko problematikarenak izango dira. Badago

borroka bat neoliberalismoaren aurka eta gure proposamen orokorra berdina da. Sortu dugu beste kultura politiko bat: lortu mugimendu bat horizontalagoa, ez da jerarkikoa, oso autonomoa da eta irudi oso komuna duena baserritarren lanaz, baserritarren papera gizartean... Internazional berri bat da, baina beste ardatz berri batekin. Gaur, neoliberalismoaren aurkako mugimenduetan argi dago baserritarren hitza oso inportantea dela. Guk eramaten ditugu proposamenak eta borrorak, eta era batean, langileen sindikatuak mugimendu internazionalistan arazo asko dute, eta aldiz guk badugu beste espazio bat itxaropena ematen duena. Via Campesinak itxaropena ematen du, baten du jendea eta legitimitate handia badu.

Mixel Berhokohirigoin: Ados naiz osoki honekin. Gaineratuko nuke gure korrante sindikala partaide dela mugimendu sozial batean, bai internazional mailan, Via Campesinan Paulek azaldu duen bezala, baina loka-lago ere beste gizarte borroka batzutan partaide gara laborari sindikatu bezala. Beti pentsatu baitugu laborantzako problemak ez zirela bakarrik laborariaren aferak, eta uste dut horrek ekartzen duela nonbait beste gauza positibo bat: ene ustez gizartearen aurrean laborantza eta laboraria nolabait rehabilitatzen ditu. Erran nahi baita, gure mugimendu sindikala ez balitz hor, nola kudeatuak litezke laborantzako aferak? Ene ustez, gure mugimendu sindikalak bere laborantza tratatzeko manerak, gure arrangurak gizartean sartuz bainan ere gizarteko problematiken partaide izanez, ene ustez laborantza ireki dio gizarteari, eta laborantzaren irudia eta ikuspegia aldatu eta baikortu du. Eta ene ustez horrek badu ondorio bat laborariari buruz, bere nortasunari buruz. Eta bere buruaz minimo bat arro izateko eskubidea ematen du. Eta ez da ere ondorio ekonomikorik gabe.

Paul Nicholson: Guk egiten dugu berba politikari buruz eta guk argi eta garbi esaten dugu gizarteak behar duela aldatu, ez bakarrik nekazaritza politikak. Ulertzen dugu aldaketa hori gizartearen ardura nagusienetarikoa dela: baserritarra bere duintasun osoarekin bizitzeko gizarte eta politika neoliberalak aldatu behar dira. Guk gizarte transformatu nahi dugu eta guk hori ez dugu ezkututzen. Ulertzen dugu ez dugula aldatuko situazioa politika tekniko bat ipintzen: guk beste gizarte mugimenduekin sortu behar ditugu beste indar batzuk eta beste borroka batzuk. Bainan ez gara alderdi politiko bat. Hor, nire ustez, nahiko jelskor gara. Orain, ulertzen dugu alderdi politikoen papera eta gu gara mugimendu soziala. Politika egiten dugu eta nahi dugu izan agente sozial inportantea, bainan guk eta Via Campesinan dauden organizazioak ez dugu ametsik ez partiduetan sartzea ez eta alderdi berri bat egitea. Hori ez da gure rola.



Baserritarra bere duintasun osoarekin bizitzeko gizarte eta politika neoliberalak aldatu behar dira; guk gizarte transformatu nahi dugu



«
*Nekazal politika
 lurralde antolaketa
 bat da, ingurugiroaren
 politika, ekoizpenaren
 politika, merkatuaren
 politika... oso
 zabala da*

Alta, geroz eta hurbilago zaudete politikatik. Adibidez José Bové Confédération Paysanneko militante ezaguna Europako Parlamentura aurkeztu zen ekologistekin eta hautatua izan zen sekulako arrakasta lortuz. Zergatik bilakaera hau?

Paul Nicholson: Momentu berdinean, Hondurasen, erresistentzia soziala baserritarrok osatzen dute, eta horko ezagunetariko bat Rafael Alegria da. Politikan sartzen gara baina alderdi politikoetan ez dut uste.

Mixel Berhokohirigoin: Gure gaiak edo tratatzen ditugun gaiak oso lotuak dira politikarekin, baina ez alderdi politikoaren zentsuan erranez, baina gizartearen antolakuntza mailan, sektore baten antolakuntza mailan. Gure eguneroko lana lotua da nekazal politikari. Nekazal politika lurralde antolaketa bat da, ingurugiroaren politika, ekoizpenaren politika, merkatuaren politika... oso zabala da. Gero José Bové aipatzen da eta Confédération Paysanne, eta erran behar da Confédération Paysanne sindikatu bezala ez dela inplikatu. José Bové pertsona bat da, Confédération Paysannen bozeramaile eta lider bat izan da iragan urteetan, baina ez du Confédération Paysannek ez eta hemen ELBek ere hauturik egin edo inplikatu estruktura bezala hauteskundeetan.

Paul Nicholson: Bai, zeren, azkenean, ez alderdi batek ez gobernu batek ez dute aldatuko gauzak ez badago gizartean beste mugimendu bat. Gobernuan egotea ez da boterea edukitzea. Ikusten gaude zelan gobernuek jarraitzen dute gestionatzen krisia eta ez beste analisi batean aldatzeko politikak. Orduan, geure ustez mobilizazio soziala sortu behar da, proposamenak sortu eta politikaren aldakuntza. Gizarteko aldakuntzak izango dira betirako. Konbentzitura gaude aldatzeko oraingo politikak sortu behar dela mugimendu sozial handi bat behetik gora aldatzeko, aldakuntza sendo bat.

Behetik gorako aldakuntza aipatzen duzu. Goiko parte horretan Brusela dago, berak antolatzen du markoa, gero tokian tokiko instituzioek kuadro horren baitan erabakiak hartzeko. Zer behar da Bruselak gaurko koadro hori aldatzeko? PAC guzia hankaz gora jarri behar da?

Paul Nicholson: Beno, PAC guzia hankaz gora jarri dute... Azkenengo hamar urtean PAC guzia aldatu da, liberalizatu da, pribatizatu da, merkatuaren eskuetan ipini dute. Eta hemendik urte bira nahi da landu PAC berria eta horren ardatz nagusiak dira tresnak politikoak pribatizatzea, bai produkzioen kontrola, bai merkatuen kontrola. Oraingo komisioren eta presidente Barrosoren estrategia hori izan da. Zer gertatuko da? Ikusiko dugu, baina gure helburua izango da sortzea gizartean ezta-

baida bat elikaduraren inguruan, nekazaritzaren inguruan, ingurugiroaren inguruan, eta mahai inguru horretan sortu kritika bat gaurko eredu eta politikari.

Mixel Berhokohirigoin: Hala ere, ene ustez, ez dakit optimista naizen edo inuzente hutsa naizenez, bainan gauza batzuk inposatuko zaizkio Europari, adibidez 1,2 milioi pertsona gosez egotea munduan edo kopuru hori beti gora egiteak galdezketatzen du laborantza politikaz. Zer laborantza politika da hori beti eta gaitasun gutiago duena jendea asetzeko? Bada problema bat hor. Ene ustez ez da bidea segitzen ahal. Horarik atera behar den konklusioa da orain arte Europan egin den hautua eta internazional mailako negoziaketetan inposaturiko hautua, erran nahi baita, alimentazioa, nekazal ekoizpena, alimentazioa merkatu librearen menpe ezartzeak ekartzen du espekulazioa eta gosetean handitzen du. Hor badago korrelazio bat: merkatu liberalizatuago eta gero eta gosearen kopurua handiago. Beraz, hor ez da bat konpontzen ahal bestea mugitu gabe.

Gero beste gauza bat Europa barruan dena: Europaren aurrekontuaren erdia nekazaritzara etortzen da; biztanleen %4 edo 5ek aurrekontuaren erdia hartzen dute. Beraz, hor ere galdera bat izango da beti eta gehiago: nahi baldin badira beste politika batzuk eman, edukazio mailan, sozial mailan, zer egin behar da? Laborantzari kendu? Ala diru gehiago ezarri Europako aurrekontuan?

Paul Nicholson: Eta beste prozesu bat oso garrantzitsua dago: segururik sartuko gara prozesu baten hurrengo urteetan non, krisiaren ondorio moduan bainan baita euroeszeptizismo inguruan, konpetentziak deszentralizatu egingo dira. Nire ustez nekazal politika europarra deszentralizatuko da eta aukerak emango zaizkie Estatuiei eta Hegoaldean Eusko Jaurlaritzari, ipintzeko politika diferentziatuak.

Gaur badaude beste politikak egiteko aukerak, eta marjina politikoak handituko dira. Jakin behar dugu aprobetxatzen. Jarraitzen badugu pentsatzen merkatu internazionalen dagoela gure etorkizuna, hori litzateke porrota totala. Daukagun produktua igual da. Teorikoki aukera gehien duena Errioxako ardoa litzateke, bainan hau ere merkatu mundialean ezin da saldu, hau ere krisian dago: Errioxa ardoa sobera dago ezin salduta. Guk gure merkatu naturalak daukagu eta ikusi beharrean zer ahal dugun saldu New Yorken, ikusi beharko genuke zelan lortu ekuazio berri batekin beste elikadura sistema produktibo bat eta lotu hori gure merkatu hurbilenetarikoei. Baldintzatzea gure politika New Yorken zer ahal dugun saldu, hori izango zen galtzea gure aukera politiko nagusienetarikoa.



Nire ustez nekazal politika europarra deszentralizatuko da eta aukerak emango zaizkie Estatuiei eta Hegoaldean Eusko Jaurlaritzari, ipintzeko politika diferentziatuak



Ikusten duguna da guk egiten baldin baditugu gauza batzuk besteek egiten ez dituztenak eta departamenduko Laborantza Ganbarak egiten ez dituenak, jendea interesatua da

Lanborantza Ganbararen esperientziak leiho bat ireki dio tokiko nekazaritzari. Zeintzuk dira irakaspen nagusiak eta aplikagarriak al dira Euskal Herri osorako? Zentzurik ba ote du halako estruktura bat Euskal Herri osorako bertako arazoak konpontzeko edo konpontzen laguntzeko?

Mixel Berhokohirigoin: Hasieran gaude. Hori da lehen irakaspena. Bost urte ditu eta oraindik gauzak erroak hartzeko eta ondo osatzeko denbora behar dela. Gure bidea eta gure denbora trabatuta dugu beti gure administrazioaren inguruko atakeekin eta, eta horrek zailtzen du. Sindikal mailan landu daiteke kontzeptua, teorizatzen ahal da, esaten ahal da zer esan nahi du guretzat laborantza iraunkorra, baina guk Laborantza Ganbara mailan hori deklinatu behar dugu konkretuki, txikitu, nekazariak ulertzeko eta jateko gisan ezarri. Horrek ekartzen du gehiago zailtasun bainan oso interesanta da. Ikusten duguna da guk egiten baldin baditugu gauza batzuk besteek egiten ez dituztenak eta departamenduko Laborantza Ganbarak egiten ez dituenak, jendea interesatua da. Jendea kontaktua hartzen du eta etortzen da, nahiz eta gure korrante sindikalekoa ez izan. Eta hori interesgarria da.

Gu ez gara oraino sartuak "régime de croisière" batean, ez dugu benetako abiadura hartu. Guk orain badakigu gure espazio osoa betetzeko zer behar dugun.

Zeren eta behar ditugu egin lan anitz batean. Lehen aipatzen genituen lan-sailak eta konkretuki gaur egun laboraria behar dugu gai izan aholkuak emateko, formakuntzak emateko, nola egiten da eta zer egin behar da belardi leguminosetan eta beste mota anitzetako belardietan nola egin behar da, esperimentazio bat egin neoproteinak ekoizteko, euskal txerriaren elkartarekin komunean, eta ikusten dugu oso konplikatu dela zeren ez baitugu ohiturarik hemen egiteko adibidez ilar biribil eta holako gauza batzu... Orduan ikusten dugu gure kontzeptuak praktikara pasatzea zaila dela eta era berean oso interesgarria, eta hori dela baldintza nahi baldin badugu laborantza iraunkorra egin. Laborantza iraunkorraz konbentzitu behar diren laborarien ehuneko hamar edo hamabortz konbentzitu dira kontzeptuz eta teoriak, eta besteak konbentzitutako dira dinamikarekin, frogatuz. Eta beraz hori da interesgarria eta guk ikasten ari garena ere. Eta laborariekin egiten dugu bidea. Gure oinarria hori da, gero, momentu berean ari gara, egitura berria baita, antolakuntza edo funtzionamendu kontzeptu bat ere asmatzen ari gara. Erran nahi baita —eta gure historiari lotua da— gure kultura eta gure historia ez da egitea egitura bat eta gero permanenteek edo langileek edo zuzendari batek edo teknikariek boterea izatea, eta guk aparte izatea. Gu inplikatuak gaude osoki. Baditugu gauzak diskutitzeko eta erabakitzeak manera berezi bat, non esa-



ten ahal dugu langile, animatzaile eta laborariek elkarrekin hartzen ditugula nolazbait —nahiz eta azken hitza estatutuen arabera laborariak diren eta administrazio kontseilua eta horiek guziak— baina prozesua, erabaki estrategikoak hartzeko prozesu hori luzea da eta bertan animatzaileek eta laborariek beren hitza dute. Guretako bi kontramodelo badira. Bat Paueko Laborantza Ganbara, modelo klasikoa, non zuzendaritzak du boterea eta langileak dira exekutatzaileak, betearazleak, isildu, lana egin eta puntu. Beste egitura batzuk badira eta gure mundutik ez urrun ere, laborariek sortu dituzte beste egitura batzuk eta hor berriz langileek dute boterea, laboraria aitzaki bat bezala bilakatua da eta bizi erreala animatzaileak egiten du. Guk bi modelo horiek nahi ditugu baztertu. Hori aipatzen dut zeren eta barne biziarendako inportantea baita, laborariek kontrola atxiki dezaten inportantea baita, eta langileak inplikatuak sentitzea inportantea baita. Guztiak sentitzea abentura berdinean.

Beste gauza bat ikasten ari garena eta asko ekartzen diguna da Laborantza Ganbaraz aparte diren beste kolegioak, baldin baditugu kontsumitzaileen kolegioa edo ingurugiroaz arduratzen direnen kolegioa, ez dela karta postala batean polit egiten dutelakoan edo irekidura bat erakusten duelakoan; erran nahi du konfrontatuak garela konkretuki erabaki estrategikoetan eta debatea badugula gure artean. Eta hor ere ari gara nolazbait esperimentatzen laborantzako gaiak tratatzea laborarien eta laborariak ez direnen artean. Eta oso zaila da, asko eskatzen du, baina interesgarria da guretzat eta besteentzat, zeren eta erabakiak ez dira berdin guk bakarrik hartuta edota besteekin batera hartzen direlarik. Beste-lako erabaki bat da.

Erraten nuen bide erdian garela. Ene ustez beste erdia egiteko ez ditugu beste bost urte beharko. Ez bagaituzte mapatik ateratzen eta ez dut ikusten nola egingo luketen hori, beste bi-hiru urtez gure espazioa orokorki okupatuko dugu eta efikazitate betean izan.

Eta zentzurik izango luke halako egitura bat Euskal Herri osoarentzat, adibidez ikerketak egiteko hazien inguruan?

Mixel Berhokoirigoin: Zentzua bai. Gero ikusi beharko litzateke... Nire ustez gai hori mahai gainean jarri behar da.

Paul Nicholson: Gatza da, zeren Hegoaldean ez daukagu ez Laborantza Ganbara ez-ofizialik ez ezer ere ez. Ez daukagu "extensión agraria" ere ez, zerbitzu asko pribatizatuta daude, eta pribatizatzen direnean transnazioan korporazioetan eskuetan ipintzen dira. Esate baterako, nor da gaur teknikari Hegoaldean? Produktuaren saltzailea, tekniko komertziala. Bere formakuntza laborantza intentsiboan egiten du edo ez da soziala, oso teknikoa da.

*Hegoaldetik ikusten da
Laborantza Ganbara
bere esanahi
politikotik eta nire
ustez hori ere ez da*

Azken 30 urtetan hain indartsua izan da manipulazioa produktibismoaren ideologiaren aldetik, ezen espazio libreak behar ditugula arnasa hartzeko eta hori da EHLG

Hegoaldetik ikusten da Laborantza Ganbara bere esanahi politikotik. Nire ustez, hori ere ez da. Lan itzela da sortzea instituzio autonomo bat, botere publikoetatik aparte, babesten dituen baserritarren ereduak, kontzeptu soziala duena, urruntzen duena klientelismoaren harremanak baserriarrrekiko. Aukera itzela da sortzeko beste informazio bat, beste formakuntza bat, beste eredu bat. Hegoaldean hori ez daukagu. Hegoaldean ez dago ez eta ere foro bat eztabaida sortzeko, gobernuetatik eta eredu produktibistetatik autonomia izango zena. Ez dugu esparru bat non sortu beste proposamen sozial konkretu bat. Laborantza Ganbara Hegoaldearentzat oso inportantea da, eta nire ustez ez da onartzen. Ez dago instituzionalki onartuta, ikusten da aukera politiko moduan eta ez beharrak asetzeko tresna moduan. Behar dugu Hegoaldean esparru sozial, politiko eta tekniko bat non ahal dugun landu seriotasun batez, inplikazio batez gure etorkizuna, ez bakarrik baserriar moduan baizik eta gizartera begira. Gaur egungo desafioak ez dakizkigu non landu. Esate baterako, klima aldaketaren ingurukoak, edo ekonomia lokalen ingurukoak, edo gure produktuen ingurukoak, edo eredu produktibo teknikoaren ingurukoak. Guretzat, holako espazio autonomo bat izango litzake fundamental. Oso beharrezkoa eta sektorea denontzako. Azken 30 urtetan hain indartsua izan da manipulazioa produktibismoaren ideologiaren aldetik, ezen espazio libreak behar ditugula arnasa hartzeko eta hori da Euskal Herriko Laborantza Ganbara.

Esku hartze eraginkor bat sustatzeko xedez deskribatu zure ikuspuntutik egungo egoera.

Mixel Berhokohirigoin: Nik ez dakit krisi ekonomiko bat baden edo krisi finantzieroa, krisia bada. Niri iruditzen zait ez zela posible lehen bezala segitzea. (...) Ez da posible beti eta gehiago kontsumo egitea, beti eta gehiago gastu. Laborantzan ere, duela urte gutxi arte, nonbait interes bat bazen sistema produktibistan sartzea, zeren erosten zen gehiago, saltzen zen gehiago, dirulaguntzak baziren... funtzionatzen zuen. Funtzionatzen zuen bere globalitatean; nahiz eta zentzurik ez duen gauza bat den eta paretaren kontra doan bidea den. Bainan paretaren kontra doan bidea, paretaren jo baino lehenago, bidea ona da. Paretaren jotzean da txarra. Funtzionatzen zuen bainan pentsatzen zen ez zela luzaz funtzionatzen ahal. Ikusten dudalarik Iparraldeko baserriak, mendialdeko baserri txikiak, hamar hamabost hektareakoak eta 300-400 ardi dituztenak, pentsua erosiz eta lurrik gabeko nekazaritza batean sartu direnak, etxeko lurrak ere abandonatuz eta pentsuak ekarri kamioiarekin eta gehiago esne ekoizten eta gehiago erosiz... Pentsatzen ahal da horrek ez duela luzaz funtzionatzen ahal.

Nik pertsonalki ikusten ditut hiru gauza behar litekenak kontutan hartu. Ene ustez bada sozial mailako desberdintasun handia eta hori gero eta gehiago bada. Sekula ikusi ez diren diferentziak badira. Langile eta nagusien artean, betiko leloa da aberats eta pobre bainan estatistika ofizialak erakusten dute ez dela batetik hamarrera baizik eta batetik ehun, berrehun edo gehiagora. Ez du gehiago zentzurik, ez da arrazionala. Posible bada pentsatzea batetik hamarrerako diferentzia arrazionala dela... Hori oso lanjerosa da, zeren eta krisiaren kontestua eta krisia iraunkorra bilakatzen baldin bada, desoreka sozial horrek, desberdintasun sozial horrek politikoki biziki emaitza txarrak izaten ahal ditu eta eramaten ahal gaitu beste faxismo batera. Ene ustez hor urgentziatzko gauza bat bada, moralki, politikoki eta ekonomikoki ezin onartua dena.

Beste gauza bat ene ustez, pertsona bakoitzak behar du bere kabuz, kontestoak bortxaturik edo ez, bainan behar du bizimodu neurriduna edo materialki mugatuagoa eraman. Hori beharrezkoa da, ezinbestekoa. Bere habitoetan, ekoizle gisa, kontsumitzaile gisa eta bizitzaren beste ataletan ere. Ez gara itsutu behar. Badira desafio nagusiak, politikoak direnak bainan ere pertsonalak. Eta pentsatzen dut problemaren iturria eta konponbidea bi mailatan direla: gure jokamolde eta praktika pertsonalak, eta kuadro politikoa. Eta ez da aldatzen ahal mundua bat bakarrik aldatzen bada. Hori ez da lotua bizi kalitateari, bizi kalitatea izaten ahal da beste kontsumo logika batean.

Eta gero da kuadro politikoa, gauzak antolatzekeo manera, lehentasuna zeri ematen zaion, zer den gaur egun bultzatu behar dena, mugatu behar dena, debekatu behar dena, hori da kuadro politika bat.

*Pentsatzen dut
problemaren iturria
eta konponbidea bi
mailatan dela: gure
jokamolde eta praktika
pertsonalak eta
kuadro politikoa*

Kuadro politiko horretan zuentzat zeintzuk liratezke orduan lehentasun nagusiak?

Mixel Berhokohirigoin: Beharrezkoa den norabide bat bertako ekonomia berlokaltatzea litzateke. Zer erran nahi du? Behar dela bertako ekonomia lagundu bainan ere gaztigatu behar direla nolabait horren aurka diren guziak. Eta behar bada produktu bat ekoizteko lekutik eta kontsumitzeko lekura distantzia handiago orduan eta zerga handiagoa jarri beharko litzatekeela adibidez. Ez bakarrik janarian, bainan gauza guzietan.

2025 urtera begira jartzen bagara... zer bide egin behar da?

Mixel Berhokohirigoin: Nik dudan kezka da eta sentitzen duguna, estatistiken zenbakiak frogatzen dute, laborantzaren bilakaera horren haritik segitzen dugula bainan erresistentzia gehiagorekin. Hobeto konportatzen gara edo ez gara besteak bezain egoera txarrean. Gazte kopuruaren instalazioen aldetik, baserrien kopuruaren aldetik, ekoizteko sistemen al-

2025ean, zer izanen da? Espero dudana gauza bakarra, saiatzen garela eta lortuko dugula zati batean bederen, ekonomikoki bizibidea izango duen beste eredu bat posible dela frogatzea

detik... Nik dudana kezka bakarra da bestekiko dugun diferentzia, hobeto portatzea edo ez hain gaizki portatze hori den bakarrik besteen errealitate berdineran bainan hogeitak berantarekin iritsiko garen, hau da 20-25 urte berantago berdin izango garen, beraz gure borroka guztiak ez du balio handirik zeren eta programatua zena lortu dute aplikatzea eta guk lortu dugun bakarra mugimendua atzeratzea da; ala gai garen beste eredu bat plantan ezartzen iraunkortasunean. Ari gara mugimenduaren ezizten, garrantizatzen, ala beste eredu bat osatzen ari gara? Nire ustez beste eredu bat osatzen ari gara eta gure helburua ez da izan behar 25 urteen buruan Biarno bezala izatea. Hori baldin bada, galdua dugu partida. 2025ean, zer izanen da? Espero dudana gauza bakarra, saiatzen garela eta lortuko dugula zati batean bederen, ekonomikoki bizibidea izango duen beste eredu bat posible dela frogatzea. Orain arte erraten ziguten modelo bakar bat besterik ez dela posible. Eta entzuten den slogan handia beste mundu bat posible dela, hori posible izatea hemen, konkretuki, gure laborantzaren. Hara. Hori da desafioa, hori da parioa, eta pentsatzen dut posible dela. Bainan ez naiz segur hola izango dela, zeren eta ez dut boteririk hori erabakitzeke.

Aldiz, hori hala izan dadin bihar, gaur egun zer behar litekeen aplikatu, zer nolako laborantza politika behar litekeen... Gaur bagenu eskubidea adibidez Europatik eta beste lekuetatik etortzen zaigun diru zatia beste kriterio batzuen arabera banatzea eta gure laborantzaren mundutik funtzionalitate horretan sartzen ditugun edo laborantza iraunkorren definizio horretan sartzen ditugun kriterioen arabera banatzea, ez hektarea eta abereen arabera bainan bizi arazten diren pertsonen arabera, egiten dutun janariaren kalitatearen arabera, dituzun praktika batzuen arabera, eta horren arabera banatzen bada, uste dut gehiago posibilitate badela 2025ean izan dadin Iparraldean nahi dudana laborantza. Bainan baldintza horiek ez baldin badira ere, ahal duguna egin behar dugu nahi dugun laborantza hori 2025ean izan dadin. Bi aukeretan egoera berdina izango den 2025ean hori ez dakit.

Paul Nicholson: Ez dakit zer gertatuko den 2025ean, ez dakit zer gertatuko den hurrengo urtean ere ez... Zelan irtengo garen oraingo situaziotik, gaitza da jakitea.

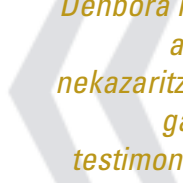
Krisiak sortuko du beste situazio bat, eta izango ditugu aukera bi: gizar-tea segitzea oraindik kontrol politiko, ekonomiko eta transnazional baten menpe, galtzen gure botere politikoak eta demokratikoak eta espazio sozialak; edo beste partetik ahal gara joan beste eredu batera. Nire ustez 2025 oso urrun dago eta aldakuntzak askoz ere arinagoak izango dira. Gata da ikustea hemendik zer gertatuko den 5 urtetara, politikoki eta ekonomikoki, bainan guretzako ardatz nagusiak izango liratezke on-



dasun komunen gestioa, noren eskuetan, zertarako, zelan, lurraren inguruan. Erkidego Autonomoan oraindik garrantzitsuagoa izango da eztabaida hau zeren lur gutxi daukagu. Infrastrukturen debatea eta klima aldaketak izango dituen inpaktoak beste gai nagusi bi izango dira, ez bakarrik nekazaritzan baina ekonomian. Ikusiko dugu eredu industrial bat edo zerbitzuen eredu bat garatzen diren.

Guretzat argi dago holako politikak ez dutela etorkizunik eta denbora labur baten arrantza eta nekazaritza geratuko gara sektore testimonial moduan. Ez badira aldatzen politikak bai itsasoan bai lurrian, geratuko gara sektore marjinal batean. Lurren politikak eta itsasoen ondasunak komunean kudeatzea berebizikoa da: behar ditugu desintentsifikazio politikak, hau da, logikak aldatu. Eta baserri inguruak oso argi dauka behar dugula azken 30 urteko bidea utzi eta beste bide bat hartu, zeren ez dira konpatibleak bide intentsiboak eta iraunkorrak.

Gero, kontsumoaren gaia ere: kontsumismoaren ideologia sartu egin da Euskal Herriaren barruan. Oso solidarioak gara baina ere oso intentsiboak gure kontsumoan eta hori aldatu behar da. Berez krisiak ahal du sortu beste kontzientzia bat eta beste erabilketa energetikoa eta garraioarena. Gaurko situazioa ez da sosteniblea, eta nire ustez krisiak beste bide batzu sortzen ahal ditu, txarragoak izaten ahal direnak nazionalen eskuetan gelditzen badira edo atera al da beste prozesu sozialago bat eta bide berriak. Eta hor, guretzako, elikadura subiranotasuna bide inportantea da.



*Denbora labur baten
arrantza eta
nekazaritza geratuko
gara sektore
testimonial moduan*





Koldo Saratxaga, K2K emocionando
[Entrevistado por Bego Zubia Gallastegi]

«Debemos migrar a una sociedad menos economicista y más humanista»



La entrevista con Koldo Saratxaga tuvo lugar en un despacho de la cooperativa Ekin de Amorebieta, una de las entidades con las que colabora y en las que se aplica el nuevo estilo de relaciones y el cambio que Saratxaga y su equipo de “K2K emocionando” están “sembrando” en organizaciones de todo el mundo. No fueron necesarios muchos minutos de conversación para que Saratxaga expusiera su visión crítica del mundo que le rodea. Una crítica que pasa por el rechazo al modelo economicista imperante y para el que propone un cambio cultural, un cambio de paradigma en las relaciones sociales que permita a todos los ciudadanos trabajar unidos por unos objetivos comunes, tanto empresariales como sociales, políticos y culturales.

A los pocos días de la presentación en sociedad de la asociación Gizarte Berria Eraikitzen- Nuevo Estilo de Relaciones “gbe-ner”, se hacía necesaria una cuestión introductoria sobre la iniciativa que representa el pensamiento de Saratxaga y que es preciso comprender para entender las propuestas de futuro que realiza.

Recientemente han presentado “gbe-ner” (GBE-NER). El proyecto surge en el seno de organizaciones empresariales, pero con objetivos sociales. ¿Aspira a trasladar a la sociedad el estilo de relaciones que propone para las organizaciones empresariales?

Nosotros proponemos crear un nuevo estilo de relaciones en las organizaciones y que eso dé un paso más allá y que conecte con la sociedad. Para eso decimos que nos vamos a dedicar a cuestiones que tienen que ver con temas sociales, humanísticos, a mejorar la pobreza, a mejorar el medio ambiente, a mejorar lo que haga falta, cualquier cosa que tenga que ver con la sociedad. Vamos a dedicar parte de nuestros beneficios y parte de nuestro tiempo a compartir con la sociedad, entendiendo además que nosotros, por encima de todo, somos sociedad. Hoy en día la empresa y la sociedad son mundos absolutamente paralelos, la empresa y la educación son entornos que demandan pero no comparten. Nosotros queremos romper el estilo de relaciones que hoy tienen las sociedades empresariales con las personas y por tanto en su conexión con la sociedad.

¿Lo que promulga es algo así como volver al espíritu que impulsó la creación de las primeras cooperativas de Mondragón?

Por ahí pueden venir las cosas. Pero esos inicios son hace cincuenta años. En aquel tipo de sociedad, no sé si las cosas eran más fáciles o difíciles, pero por lo menos las personas estaban comunicadas, las personas en los pueblos convivían y tenían la necesidad de compartir. La sociedad se sentía. Hoy no convivimos, corremos de un lado a otro, pero nos relacionamos mucho menos y estamos perdiendo el concepto de sociedad. Somos personas más individuales, que trabajamos por necesidad, porque necesitamos consumir y consumir. Trabajamos lo justo y salimos corriendo, porque el trabajo es una carga que no nos motiva. Algunos decimos que no, que el trabajo, al cual libremente he decidido ir, puede y debe convertirse en un tiempo, que es relevante en la vida de una persona, de relación, con unas diferentes personas a las de mi vida de no trabajo, en donde puedo adquirir nuevos conocimientos, crear productos o servicios para la sociedad y tener unos ingresos económicos. Puede y debe ser un tiempo de interés para las personas. Pero eso también hay que llevarlo a la sociedad; y que sintamos en las organizaciones empresariales que convivimos con la sociedad y que en las informaciones y comunicaciones internas también se refleje la sociedad; a quién visitamos, con quién estamos, qué cedemos, a qué hemos dedicado nuestro tiempo. Humildemente nosotros queremos crear una nueva sociedad, pero no como una asociación formada para ello sino desde ese mundo de las organizaciones empresariales donde todos participamos, porque todos trabajamos o debemos tener la opción de hacerlo.

Vamos a dedicar parte de nuestros beneficios y parte de nuestro tiempo a compartir con la sociedad, entendiendo además que nosotros, por encima de todo, somos sociedad

Trabajamos lo justo y salimos corriendo, porque el trabajo es una carga que no nos motiva

Humildemente nosotros queremos crear una nueva sociedad



Desde ese punto de vista creo que se ha perdido el norte de lo que podría haber sido el modelo de referencia y el estilo de relación de hacer empresa en este país

Es momento ya de no clasificar a las organizaciones empresariales por las siglas que tienen al final de su nombre



Y cómo valora la actividad empresarial actual. Usted ha trabajado en el grupo Mondragon durante años. ¿Qué futuro les depara a las cooperativas?

Yo creo que el éxito de Mondragón es exclusivo de las primeras décadas y yo soy muy crítico con la última década, una década en que se ve que el mundo está cambiando de una manera clarísima y, sin embargo, se sigue el modelo del crecimiento por el crecimiento, se sigue un modelo economicista, no un modelo social, no un modelo de cooperación, no un modelo de solidaridad.

Creo que siguen un modelo de competencia al uso, con procesos, procedimientos, organigramas, con técnicas y tecnologías como puede tener cualquier sociedad anónima.

Desde ese punto de vista creo que se ha perdido el norte de lo que podría haber sido el modelo de referencia y el estilo de relación de hacer empresa en este país. Reconociendo y admirando el fenómeno que representa del cual he formado parte veinte años de mi vida.

¿No lo considera, por tanto, un modelo a exportar?

Yo creo que para ser cooperante, para ser solidario, para compartir la cosecha hace falta querer, sólo querer, y es igual ser una sociedad anónima, que una cooperativa. Y para demostrarlo llevo cuatro años haciéndolo en sociedades anónimas, sociedades cooperativas y sociedades limitadas.

Hay sociedades anónimas y limitadas que comparten la cosecha, que han cambiado su estilo de relación, que han quitado los modelos imperantes de jerarquía, que funcionan de otra manera. Es momento ya de no clasificar a las organizaciones empresariales por las siglas que tienen al final de su nombre.

Ese cambio organizacional se deberá de dar en las empresas. Pero a su juicio, esas empresas ¿en qué nichos de actividad se debieran especializar?

Lo más importante de las organizaciones son las personas. Las personas lo siguen siendo con independencia de nichos o sectores.

En los últimos años ha habido una fuerte inversión en biociencias, en nuevas tecnologías...

A las biociencias no nos podemos dedicar dos millones y medio de personas y tampoco nos van a dejar dedicarnos sólo a nosotros. ¿Por qué tenemos que abandonar los sectores en que ya estamos, donde tenemos un saber hacer, un nombre en el mundo, una tecnología? Tenemos un montón de cosas que ya hacemos. Simplemente tenemos que ser más

eficientes en lo que sabemos hacer y además estar, a poder ser en el momento adecuado, en las nuevas oportunidades que continuamente se presentan.

No conviene perder trenes que se están iniciando o nuevas tecnologías que están saliendo. Pero no podemos dar la impresión de que a lo único que nos vamos a dedicar dentro de 10 ó 15 años es a las nuevas tecnologías, porque todo el mundo está igual y muchos de ellos con muchos más medios que nosotros, con una cultura innovadora mucho más desarrollada que la nuestra y, desde luego, con unas cuotas de productividad bastantes mejores que las nuestras.

Esos países que están de la media para arriba –nosotros estamos en la media– ¿nos van a dejar todas las tecnologías, todos los futuros que se presentan a nosotros que somos pequeños y tenemos los medios que tenemos? O nosotros como pequeños ¿tendríamos que resolver de otra manera? La pregunta es: ¿dónde están los nichos en los que podemos ser eficientes, realmente eficientes? Pero dentro del país que somos, con la cultura que tenemos, con la geografía que tenemos, y con lo que como país queremos ser.

¿Pero se han abandonado actividades industriales como la siderurgia que han tenido un peso específico muy importante en las últimas décadas?

Sí, efectivamente. Todo eso se ha abandonado porque son tecnologías duras, pesadas y se han trasladado a los países emergentes. Pero eso no quiere decir que tengamos que dejar todo lo que tenemos. Creo que está muy bien que no perdamos el enfoque de lo que los nuevos tiempos demandan, pero tampoco tenemos que dar carpetazo a todo lo que hoy conforma nuestro saber hacer.

Creo que no es un problema de tecnologías, sino que es un problema de personas. Pienso que tenemos tanto por hacer en los sectores que tenemos entre manos. Si realmente nos ilusionáramos quienes estamos dentro y no tuviéramos las guerras internas y las discrepancias que tenemos entre patronal, dirección y sindicatos, si no tuviéramos problemas en las propias organizaciones de transparencia y poderes y no gastáramos energías en enfrentamientos continuos, tendríamos unas oportunidades tremendas de mejorar y ser más competitivos.

Por tanto, ¿entiende que el país tiene que dedicarse a las actividades que ya conoce y que domina?

Tenemos que investigar y dedicar esfuerzos a la investigación, porque con el tiempo nos quedaríamos obsoletos, pero no es solamente eso. El

Simplemente tenemos que ser más eficientes en lo que sabemos hacer y además estar, a poder ser en el momento adecuado, en las nuevas oportunidades que continuamente se presentan

Creo que no es un problema de tecnologías, sino que es un problema de personas

Tenemos que investigar y dedicar esfuerzos a la investigación, porque con el tiempo nos quedaríamos obsoletos

Salvemos a las miles de Pymes que tienen un futuro realmente incierto

Creo que tenemos que saber explotar los medios naturales que tenemos, pero sin apartarse de la naturaleza

problema es que se habla de personas, como lo más importante, a las que no dedicamos nada de tiempo y menos cariño; se pretende resolver todo a base de inversiones. Inversiones en infraestructuras, en centros tecnológicos, o en algo que tenga que ver desde una infraestructura con unos objetivos teóricos definidos por unos pocos, que a veces ni participan posteriormente, donde se crean puestos de trabajo. Esto es pasado. Falta en casi todos los casos la participación de los verdaderos actores, así como, en todo caso, su conexión con la sociedad.

Tenemos unos cientos de investigadores, y podemos tener ocho centros, pero no deja de ser menos del uno por ciento de la población. Eso está muy bien. Pero mientras tanto los otros dos millones y pico, ¿A qué nos dedicamos? ¿A seguir igual y ver si nos viene el maná? ¿Y nosotros no tenemos nada por hacer? ¡Si tenemos todo por hacer!

Desde el punto de vista de las relaciones, desde el punto de vista de mejora interna de las organizaciones, desde el punto de vista de proyectos comunes tenemos todo por hacer. Nosotros demostramos cómo se puede crecer y cómo se puede ser muchísimo más eficiente desde las agrupaciones en las que estamos. Y llevamos haciéndolo veintitantos años. Hagamos lo sencillo, que es lo inteligente. Luego ya iremos avanzando. Salvemos a las miles de Pymes que tienen un futuro realmente incierto.

Si bien en el pasado el desarrollo socioeconómico ha estado generalmente ligado al desarrollo industrial, la tendencia actual hace del sector servicios, incluido el turismo, un sostén económico.

Bueno, el 28% más o menos es industria; tres cuartas partes, efectivamente, no produce. Es un lugar de consumo. Nos estamos convirtiendo en una sociedad de servicios.

¿Es viable esa sociedad, tiene futuro?

Puede que lo tenga. Pero llevado al 100% no sé si va a ser posible. A mí me parece que pensar que nos tenemos que dedicar únicamente a los servicios es una locura. Tenemos una orografía que para unas cosas es muy dura y para otras es muy positiva. Creo que tenemos que saber explotar los medios naturales que tenemos, pero sin apartarse de la naturaleza. Nos estamos apartando de la naturaleza cada vez más, tanto en el modo de vida, como en basar todo en las infraestructuras, todo en las tecnologías. No creo en una manera de vivir que no sea en armonía con la ley natural. Ya lo decía Lao Tse en el siglo V a. C.

También puede ser lo que ha predicho un mandatario chino: China será la industria del mundo, EE.UU. la armamentística y Europa ocio y servicios.

Desde la mitad del siglo XX hemos reducido sensiblemente la importancia económica del sector primario (agricultura, ganadería y pesca). ¿Habría que replantearse la situación?

Creo que el sector primario no existe. Quedan por ahí cuatro con cuatro vacas, cuatro barcos y los que tenemos una huerta para decir que tenemos unos tomates. Pero la importancia que tiene el sector primario en la economía del País Vasco es muy pequeña. ¡Medio país está abandonado! Tenemos conocimiento, referencias, gente joven, hemos tenido dinero... Con nuestra orografía y con las circunstancias que tenemos no es posible que alguien salga adelante sin ayudas especiales, que ya hay para otros sectores.

Se dedica muchísimo dinero a cambiar nuestros hábitos de consumo, para que consumamos tal colonia etc. ¿Por qué no dedicamos también dinero a fomentar las manzanas de aquí, o las lechugas o a fomentar la comida biológica? ¿Por qué no ayudamos al consumo de algo natural, más cercano? Hemos creado un tipo de sociedad en el que lo cercano y lo natural no nos dice nada, no tenemos tiempo. No tenemos sensibilidad. Vamos detrás del modelo americano, lo mismo que ya, de forma brutal, están haciendo los nuevos miles y miles de ricos de los países emergentes como China, India o Rusia.

No olvidemos el proverbio chino: "La tierra no es una herencia de nuestros padres, sino un préstamo de nuestros hijos".

La dependencia energética de Euskal Herria (petróleo, gas) con el exterior es enorme. ¿Cree que es factible compensarla con energías renovables (eólica, fotovoltaica, marina...) o habría que tener en cuenta otras alternativas, como puede ser la nuclear?

Tenemos una gran dependencia en primer lugar por nuestros hábitos de consumo. Tendríamos que empezar por ser eficientes en el consumo. Vamos a ver si en vez de diez necesitamos ocho. No siento que se realice la suficiente inversión en el cambio cultural, en formar a las nuevas generaciones en casi nada de lo que no podemos o no debemos permitirnos. Parece como que no somos conscientes, todavía, de que el camino que llevamos nos lleva a la infelicidad y la ruina de nuestro entorno. La energía procedente de las nucleares es aproximadamente el 18%. La pregunta es que si tiene que ser más. A mí el cuerpo me dice que no, que la nuclear no. Pero me lo dice el cuerpo porque creo mucho más en las cosas que tienen que ver con la tierra. Además estamos en una buena situación geográfica, tenemos vientos, olas, mares... Yo viví la época en que se decía que sin Lemoiz Euskadi moría, no tenía ningún futuro industrial. Y aquí estamos. Y lo hemos hecho sin Lemoiz.

Creo que el sector primario no existe

Vamos detrás del modelo americano, lo mismo que ya, de forma brutal, están haciendo los nuevos miles y miles de ricos de los países emergentes como China, India o Rusia

Tenemos una gran dependencia en primer lugar por nuestros hábitos de consumo



*En infraestructuras
creo que nos estamos
pasando*

*La sociedad actual
tiene que ser más
actora de su realidad,
tiene que ser agente
dinámico de la
realidad diaria*



Luego ¿qué moto nos están vendiendo de que necesitamos, necesitamos, necesitamos...? Necesitamos en función de lo que queramos consumir y queramos ser.

La multiplicación de infraestructuras es una realidad: aeropuertos en casi todos los territorios, grandes instalaciones portuarias en cada uno de los territorios costeros... ¿Podemos permitirnoslo?

Ahí somos los reyes. En infraestructuras creo que nos estamos pasando. Creo que estamos haciendo muchas infraestructuras por la visión a corto de mantener puestos de trabajo y de dar salida a presupuestos que hemos tenido tan abundantes. Cada vez que se hace una infraestructura y cada vez que se invierte no se explica a los ciudadanos qué es lo que aporta o no aporta y si interesa o no interesa, y qué otras alternativas de aplicación existen y por tanto podemos priorizar. Creo que falta que los ciudadanos nos sintamos cómodos con lo que se hace, que seamos más partícipes y conocedores. Pero como parece que el modelo es que si yo voto cada cuatro años, le dedico media hora, y que otros cobren y se dediquen a lo que les parece mejor. ¿Mejor para quién o para qué?

La sociedad actual tiene que ser más actora de su realidad, tiene que ser agente dinámico de la realidad diaria. No debe depositar en manos de unos políticos el voto una vez cada cuatro años y acto seguido me dedico a lo que ellos quieran, y en cuatro años ya no se puede hacer nada. El error está ahí, en dejar que manejen la sociedad a unos políticos que en cuatro años no tienen que renovar sus votos. Como consecuencia no manda el Parlamento sino que mandan las centrales, los partidos.

Las personas, la sociedad, tienen que volver a tener poder. El poder de la información, de la participación, de la decisión. A nivel mundial el que tiene el poder quiere volver a tenerlo y el que no lo tiene está peleando para tenerlo. España es un ejemplo clarísimo y el País Vasco también. Lo que interesa es el poder.

Desde ese punto de vista es muy difícil pensar en qué queremos para este país dentro de veinte años. Porque para cambiar un país hay que ponerse a trabajar todos juntos.

¿Es necesario un espacio financiero vasco?

Si viviéramos sin dinero no necesitaríamos unas cajas más fuertes. Pero eso no se plantea.

Entre estar dispersos o unidos, yo siempre apuesto por estar unidos. Pero si no somos capaces de sentarnos para ponernos de acuerdo en nada, no sé qué ejemplo damos. Las mejores mentes de este país, dirigiendo las

mejores entidades de este país y no se ponen de acuerdo en qué hacer. Luego otra vez estamos en lo mismo, tenemos un problema de relaciones y un problema de saber qué queremos. Si era bueno hace cinco o seis años, ¿por qué no se hizo? Por falta de relación, por falta de saber qué queremos, o por problemas partidistas de poder. Y mientras tanto la sociedad qué dice, quién le pregunta. Algunos rápidamente dirán que para eso están los políticos, el parlamento. Pues mal lo tenemos si el futuro es más de lo mismo.

La apuesta política, económica e industrial de los últimos años pasa por la innovación...

El mundo ha estado innovando permanentemente. Innovar también es lo que han hecho esos sinvergüenzas montados en las grandes organizaciones bancarias y constructoras, que en pocos años nos han llevado a la situación en la que estamos. Eso es innovar de verdad. ¡Cómo endeudar a todo el mundo, pero como hacerse más ricos!

Hubo muchos que decían que algún día tenía que explotar, pero todo el mundo seguía enganchado a lo mismo porque a la mayoría le iba bien: querías comprar algo, te daban dinero; trabajo no faltaba, productividad no importa; dónde consumir, no faltaba; coches para elegir, toda la gama del mundo; eso sí que ha sido una pura innovación.

La palabra innovación como tal tendrá que ver con qué queremos innovar nosotros o, en una palabra, a dónde queremos ir. Y para llegar ahí no nos queda otro modo que abrir caminos nuevos, caminos innovadores. Llevo décadas pensando y practicando, ahora se dice a menudo aunque se practica poco, que la innovación es un patrimonio que solo corresponde a las personas. Y cuando digo personas no hablo de unos privilegiados gestores mediocres que tanto imperan, sino de líderes capaces de hacer soñar e involucrar a todas las personas que tienen en su entorno.

¿Cuál es, por tanto, el camino a seguir?

Si los mismos que han estado llevando el tema hacen más de lo mismo, el resultado será el mismo. Estamos acostumbrados, últimamente, a transitar por pendientes con todo a favor y a que no falte de nada para poder hacerlo: demanda, ayudas, financiación... Cuando no tenemos eso, la pregunta es ¿Van a seguir dirigiendo los mismos de siempre y los demás van a seguir obedeciendo? ¿Va a ser eso suficiente para salir adelante? Creo que es necesario un nuevo estilo, un cambio de jerarquías, en una palabra, menos jerarquías, y que todos creamos y empujemos unidos. Las Pymes difícilmente van a salir adelante, las empresas difícilmente van a salir adelante si siguen hablando el idioma que han hablado hasta ahora,

*Las mejores mentes
de este país,
dirigiendo las mejores
entidades de este país
y no se ponen de
acuerdo en qué hacer*

*La palabra innovación
como tal tendrá que
ver con qué queremos
innovar nosotros o, en
una palabra, a dónde
queremos ir*

*Las Pymes
difícilmente van a salir
adelante, las
empresas difícilmente
van a salir adelante si
siguen hablando el
idioma que han
hablado hasta ahora*

*Lo que tenemos que
hacer es cambiar la
educación*

*Lo que tenemos que
hacer es que cada
niño viva sus
experiencias, se
enriquezca, y sean lo
que son*

si sindicatos y empresa siguen manteniendo el mismo discurso caduco y molesto, que en nada facilita la evolución ni personal ni empresarial.

¿Qué solución propone para que efectivamente se dé ese cambio de lenguaje?

Lo que tenemos que hacer es cambiar la educación. La educación está igual que hace décadas, por muchos parches que le vayan poniendo. Pero el modelo educativo básicamente es el mismo: los mismos profesores que dan más o menos sus clases magistrales desde que los niños tienen 7, 8 ó 9 años; sentados unos detrás de otros viendo la cara del profesor y sin ver la cara de sus compañeros; oyendo más que escuchando o que compartiendo o que dialogando. El niño tendría que tener otro estilo de relación con sus compañeros. No se trata de que un profesor enseñe, sino de que el niño viva sus experiencias. Debemos pasar de la enseñanza a la acumulación de conocimientos por medio de la vivencia.

Además cada niño es diferente. No hay dos niños iguales como no hay dos personas iguales en el mundo. Sin embargo, creamos modelos educativos iguales para todos: basados en las asignaturas y las normativas, en niveles de logro predeterminados, en obligación de medir con exámenes y únicamente potenciar la memoria para un objetivo a corto, con sistemas y hábitos sistemáticos. Eso no vale. El desarrollo personal e individual debe primar sobre la asignatura. Si cada niño es diferente tendremos que hacer una educación a medida de cada niño. Tenemos que respetar y potenciar esta diversidad de la que la naturaleza nos ha concedido. Tenemos que huir de la estandarización y ceguera en la que siglos de racismo, machismo, militarismo y religiones nos han conducido y recuperar el arcoíris de la diversidad, de ser únicos en este universo y que somos más de lo que algunos predeterminan.

Lo que tenemos que hacer es que cada niño viva sus experiencias, se enriquezca, y sean lo que son, que no memoricen, porque van a vivir en un mundo continuo de aprendizaje. Se les tiene que educar a estar en un futuro de continuo aprendizaje.

Estos "saber hacer" se enseñan y se aprenden como prácticas de transformación de las personas en comunidad, no se enseñan como entregas de contenidos ni de técnicas, sino como cultivo de sensibilidades predisposiciones emocionales que afectan la forma básica en que las personas entienden las cosas, las situaciones y a sí mismos.

Es una matriz de estilos nuevos en los cuales lo educacional aparece a todo nivel, y cuyas bases reúnen elementos de la filosofía, de las ciencias y de la historia.

Se trata de crear un estilo, una manera de ser que ayude a las personas a superar los diversos contextos a lo largo de su vida, y no de prepararlos solo y únicamente para su incorporación en el mundo del trabajo.

Más del 60% de los que han ido a la universidad no están ocupando un trabajo relacionado con lo que han estudiado. Pero eso importa al principio, porque en 40 o 50 años de trabajo la evolución va a ser tremenda. Hay que estar en un aprendizaje continuo.

Hay que tener en cuenta que la educación no conecta con la sociedad, pasas por la universidad y luego te sueltan en un puesto de trabajo en el que te quedas si ganas mil euros. O puedes hacer un master, porque si haces un master es para tirar hacia arriba, porque la pirámide tiene escalones y hay que subirlos y para eso están los master.

A su juicio, por tanto, ¿qué aportan al país las universidades?

Lo que aportan en cualquier otro lugar y habría que preguntarse por qué no aportan algo diferente. Independientemente de que el prestigio de nuestras universidades no está en niveles internacionales como para estar orgullosos.

Alguien puede pensar que las empresas ganan dinero y que tan mal no nos va, bueno nos iba, pero eso ocurre porque todos están en el modelo imperante. Juegan todos con el balón pinchado. Y como todos juegan con el balón pinchado, obtienen más o menos los mismos resultados.

Pero ¿y si viene alguien con un balón hinchado? ¿Y por qué no hinchamos el balón? ¿Y por qué no jugamos un partido en el que compartamos la canasta, el equipo, el cómo lo hacemos, el qué pasa, el cómo vamos, el cuánto falta? ¿Por qué no nos ponemos objetivos comunes? ¿Por qué no somos transparentes y jugamos a lo mismo?

En este país no hay objetivos comunes. No hay objetivos comunes en las organizaciones, en las empresas, en la política, entre los intelectuales, etc. Lo que nos falta es relacionarnos, lo que hace falta es compartir y soñar juntos.

Hay otro tema a destacar; los estudiantes no son protagonistas de la sociedad. Los estudiantes están en la universidad, en una cosa totalmente anodina. Quizás después de mayo del 68 echemos en falta que la universidad sea protagonista, que alguien con 21, 22 ó 23 años sea punta de algo, marque el idealismo de algo. Pero no veo que sea así. La universidad no inquieta, no es referencia de nada. Estamos en una sociedad de consumo tal que como no les falta nada, ¿qué van a reivindicar? Si también están metidos en la vorágine y después de la universidad pasarán a hacer un máster para poder entrar en la pirámide de los mileuristas para arriba.

Se trata de crear un estilo, una manera de ser que ayude a las personas a superar los diversos contextos a lo largo de su vida, y no de prepararlos solo y únicamente para su incorporación en el mundo del trabajo



El pilar número uno de todo en los últimos años es el consumo

Estamos queriendo ser lo que son los demás, incluso algunos dicen que, en este mundo global, nuestra lengua, nuestra cultura no tienen importancia, increíble

¿Nos faltan ideales?

Yo creo que sí. El ideal de los últimos años es la pura economía. Estamos embebidos en el consumo por encima de todo. El pilar número uno de todo en los últimos años es el consumo. El consumo es el que ha dominado, el que ha marcado la pauta en la última década en todo el mundo.

En su opinión, ¿qué modelo cultural habría que impulsar?

Tenemos grandes discrepancias. Tenemos un pueblo que no pertenece a su cultura o que tiene hasta problemas para pertenecer a su cultura, y estamos perdiendo las raíces. Nos alejamos de la tierra, de lo que somos. Quizás tengo la deformación de haber vivido diecisiete años en un caserío de los de "verdad" y después siempre en contacto con la tierra, que personalmente me parece complicado tener una sociedad alegre y feliz, que en su mayoría está tan lejos del conocimiento y la realidad que implica el sembrar para cosechar, de la paciencia, sabiduría y visión de futuro que requiere una buena y continua cosecha.

La cultura, la educación, nuestro entorno, lo que el país puede dar, las personas... eso es lo que realmente va a perfilar lo que seremos. Sin embargo, estamos queriendo ser lo que son los demás, incluso algunos dicen que, en este mundo global, nuestra lengua, nuestra cultura no tienen importancia. ¡Es increíble!

Cuando viajamos vamos a ver los temas culturales más típicos que tiene cada país. Por tanto, caemos en una contradicción: por un lado despreciamos lo que es lo nuestro y, por otro, vamos a ver lo que de especial hay en otros lugares.

Es otra locura, otro huir hacia adelante en el que potenciamos mucho más lo que tiene que ver con lo economicista, que lo que realmente tiene que ver con nuestras raíces.

El panorama que dibuja es un poco desalentador.

No, a mí me parece que estamos en una crisis, que no es solamente la económica. Eso es una broma que nos han contado, porque ¿cuáles son las causas de la crisis? De eso no hemos hablado. Solo estamos preocupados por los brotes verdes referidos a la economía.

Si hablamos de crisis, las crisis son muchas más: crisis de valores, de educación, de relaciones con la familia, de solidaridad, de cooperación, de comunicación, y a otros niveles; crisis de energía, materias primas, alimentos, agua, medio ambiente, así como un mantenimiento de la preponderancia del capital sobre el conocimiento, una desigualdad cada vez mayor de la distribución de la riqueza, una sociedad desarro-

llada absolutamente ineficiente en sus usos y costumbres, etc. Cuando se llega a una situación en la que se dice que "ojo con la palabra diálogo", eso quiere decir que tenemos problemas para comunicarnos de país a país, de estamentos a estamentos. La comunicación en lugar de ser el elixir que debiera cuidar y facilitar todo, es un problema. Nos faltan los valores que debíamos tener.

En realidad debíamos hablar de compartir, de ceder todos por el bien de un país, de una sociedad, de una comunidad.

Pero además vivimos en un mundo muy desigual en riqueza y oportunidades. Eso es una crisis, porque a la larga nos va a reventar por algún lado. Agua, materias primas, medio ambiente... Esos temas no forman parte de nuestro diálogo, de nuestra comunicación, de nuestra preocupación.

Tampoco hay que olvidar que tenemos un problema en las organizaciones. En las organizaciones manda el que tiene el poder, el poder del dinero y el poder de la jerarquía. Sin embargo, algunos creemos que es el poder del conocimiento. Se está diciendo que las personas son lo más importante de las organizaciones, pero no se están cambiando las formas de relación. Luego si las personas son el poder de las organizaciones, tienen que empezar a ser los actores. Ahí hay una contradicción y una crisis, no podemos ser eficientes y triunfar en un mundo donde en cualquier parte se produce con el mismo sistema que aquí. Ahí es donde verdaderamente podemos innovar.

Por tanto no es un panorama desalentador, sino todo lo contrario. Creo que tenemos muchos problemas, es decir muchas oportunidades.

¿Podemos aspirar a provocar ese cambio, siendo tan pequeños como somos?

Cuanto más pequeño mejor. Otra cosa es que nosotros queramos cambiar el mundo o pensemos que somos los mejores del mundo y ser la referencia del mundo. Pero tenemos mucho por hacer y lo podemos hacer si nos ponemos de acuerdo. Creamos si queremos, o bien creamos si creemos.

Hay que cambiar la manera de relacionarnos que tiene que ver con el liderazgo, nos falta esa capacidad de liderazgo, que alguien aglutine y nos haga mirar con comodidad hacia el mismo sitio, sabiendo que hay ideas sanas y creíbles en las que nos sintamos cómodos.

Y esta crisis nos tiene que servir para reflexionar, para reaccionar, para como país ver hacia dónde queremos ir. Dentro de veinte años veremos los resultados, porque se necesita un cambio de paradigma y un cambio de cultura y eso no se ve ni en dos, ni en tres, ni en cuatro años.

*En realidad
debíamos hablar de
compartir, de ceder
todos por el bien de un
país, de una sociedad,
de una comunidad*

Líder es quien tiene capacidad de liderar a los demás, capacidad para que las personas no se sientan incómodas

Creo que estamos a falta de líderes y por eso las cosas evolucionan tan lentamente

En su libro "Un nuevo estilo de relaciones: para el cambio organizacional pendiente" dedica un amplio apartado al liderazgo, que diferencia de la dirección, pero el cambio que usted plantea tiene que partir o ser compartido por el poder.

En primer lugar, siempre critico la palabra líder, porque cuando se refieren a que se juntan los veinte gobernantes más grandes del mundo se dice que se juntan los veinte líderes. Y no es así. Se juntan los veinte magnates, los veinte presidentes... Cuando se juntan los presidentes o los directores generales de distintas compañías se dice que se juntan los líderes de las empresas. Ser presidente, ser director general y ser líder son cosas diferentes.

Ser presidente supone que tienes la mayoría de las acciones o eres el dueño de la compañía, tiene que ver con el capital que pusiste o que has generado; ser director general quiere decir que alguien te ha puesto. Y el liderazgo te lo dan las personas, el entorno, la sociedad. El líder se hace y lo hacen los demás. Los gestores se ponen a dedo.

Líderes hay muy pocos en este país, el tema del liderazgo es una cosa muy compleja que por desgracia nos falta.

El liderazgo se te reconoce, te lo ganas. Líder es quien tiene capacidad de liderar a los demás, capacidad para que las personas no se sientan incómodas, tiene que ver con la capacidad de dar unas pautas y que los demás estén encantados de caminar por ahí, donde la energía se suma.

¿Esas ideas se pueden extrapolar al país?

Claro, claro que se pueden extrapolar al país y al mundo entero.

El mundo está a falta de líderes, llevo diciéndolo más de una década. Creo que estamos a falta de líderes y por eso las cosas evolucionan tan lentamente o mejor dicho han evolucionado tan negativamente en los últimos diez años.

¿Y nuestro país puede aspirar a ejercer el liderazgo?

Yo creo que esa es una pretensión que tampoco nos interesa. Eso de que Euskadi tiene que ser la referencia... Nosotros lo que tenemos que hacer es ser felices. No tenemos necesidad de copiar a ningún país.

Una cosa es que conozcamos lo que se hace en otros lugares. Es muy sano y muy bueno saber lo que pasa en el mundo para no dedicarnos a inventar lo ya inventado. Pero nosotros tenemos muchas diferencias con la mayoría de países del mundo: primero somos pequeños, muy pequeños. En Europa hay muy pocos países de nuestro tamaño. Además tenemos una cultura y una tradición propia; tenemos una posición geográfica excepcional. De esas realidades que tenemos tendríamos que saber qué

es lo que queremos ser como país. El gran problema que tenemos es que no nos entendemos entre nosotros. Cuando uno sabe lo que quiere es mucho más fácil conseguirlo, cuando uno no sabe lo que quiere es muy difícil lograr éxito compartido.

¿Dónde nos sitúa en el 2025?

Hay dos caminos. Si realmente supiéramos unirnos, empezando por la cultura, la educación, empezando por aprovechar lo que somos y queremos como país yo creo que seríamos la envidia de una gran parte del mundo. Pero por cómo somos y como nos relacionamos. Tenemos una de las mejores rentas per cápita. Pero si seguimos viendo todo desde un punto de vista economicista...

Yo creo que tenemos que dar un giro en el concepto economicista y tenemos que ir hacia una sociedad más humanista, hacia una sociedad que se relaciona de otra manera, que convive de otra manera y que aprovecha la naturaleza y lo que tiene alrededor de otra manera.

¿Espera que la sociedad evolucione en ese sentido?

Yo espero que sí. Nosotros humildemente hemos creado "gbe-ner" (GBE-NER) para poner nuestro granito de arena, para construir una nueva sociedad, con un nuevo estilo de relaciones.

El gran problema del cambio es el poder y la transparencia. No les gusta la transparencia, les da miedo la transparencia y perder el poder. Pero precisamente porque es muy difícil, la cosecha de ese cambio es muy grande. Si las cosas ocurren fácilmente no producen cambio, no producen nada nuevo. Por eso hay una oportunidad.

Vamos a hacer un cambio de relaciones, vamos a cambiar las organizaciones para que en lugar de decidir unos pocos podamos decidir entre todos y vamos a poner toda nuestra capacidad creativa en la misma dirección, esa capacidad que tenemos todos desde que nacemos. ¡Claro que es un cambio importante! Por eso digo que si lo hacemos, hacemos un cambio importante y nosotros como país pequeño que somos lo podemos hacer, les costará mucho más a Francia, a Alemania o a Estados Unidos que a nosotros, que podemos ser una cuadrilla.

Tenemos muchísimas cosas a favor, muchas ventajas y tenemos que saberlas explotar. Pero desde un modelo más humano, más cercano a la tierra. Yo creo que el tema va por ahí.



*Yo creo que tenemos
que dar un giro
en el concepto
economicista
y tenemos
que ir hacia una
sociedad más
humanista*





Pedro Luis Uriarte, Presidente de Economía, Estrategia,
Empresa (al realizar la entrevista Presidente de Innobasque)
[Entrevistado por Ivan Santamaria]

«Para la transformación de Euskadi se necesita un cambio social aun más profundo que el económico»



Cielo gris y lluvia persistente, adelante del otoño que se avecina. En la sede que la Agencia Vasca de la Innovación Innobasque tiene en el Parque Tecnológico de Zamudio espera Pedro Luis Uriarte (Bilbo, 1943), una de esas personas sin las cuales sería difícil entender el pasado reciente de Euskal Herria en el plano socioeconómico. El día es triste, buen recordatorio de un escenario pesimista. Quizá, mas propicio para reflexionar escuchando algún tema de Leonard Cohen — ¿por qué no ‘Bird on the Wire’? —, cuyo concierto ha seguido con interés la víspera el entrevistado. Aunque le faltan solo dos meses para dejar su cargo al frente de Innobasque, Uriarte defiende sin tapujos la innovación como horizonte ineludible, por encima de objetivos cortoplacistas. “Si no se desarrolla este proyecto será un error estratégico gravísimo”, advierte. El que fuera primer Consejero de Economía y Hacienda del Gobierno Vasco tras la aprobación del Estatuto de Gernika ve al país preparado para afrontar los retos del futuro, no exento de riesgos, como por ejemplo, la excesiva fragmentación, “donde priman más los intereses particulares que los globales”.

¿El futuro socio-económico de Euskal Herria de qué factores depende y cuáles podrían ser las claves para garantizar un futuro próspero?

El futuro de Euskal Herria depende de que seamos capaces de hacer aflorar las inmensas capacidades que tiene el pueblo vasco y convertir esas capacidades en valor. Nuestro futuro esta condicionado por nuestra capacidad de generar eso que se llama valor añadido. Pasar de lo que es convencional a lo que es complejo, de lo que es habitual a lo que es más difícil, de lo que es trivial a lo que es competitivo. Conseguir ganarnos una posición en un mundo diferente que esta surgiendo, y donde podemos y debemos jugar un papel destacado. Para eso hay que afrontar una transformación profundísima de la realidad social, económica y cultural de Euskadi.

Vamos dejando de lado sectores como el agrícola o el pesquero ¿Hay algún modo para competir en ese sector primario?

Hay que saltar de lo convencional. Es impensable producir arroz a un precio competitivo, por ejemplo, pero podemos producir determinadas variedades que exijan una gran capacidad de desarrollo biotecnológico, y encontrar un hueco en el mundo con esa especialización. No podemos competir en el sector textil haciendo pañuelos, pero si podemos hacer vestidos, aportando valor añadido. La marca, el tejido, el diseño, los conceptos que añaden ese valor. Esto también vale para la industria o los servicios.

Nuestro desarrollo a estado ligado a la industria, sobre todo, aunque cada vez más el sector servicios hace de sostén económico. ¿Cuáles son los riesgos y oportunidades de este modelo?

Euskadi, la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV), tiene una estructura productiva diferente de su entorno. Somos un país eminentemente industrial, aunque el PIB del sector sea un 30%. En otras realidades es más bajo. Tomando la referencia de la Unión Europea (UE) tenemos un peso un 50% superior en la industria. Eso es fruto de políticas públicas y de iniciativas privadas que han tratado de preservar un ámbito de actuación competitivo que en otros lugares no ha podido mantenerse. En el pasado hemos sabido transformar las realidades industriales de nuestro país en algo que pudiera tener presencia en el mundo. A pesar de un nivel de vida mucho mas alto — somos una isla de prosperidad en Europa — hemos conseguido producir con tecnología, con diseño, con gestión de la producción, en definitiva, con más elevada productividad por persona empleada. Esto permite que el sector industrial siga existiendo. La industria tiene futuro, pero tiene que saber transformarse.

El futuro de Euskal Herria depende de que seamos capaces de hacer aflorar las inmensas capacidades que tiene el pueblo vasco y convertir esas capacidades en valor

Somos un país eminentemente industrial

La industria tiene futuro, pero tiene que saber transformarse

La tendencia es que la producción convencional vaya fuera, y quedarse con la más especializada, la de más alta tecnología, y que supone mucho más valor añadido

¿Podemos mantener todo en el futuro? Es más dudoso, entre otras cosas, por nuestra estructura poblacional

La necesidad de servicios sociales va a ser inmensa

La tendencia en los países desarrollados es a que la producción industrial vaya fuera, y se esta quedando con servicios e ideas.

Matizando, la tendencia es que la producción convencional vaya fuera, y quedarse con la más especializada, la de más alta tecnología, y que supone mucho más valor añadido.

Tomemos un ejemplo de un sector crítico que es el de los componentes de automóviles. Esta pasando por una fuerte crisis, pero antes vendía 75.000 millones de euros anuales, el 18% del PIB de la CAPV. Es un sector formado por un grupo numerosísimo de empresas, con centros de decisión en Euskadi, pero que tienen muchas plantas operativas en distintos países del mundo. ¿Y esto por qué? pues porque las diferencias salariales de los vascos con el resto del mundo son abismales. Nos hemos convertido en un país rico como consecuencia de que se han hecho bien las cosas en la primera gran transformación económica y social vasca, y gracias a eso los niveles salariales son altos. Todavía hacer aquí embragues, frenos, o cajas de cambio, pagando 20 euros a la hora es más beneficioso que pagar 30 céntimos en China, pero a medida que las capacidades tecnológicas vayan subiendo en estos países, tendremos que saber construir piezas cada vez mas sofisticadas, si queremos mantener nuestro nivel de vida.

La multiplicación de infraestructuras es una realidad: aeropuertos en casi todos los territorios, grandes instalaciones portuarias en cada uno de los territorios costeros. ¿Podemos permitirnoslo o hay que ir a una estructura más racional?

Si los tenemos es que nos los podemos permitir. Gracias al Concierto Económico, que negocié yo cuando fui consejero de Economía y Hacienda, Euskadi tiene unas capacidades de actuación pública gigantescas. La primera cosa que se hizo cuando se tuvo el concierto es que cada pueblo empezó a construir sus polideportivos. Todavía tenemos esa red gigantesca. ¿Podemos mantener todo en el futuro? Es más dudoso, entre otras cosas, por nuestra estructura poblacional.

¿Como va a afectar el envejecimiento de la población a la asignación de recursos?

La estructura poblacional nos lleva a una disminución de población autóctona y a una edad cada vez más alta de esa población. La necesidad de servicios sociales va a ser inmensa. Además, tendremos que importar mano de obra masivamente para intentar corregir ese desequilibrio poblacional. Somos el país con peores perspectivas demográficas del mundo junto con Japón. Esto va a significar unas necesidades de tipo

social grandes que van a tener que ser soportadas por el presupuesto público. A esto hay que añadir las necesidades de educación, por la prementoría de tener que generar ese valor añadido. La gestión de los recursos públicos que hasta ahora ha ido dirigida en un sentido, hay que replanteársela de cara al futuro. No va a haber mies para todos.

¿Se puede racionalizar ese gasto público?

Uno de los graves defectos de nuestro país es la excesiva fragmentación. Y como es un error, es un riesgo estratégico grave a futuro. Somos una micro comunidad autónoma, con una extensión ridícula, con 2,2 millones de habitantes, la octava parte de la ciudad de Sao Paulo. Existen más de 250 ciudades en el mundo con más población que la CAPV. Sin embargo, la planificación de ese espacio económico reducido es absolutamente desarticulada, están primando los intereses particulares sobre los globales. Es un error estratégico dramático por el cual pagaremos un precio muy elevado. Está relacionado con determinadas posiciones políticas, con determinados desarrollos legislativos, el más claro, la Ley de Territorios Históricos. Es un tema que como consejero me llevo a presentar la dimisión, aunque la tuve que retirar porque faltaban pocos meses para acabar la legislatura. Veía que se podía producir un despilfarro de recursos públicos que iban a ser muy necesarios para otras cosas, como desarrollar educación, investigación, tecnología, o innovación.

La dependencia energética de Euskal Herria con el exterior es enorme. ¿Cree que es factible compensarla con otras energías o habría que abrir un debate sobre la energía nuclear?

El debate nuclear esta en todo el mundo. A los que son defensores de las nucleares habría que preguntarles si les gustaría tener una central a 500 metros de casa. No quiero emplear argumentos demagógicos: el tema de la energía es crítico para el conjunto de la humanidad. En estos momentos no se puede prescindir de la energía nuclear. Se puede defender que es una generación de energía barata, pero plantea graves problemas no suficientemente bien resueltos. Está el coste de las instalaciones, y sobre todo, los residuos. La sociedad difícilmente va a aceptar con naturalidad una central a su lado.

Ahora bien, ha tenido un desarrollo tecnológico gigantesco. A medida que se desarrollen las capacidades tecnológicas, la energía nuclear, si consigue resolver el problema del riesgo que suponen los residuos y otros aspectos en la mesa, con total seguridad tendría un papel en el futuro de la energía. Tenemos que pensar que otras fuentes de energía, por ejem-



Uno de los graves defectos de nuestro país es la excesiva fragmentación. Y como es un error, es un riesgo estratégico grave a futuro

En estos momentos no se puede prescindir de la energía nuclear. Se puede defender que es una generación de energía barata, pero plantea graves problemas no suficientemente bien resueltos

Recomendaría no apriorismos, no demagogia, porque es un tema técnico muy complejo

Me genera muchas dudas que el 100% de la energía llegue a ser renovable

Incluso una mentalidad centralista, que cree en la idea de la España imperial, se tendría que dar cuenta de que un proceso de concentración del poder económico es profundamente negativo

plo la fisión, que es una energía limpia, a lo mejor dentro de 40 años esta lista, o que la eólica — que también tiene contraindicaciones medioambientales — a lo mejor esta más desarrollada.

¿Cuál debe ser el papel de las otras energías renovables en ese futuro?

La energía es un bien escaso que condiciona el futuro del mundo. Las inversiones en ese sector van a ser masivas. De ello se deduce que los desarrollos tecnológicos van a avanzar fortísimamente. Vamos a contemplar en el futuro una estructura de generación de energía diferente de la actual. Recomendaría no apriorismos, no demagogia, porque es un tema técnico muy complejo. Lo que son energías renovables, el peso que pueden tener, pues en el plan del Gobierno Vasco se estima que en 2015 podemos tener un 15%. Pero en el desarrollo de la eólica dentro del Gobierno Vasco han tropezado los planes del Departamento de Industria para determinados parques con posiciones radicalmente contrarias del Departamento de Medio Ambiente. Todo lo que es bueno, exige un precio a pagar.

Me genera muchas dudas que el 100% de la energía llegue a ser renovable. Estoy convencido de que otras formas de energía se van a desarrollar. En segundo lugar, creo que la demanda de energía en Euskadi seguirá creciendo exponencialmente. Además, habrá que pensar las cosas con sentido común, y plantearse como metemos en un micro territorio como este, de los más poblados del mundo, plantas de generación de energía.

Los centros de decisión vascos (Bilbao, Baiona, Iruñea) siguen mirando a Madrid y París como metrópolis decisorias en los grandes asuntos del país. ¿Habría que cambiar ese paradigma? ¿Vamos a seguir perdiendo capacidad decisoria?

Euskal Herria esta condicionada por ese fenómeno. Estamos dentro de dos estados. En el caso de la CAPV es un estado cuasi-federal, pero que económicamente es un estado centralizado. Dicho de otra forma, a medida que se han ido desarrollando en el plano político las capacidades de las distintas comunidades autónomas, se ha ido produciendo un proceso de concentración del poder económico en la capital del estado, en Madrid. Con un desplazamiento clarísimo de los centros de decisión que han afectado a Euskadi, a Catalunya, a Galicia, en definitiva, a todos. No es un diseño lógico, es empobrecedor. Incluso una mentalidad centralista, que cree en la idea de la España imperial, se tendría que dar cuenta de que un proceso de concentración del poder económico es profundamente negativo.

¿Qué repercusiones tiene esa concentración del poder económico?

El concepto de estado, de España, ¿cómo se podría vender a quien no cree en ello, a los que en Euskadi o Catalunya se considera independentistas? Muy sencillo, estableciendo centros de decisión precisamente en esas zonas. Desde esa perspectiva inteligentemente centralista, significaría que estarías aumentando la capacidad de influencia y condicionando el futuro de ese territorio, porque tienes allí los centros de decisión. El dinero es lo que ata a las personas.

Mientras tanto, seguimos perdiendo centros de decisión.

Hay empresas que de facto se han ido de aquí — el caso mas llamativo, BBVA — y esto nos impide la posibilidad de desarrollar trabajos de alta cualificación, con las ventajas colaterales que esto tiene para otras posiciones de media cualificación. Afecta al desarrollo de las capacidades educativas, al atractivo del país, o a su imagen. Sin embargo, siempre que alguien deja un hueco en una economía dinámica como es esta, otro lo cubrirá con más fuerza. Esa pérdida de centros de decisión no va a ser crítica para la supervivencia del país.

En la presente crisis se ha demostrado que las grandes decisiones se toman en círculos de poder a los que no va a tener acceso un país como Euskal Herria. ¿Cree que podemos llegar de alguna manera a influir en los grandes foros de decisión G8, G20, etc.?

El mundo esta cambiando aceleradamente. Se están desplazando las plantas productivas, pero también la capacidad de influencia, el poder económico, hacia otros lugares del mundo. Una comunidad autónoma con un territorio de 7000 km², o Euskal Herria, con sus siete territorios, que no llega a cuatro millones de habitantes, no puede condicionar las decisiones de un mundo que en 2050 tendrá 9.500 millones de habitantes. Habrá en el mundo 3.000 Euskal Herrias. Tampoco lo va poder hacer España. ¿La UE? Tengo mis dudas, si no se fortalece políticamente, rotundamente no. Si a un mundo que se globaliza se le dan respuestas fragmentadas no vas a tener ninguna influencia en ese mundo. Participar en el G-20 es un desideratum. España se va a quedar fuera, casi seguro. Es ya la decimotercera potencia del mundo, pero países que tienen ahora un PIB menor van a crecer más. El ejemplo más claro es Brasil. Nunca vamos a poder formar parte ni del G-20, ni del G-100, porque no tenemos tamaño. Siendo pequeños, tenemos que ser los mejores del mundo en algún aspecto relevante. Así nació Innobasque, con el objetivo de convertir a Euskadi en el referente europeo en innovación. Es el camino que nos marca Singapur, que nos marca Finlandia, países

El dinero es lo que ata a las personas

Euskal Herria, con sus siete territorios, que no llega a cuatro millones de habitantes, no puede condicionar las decisiones de un mundo que en 2050 tendrá 9.500 millones de habitantes

El sistema vasco de Ciencia, Tecnología e Innovación después de muchos años de funcionamiento exitoso necesita de nuevo transformarse y repensarse

Si no ha podido ser esta vez, debemos pensar que proyectos científicos europeos se pueden instalar en Euskadi

Necesitamos instituciones financieras que canalicen la capacidad de ahorro — muy elevada — de los vascos y vascas para poder invertir

pequeños que han sabido hacer los deberes, que son alguien en el mundo.

La investigación, tanto básica como aplicada, tiene que formar parte de la cultura del país. ¿Considera que debe ser liderada por lo público, por la iniciativa privada, o conjuntamente? ¿Se invierten suficientes recursos? ¿Debe dotarse Euskal Herria de una gran infraestructura de investigación del tipo de la fuente de neutrones?

El sistema vasco de Ciencia, Tecnología e Innovación después de muchos años de funcionamiento exitoso necesita de nuevo transformarse y repensarse. Volvemos a la idea de fragmentación, tenemos 18 centros tecnológicos. Hay que tratar de formar corporaciones de peso, con tamaño y proyección europea y global, que nos permitan crear sinergias y apoyar a nuestra economía para ser competitivos en el futuro. Hubiera venido bien la fuente de neutrones por espalación. Sin quitar nada a nadie, hubiera sido un catalizador, un motor de cambio, que unido a las capacidades tecnológicas que ya tenemos, nos hubiera permitido dar un enorme salto adelante. No solo económico sino también social, creando trabajos de alta cualificación, y de imagen, porque nos hubiera puesto en el mundo científico, donde ahora no representamos nada, salvo honrosísimas excepciones. Hubiera sido equivalente a lo que en imagen exterior ha supuesto el museo Guggenheim de Bilbo. Si no ha podido ser esta vez, debemos pensar qué proyectos científicos europeos se pueden instalar en Euskadi.

¿Es necesario un espacio financiero vasco (banco público, cajas...) para dotarnos de herramientas eficaces ante una coyuntura económica desfavorable?

Un espacio financiero vasco en el sector probablemente mas globalizado de todos los sectores económicos en el mundo, no se puede ver como un espacio cerrado, con fronteras. La economía financiera no tiene límites y los movimientos de capital son cada vez más libres. Pero necesitamos capacidades financieras, claro. Para eso sirve la fusión de las cajas: necesitamos instituciones financieras que canalicen la capacidad de ahorro — muy elevada — de los vascos y vascas para poder invertir, para propiciar centros científicos, para recuperar centros de decisión, para crear nuevas empresas. En definitiva, para crear riqueza y futuro. Un banco público como tal, aunque no soy contrario a la participación pública en el sector, es discutible. No conozco en el mundo ninguna institución financiera pública que haya desarrollado en el largo plazo con un costo eficiente un papel positivo en el sector financiero. Nunca tendría la capacidad y la eficiencia de una caja de ahorros fusionada.



2009 debía ser el año de la innovación en la CAPV, pero la crisis económica ha dejado de lado otro tipo de debates. ¿Ha sido posible adelantar algo en ese camino hacia la innovación?

Innobasque se lanzó partiendo casi desde cero el 5 de julio de 2007. En enero de 2008 estábamos veintitantas personas trabajando. Tomando esa referencia, a la fecha en que estamos creo que hemos dado un paso de gigante. Hemos hecho centenares de presentaciones con asistencia de decenas de miles de personas sobre temas de innovación. Entre otras cosas, el 2008 fue el año de la innovación en Euskadi con un total de más de 2.300 actos, en los cuales hubo más de 143.000 personas. Hemos incorporado a muchísima gente relevante que es quien debe llevar a cabo esa transformación. Innobasque es una gota de agua, con un equipo súper reducido, que actúa como sensibilizador y catalizador. Desde lo público solo no se va a poder transformar Euskadi, y hemos puesto sobre la mesa el debate de la innovación con enorme intensidad.

¿Cómo afecta la crisis a ese proceso?

Es cierto que la crisis cambia las prioridades. Pasamos de lo que es importante por razones estratégicas, transformar Euskadi, a lo que es urgente, que es ver cómo salvamos los muebles. Pero no podemos perder la perspectiva. La crisis, como todas las anteriores, es contingente y pasajera por naturaleza. Esta crisis tan intensa va a afectar a Euskadi durante siete trimestres, es muy negativa, pero el sol va a salir en algún momento, y los objetivos estratégicos del país, que pasan necesariamente por la innovación, serán más necesarios que nunca.

¿Qué balance hace de su actuación al frente de Innobasque?

Innobasque se creo hace poquísimo tiempo. Ahora que he renunciado a ser presidente me hace gracia que personas que no han hecho nada en su vida se permiten el lujo de plantearse qué ha hecho Innobasque, cuando es un proyecto a un horizonte de 30 años. Ha hecho ya cosas impensables. Conseguir convencer a más de 1.100 líderes vascos de que se metan en un proyecto no para recibir subvenciones, ni dividendos, ni sueldos, sino para trabajar gratis para transformar este país y ser un referente en Europa y en el mundo en el ámbito de la innovación. Es como si en China el mismo día que se creo Innobasque, en una de las remotas regiones chinas, hubieran creado una asociación para promover la innovación y solo en año y medio tuvieran 600.000 socios. Si hubiéramos visto esa noticia en el Financial Times, en el Wall Street Journal o en El Comercio, nos hubiéramos quedado estupefactos.

Innobasque es una gota de agua, con un equipo súper reducido, que actúa como sensibilizador y catalizador

La crisis, como todas las anteriores, es contingente y pasajera por naturaleza



Muchos confunden innovación con tecnología, visión reduccionista que es tremendamente limitada y negativa

La crisis vasca, entre comillas, es una crisis suave



Hemos recibido multitud de invitaciones para explicar lo que estamos haciendo en Innobasque. El gobierno de Singapur, líder mundial en innovación, me ha invitado personalmente a una estancia de seis días, para ver su sistema de innovación, y para que expongamos el nuestro. Ese gobierno en los últimos diez años solo ha invitado a quince personas en todo el mundo. Pues bien, a un vasquito de a pie, que representa una asociación que al parecer no ha hecho nada, el gobierno líder en innovación le ha invitado a compartir nuestra experiencia.

Desde Innobasque y desde las administraciones públicas habéis defendido que hay que dar pasos para una segunda transformación económica. ¿La recesión va a retrasar ese salto o nos va a obligar a articular respuestas más rápidas? Porque el mundo no va a ser el mismo.

El mundo va a cambiar. Sorprendentemente o no los países que más están sufriendo son los más ricos de la tierra, y los que menos son los emergentes. A los países más desarrollados de la tierra — a los del G7 — países como China, India y Brasil les van a quitar en términos de cuota de mercado global 1,8 billones de dólares de PIB. Esos países se están convirtiendo en colosos económicos que nos condicionan. Nosotros, pigmeos en la CAPV, tenemos que dar la respuesta en clave de transformación económica y social. No solamente tecnológica. Que muchos confunden innovación con tecnología, visión reduccionista que es tremendamente limitada y negativa. La transformación de Euskadi necesita un cambio económico profundo en todos los ámbitos, pero necesita un cambio social todavía mas profundo.

Cuando superemos la crisis, Innobasque tal y como esta concebido será todavía más necesario de lo que era cuando se lanzo. Si no se desarrolla este proyecto será un error estratégico gravísimo. Y lo puedo decir con naturalidad porque yo ya he dicho que no lo voy a presidir.

¿Que debilidades ha hecho aflorar la crisis económica en Euskal Herria?

La crisis vasca, entre comillas, es una crisis suave. Con los últimos datos nos rasgamos las vestiduras cuando decimos que el PIB va a caer el 3,2%, pero es que Alemania va a caer 5%, o Lituania, que también es de la UE, mas del 10%. Todos los países de la UE van a sufrir profundamente. Nosotros tenemos una tasa de paro de poco mas del 10%. Es malo comparado con el pleno empleo de 2007, pero si lo comparamos con España, que tiene el 17%, pues ahí esta. La crisis ha afectado a todo el mundo con una intensidad pavorosa, y ha revelado algo que se nos estaba olvidando, que la economía esta sometida a un proceso de ciclos,

mas cortos o mas largos. Aquí llevábamos ya catorce años de expansión económica y los analistas anticipaban crecimientos a más largo plazo.

Alguien llevo a decir que los ciclos económicos se habían terminado.

Supongamos que Euskadi decrece un 3%. En el 2007 crecimos el 4,1%, pues significaría que nos ponemos otra vez en marzo de ese año. ¿Como será Euskadi después de la crisis? Uno de los países más ricos de la tierra. Por tanto, es algo dramático en el plano personal para aquel que ha perdido el empleo, pero como país es una coyuntura de la vida dentro de lo que han sido otros pasajes duros. Desde luego no va a ser tan grave como en los primeros 80, en mi época de consejero de Hacienda, cuando había una situación de prerrevolución social, con ETA cometiendo 200 atentados y 100 asesinatos al año, con tasas de paro en ezkerlalde de más del 40%. Va a ser una crisis muy dura, va a afectar mucho a quien pierda el empleo, y nos esta ennegreciendo las expectativas. Estamos viviendo un poco peor, pero viendo la situación global, somos unos privilegiados en el mundo, seguimos siendo un país rico y con perspectivas de futuro.

¿Somos una sociedad innovadora? ¿Tenemos algún ejemplo para enseñar en ese aspecto?

Si nos comparamos con Finlandia o Singapur, no somos muy innovadores. En el ranking mundial, seríamos el número 18 del mundo. Detrás habría todavía 140 países. Tomando las regiones europeas, entre unas 250 regiones, ocupamos la posición 55. Comparados con Estocolmo somos poco innovadores, pero tenemos 200 regiones por detrás. Ahora somos medianamente innovadores y tenemos que aspirar a ser los mejores. Esto no es trivial. Estamos hablando de nuestro futuro, del estado de bienestar, de nivel de vida, de futuro para los jóvenes. Porque la innovación sirve para eso. Si miramos la realidad de Euskadi, la de menor paro y más riqueza, Estocolmo nos gana por goleada. Estamos orgullosos de nuestro PIB per capita, 30.000 euros, pues Estocolmo tiene un 25% mas. En igualdad, en Estocolmo existe igualdad real, con más productividad, un estado de bienestar consolidado, cobertura sanitaria y social total. A eso debemos aspirar.

¿Preparamos bien a aquellos que van a entrar al mundo laboral en los próximos años? ¿Nuestro sistema educativo sirve para hacer frente a los retos de un mundo global?

Si queremos ser un país con posibilidades de futuro eso pasa por educación. Es un desafío educativo generar talento, atraer talento, sembrar

Estamos viviendo un poco peor, pero viendo la situación global, somos unos privilegiados en el mundo, seguimos siendo un país rico y con perspectivas de futuro

Ahora somos medianamente innovadores y tenemos que aspirar a ser los mejores

Si queremos ser un país con posibilidades de futuro eso pasa por educación

Han hecho una desregulación masiva, y eso ha propiciado una innovación torticera de productos financieros

Lo discutible no es que alguien gane mucho si ha producido beneficios, lo discutible es la perdurabilidad de esos beneficios

talento, y todo eso convertirlo en valor añadido. El sistema debe ser repensado y potenciado. Hay un ámbito del sistema educativo donde estamos muy bien, la formación profesional, donde somos una referencia europea, pero tenemos todavía una asignatura pendiente en el campo universitario. Ninguna es puntera con referencias europeas y no digamos mundiales. Hay que invertir muchos recursos, desarrollar muchos planes, aumentar la exigencia, para que el sistema educativo vasco sea un motor en la transformación del país. Podemos conseguirlo, y se están dando pasos.

Viene del mundo financiero. En ese caso, la innovación especulativa ha llevado al sistema al borde del precipicio. ¿Nadie se entero del peligroso juego que estaba en marcha?

Se ha aplicado equivocadamente el concepto francés de liberalismo, dejar hacer, dejar pasar. Se han cerrado los ojos, se han reducido todos los sistemas de supervisión. Se ha dejado que se desarrolle un capitalismo de amiguetes, una serie de gente relacionada que forma parte de los mismos clubes de golf, que cobran cantidades monstruosas, controladas por supervisores que proceden de esos mismos estamentos, y que no han cumplido sus obligaciones. Han hecho una desregulación masiva, y eso ha propiciado una innovación torticera de productos financieros. El mítico sistema financiero americano, por decirlo de manera gráfica, estaba podrido. Se han cometido errores dramáticos como dejar quebrar a Lehman, al día siguiente tomar el control de la principal aseguradora mundial, luego intervenir a Merrill Lynch, en un cúmulo de actuaciones demenciales de la anterior administración americana. El sector financiero — que es estratégico, que cuando quitas una ficha como Lehman produce un colapso mundial — debe ser mucho más controlado y mucho más regulado.

¿Limitaría las retribuciones en el sector financiero?

El tema de retribuciones se sitúa en el ámbito individual pero tiene consecuencias económicas. Para aumentar la rentabilidad hay que tener más riesgo, y si lo que estas premiando son fortísimas rentabilidades, significa que estás admitiendo fortísimas asunciones de riesgo. Lo discutible no es que alguien gane mucho si ha producido beneficios, lo discutible es la perdurabilidad de esos beneficios. Si has producido 100 millones igual te llevas un bonus de 3 millones, pero luego esas operaciones al año siguiente producen pérdidas de 200 millones ¿cuánto vas a devolver? La cuantía no debe cambiar, sino la referencia en términos de riesgo asumido.

¿Hay que pedir a las entidades financieras que se ciñan menos a la ingeniería financiera y más a la inversión productiva?

Es un tema complejo. Si tú eres un depositante, con 100 euros, tienes varias alternativas. O dejarlo en el colchón o invertirlo en un banco. ¿Hay que invertir en una entidad solvente que te lo va a devolver cuando lo necesites o en una con riesgo de quiebra? Tendrías que ir, por criterios económicos, al que te de más garantías por tu dinero. Conseguir esas garantías esta relacionado con la capacidad de colocar ese dinero de manera rentable y con el riesgo mas controlado posible. Articular eso desde el ámbito público es complejo. No hay sistemas financieros en el mundo planificados públicamente. Eso se podría conseguir con naturalidad sobre la base de las economías donde están situados esos bancos, con una visión de valor añadido, poner en marcha proyectos atractivos para estas entidades. Y eso complementado, no sustituido, por una acción pública equivalente para alentar esas iniciativas sería positivo.

¿Ves futuro en el horizonte de 2025?

No sé si llegare al 2025, pero me gustaría. Creo que tiene futuro, sí. Lo digo porque partimos de la realidad de que somos un país muy rico. Si Euskadi no creciera nada su economía en 15 años seríamos inmensamente ricos en relación a los países donde vive la mayoría de la humanidad. Creciendo al 1%, en 2025 tendríamos un nivel de PIB per capita como el de Noruega. Seguiríamos siendo ricos al tran-tran, pero tenemos capacidades para avanzar más. Fui consejero en el primer Gobierno Vasco, con tasas del 26% de paro, si hubiéramos dicho que llegaríamos al pleno empleo nos hubiera parecido una locura. Con la caída de la renta y de la economía si nos hubieran dicho que íbamos a completar un ciclo expansivo de crecimiento que nos iba a poner en cabeza de las comunidades del estado, nos hubiera parecido impensable. Soy optimista, si hacemos lo que hay que hacer: transformar Euskadi en una realidad mejor de la cual nos sentimos todos orgullosos y estamos en condiciones de lograrlo.

*Soy optimista,
si hacemos lo que
hay que hacer:
transformar Euskadi
en una realidad mejor
de la cual nos
sentimos todos
orgullosos y estamos
en condiciones
de lograrlo*



Eduardo Zubiaurre, ADEGIko Lehendakaria
[Elkarriketatzaila: Joxerra Senar]

«Guretzat, herri
hau gehienbat
industrialia da, eta
industria da gure
ekonomiaren, gure
ongizatearen, gure
lehiakortasunaren
iturri nagusia»



Egoera zailetan kikitzen ez diren horietakoa dirudi Eduardo Zubiaurrek. Duela lau urte Adegiko lema hartu zuenetik kudeatu behar izan dituen egoerek behintzat hori erakusten dute. Lasai antzean garatzen ari zen bere lehen agintaldia, baina bat-batean, Adegiren 30 urteko barne krisi larrienak eztanda egin zuen, eta iritzi publikoa zur eta lur utzi zuen egoera hura kudeatu eta onik ateratzen jakin zuen. Barne krisi hark tentsio uneak piztu bazituen ere, laster askoz ere egoera zailagoari aurre egin behar izan zion. Ordurako krisi ekonomikoa jada hasia zen bere lehen zantzuak erakusten, eta Adegiren batzarrak iazko maiatzean bigarren agintaldirako aukeratu zuenerako, enpresak gogotik ordaintzen ari ziren krisi ekonomikoaren ondorioak. Haatik, ur nahasi haietan, ontziaren lemazain izaten jarraitzea erabaki zuen. Elkarriketan ageri den legez, etorkizunera begira enpresek hartu beharreko norabidea zein den argi du.

Dena den, nekez gidatu daiteke enpresaburuen elkarre bat ondoren esaten dena egiten ez bada. Zubiaurreren hitzek badute atzean errealitate ukigarri bat. Eibarko Jaz Zubiaurre enpresako gerente ere bada. 85 urte inguru dituen konpainiak industriarako eskuilak ekoizten ditu, eta Hego Euskal Herrian zein Espainian merkatuko liderra da. Gainera, munduan zehar 55 herrialdetan presente dago eta filial bat du Ameriketako Estatu Batuetan. Bai bere konpainian, bai Adegin euskal enpresak gero eta mundu globalago batean lehiakor izatea du kezka nagusi eta etengabe Zubiaurrek.

XX. mende erdialdetik, gure elikadura iturri diren lehenengo sektoreko aktibitateak (nekazaritza, abeltzantza eta arrantza) gure ekonomian duten pisua galtzen ari dira pixkanaka. Era berean, azkeneko urteetan gure garapen ekonomiko eta soziala industria garapenari lotua egon bada ere, 90ko hamarkadatik pisua galdu du barne produktu gordinean. Horrekin batera, zerbitzuen sektoreak hartu du indarra. Beste herrialde garatueta, joera hori bera eman da. Bat zatoz hausnarketa horrekin?

Industriak pisua galdu duen horrekin ez gatoz bat. Guretzat, herri hau gehienbat industrial da, eta industria da gure ekonomiaren, gure ongizatearen, gure lehiakortasunaren iturri nagusia. Egia da gizarte bat, nazio bat, garatzen doan heinean bere egitura ekonomikoa ere moldatzen doala, eta garapen horren adibide bat da zerbitzu multzo horren barruan dauden hainbat jarduera. Kontuan hartu behar da horietako jarduera asko herri batek duen egitura ekonomikoarekin izugarritzko lotura zuzena dutela. Adibidez, orain dela 20-30 urte industriaren barruan sartuta zeuden hainbat jarduera eta hainbat lanbide gaur egun ez du zentzurik industria barruan sartzea. Horregatik, zerbitzueta daude, baina zerbitzuok industriari oso lotuta daude. Industriak, esate baterako, Gipuzkoan %34ko pisua du eta uste dut Euskal Herriaren baitan %30koa. Beste herrialde garatueta alderatuz gero, izugarritzko pisua du industriak eta guk uste dugu hori dela gure ezaugarri garrantzitsuetako bat. Sektore hori da lehiakortasun iturri nagusia, kanpora gehien ateratzen dena, edo ia bakarra, beste jarduerak oso tokikoak baitira. Gu, beraz, ekonomia industrial gara. Kontuan hartu behar da zerbitzuen barruan dauden hainbat jarduera industriarekin lotura zuzena dutenak eta duela 30 urteko irizpideak aintzat hartuko balira, ziurrenik industriaren barruan egongo lirateke. Guk egiten dugu kalkuluen arabera, zerbitzuen %14-%15 inguru industriarekin lotura dute; beraz, industriaren pisua oso garrantzitsua da oraindik ere.

Etorkizunari begira, industriak gaur egun ekonomiaren baitan duen pisu hori eustea al da erronka nagusietako bat?

Izan liteke. Garatzen jarraitzen badugu, orain arte eman dugun bide horretatik jarraitzen badugu, gure industria lehiakorra izango dela eta aurrean ditugun erronkei aurre egiteko gai izango garela esan nahiko luke. Lehiakortasun eta garapen bidean oso garrantzitsua da guretzat. Beste herrialdeetan ez da halarik gertatu. Industriak pisua galdu du, baina gehienbat ez du jakin bere lehiakortasunari eusten. Hainbat industria jarduera beste eremu batzuetara edo kanpora joaten utzi dute, beste irtenbiderik ez zutelako.

Zeintzuk dira industriaren erronka nagusienak?

Gehienbat lehiakor izatea, eta lehiakor izateko produktibitatea da gakoa. Bizi garen ingurunetatik bai denok dugun bizi mailagatik, orain ditugun kostu

Guretzat, herri hau gehienbat industrial da, eta industria da gure ekonomiaren, gure ongizatearen, gure lehiakortasunaren iturri nagusia

*Lehiakor izateko
produktibitatea
da gakoa*

*Gure erronkak lirateke
aurreratzea ikerketan,
berrikuntzan, behar
ditugun dimentsioetan,
balio erantsi
handiagoko jarduera
eta produktuetan...*

handiak kontuan hartuta, irtenbide bakarra dago: berrikuntza. Produktibitate iturri moduan ulertu behar da berrikuntza. Izan daiteke teknologikoa edo negozio ereduaren berrikuntza, izan daiteke nazioarteratzerako orduan edo izan daiteke jarduera berriak sortzerako orduan. Baina aurrera egin ahal izateko, orain garena baino produktiboagoak eta lehiakorragoak izan behar gara.

Berrikuntza teknologikoari dagokionez, Mikel Navarro ekonomistak azaldu ohi du euskal ekonomia bigarren fase teknologikoa erabat garatuta duela —beste herrialdetako teknologia hartu eta ondo garatzeko gai izan dira enpresak, alegia—. Bere iritziz, orain falta dena da hirugarren faserako jauzia ematea, teknologia propioa sortu eta garatzeko ahalmena izatea. Beharbada enpresa gutxi batzuk jada fase horretan badaude ere, zer falta da jauzi hori emateko?

Nire ustez, bide horretan bagabiltza. Gure herria industriak duen pisu horri eusteko gai izan bada, lehiakorra izan delako izan da. Lehiakortasunerako bide horretan, aipatutako urratsak edo jauziak ematen joan behar zara, bestela ez duzulako etorkizunik. Gertatzen dena da industrian baitan, hainbat enpresek eta hainbat sektorek dituztela erronka horiek. Denbora pasa ahala, enpresa eta sektore horiek bidean aurrera egiten dute edo bestela etorkizun iluna izango dute. Lortzen badugu, industria izatea gure herriaren motore ekonomiko hori, ezinbestekoa da jauzi horiek ematen asmatzea. Ikusi besterik ez dago uneotan industrian zer pertsona ditugun, eta zer prozesu egiten diren. Askoz ere teknologia handiko prozesuak ditugu, askoz ere pertsona prestatuagoak ditugu, eta beraz, geroz eta balio erantsi handiagoko prozesuak ditugu gure enpresen barruan. Hori egin beharrekoa da, baina hori ez da gure enpresetan ematen ez den zerbait, baizik eta egunero eta urtero ematen den zerbait. Hori bai, egia da beste herrialde garatuetoako industrie-kin alderatuz, gure industriak sektore askotan ez du osagai teknologiko oso aurreratua. Gure erronkak lirateke aurreratzea ikerketan, berrikuntzan, behar ditugun dimentsioetan, balio erantsi handiagoko jarduera eta produktuetan... Orain arte egindako bidetik jarraitzea litzateke.

Gaindegiairen txosten baten arabera, EAEko industriak sortzen duen aberastasunaren bi heren teknologi maila txikiko edo ertaineko jarduera eta produktuak eskaintzen ditu. Teknologia hobetzeko prozesu hori azeleratu egin behar da, ala teknologia maila handi batek ez du ziurtatzen arrakasta?

Edozein enpresak, edozein eremu geografikok, edozein nazio, edozein erkidegok bere bidea aurkitu behar du lehiakor izateko. Egia da gure enpresa asko oso txikiak direla. Multinazional batekin alderatuz gero, askoz ere desabantail handiagoak ditu goi mailako teknologia lortzeko. Hala ere, erronka

teknologikoa ez da lehiatzeko dugun eremu bakarra. Askotan lehiakorra izan zaitezke nahiz eta erdi mailako teknologia baten jabe izan. Beraz, nire ustez, lehiakor izateko zure eskaintza bakarra eta balio erantsi handikoa izatea bilatu behar duzu. Egia da, daukagun neurriagatik, gure enpresa asko txiki eta ertainak direnez, oso zaila izango dute zientzia edo goi mailako teknologiaran alor horretan lehiakor izatea. Baina badaude beste bide batzuk.

Zer beste bide dira horiek?

Izan daiteke zerbitzuetan, edo negozio ereduetan, edo teknologia hori egokitzea hainbat aplikazioetan... Teknologia kopiatu daiteke eta beste erabilera bat eman dakioke. Nik uste dut bakoitzak bere bidea aurkitu behar duela, baina gakoa hor dago: produktibitate handiagoa eta balio erantsi handiagoa lortzea.

EAEn berrikuntza alorrean dagoen sareak triangelu bat osatzen du; batetik, zentro teknologikoak; bestetik, unibertsitatea, eta bestetik, enpresak. Nahikoa baliabide bideratzen da Ikerketa eta Garapenera? I+G batez ere zentro teknologikoetan lantzen bada, enpresek eta unibertsitateek esfortzu handiagoa egin behar dute? Etorkizunera begira, hiru erpin horien arteko elkarlana ezinbestekoa da?

Bai, ezinbestekoa da, eta asko dugu hobetzeko. Egungo sistemak daukan akatsetako bat da eraginkortasun txikia duela. Egia da hiru eragile horiek ikerkuntza egiten dutela, baina askotan ez daude elkarren artean oso lotuak. Zentroek bide batetik jotzen dute. Ez dut esango enpresekin ez dutenik harremanik, baina askotan bai sumatzen da diru laguntza eta politika publikoetatik asko bizi direla, enpresen beharrak horrenbeste landu gabe. Unibertsitatea ere haratago dago, eta beharbada euren oinarrizko ikerkuntzetan ekonomiarekin eta enpresekin lotura gutxiago dute. Enpresok ere gure beharrak ditugu, gure jarduerak alor horretan egiten ditugu, baina beharbada gutxi hurbiltzen gara bai unibertsitateetara bai zentroetara. Dirua bai inbertitzen dugu sistema honetan, baina beste eskualde eta herrialdeekin alderatuta oraindik ere oso behean gaude. Europako Batasunaren batez bestekoetan gaude, baina erreferente izatea nahi badugu, lehiakor izatea nahi badugu, lehenengo postuetatik gertuago egon beharko ginateke. Gure neurria eta egitura ekonomikoa duten Finlandia, Norvegia eta Alemaniako eskualdeak gu baino askoz ere aurreratuagoak daude. Beraz, inbertitzen duguna areagotzeko erronka badugu. Hala ere, erronka nagusia eraginkortasuna da. Askotan jartzen ditugun baliabideak ez datoz bat lortzen ditugun emaitzekin. Ez produktu berrietan, ez patenteetan. Gure sistemaren akatsik handiena eraginkortasun falta da. Emaitza gutxiko inbertsioak egiten ari gara ikerkuntza eta garapenean.

Daukagun neurriagatik, gure enpresa asko txiki eta ertainak direnez, oso zaila izango dute zientzia edo goi mailako teknologiaren alor horretan lehiakor izatea

Zentro teknologikoak, enpresak eta unibertsitatea; egia da hiru eragile horiek ikerkuntza egiten dutela, baina askotan ez daude elkarren artean oso lotuak

Gure neurria eta egitura ekonomikoa duten Finlandia, Norvegia eta Alemaniako eskualdeak gu baino askoz ere aurreratuagoak daude; beraz, inbertitzen duguna areagotzeko erronka badugu

Gurea bezalako herri txiki batean arrakasta izan da 9 edo 10 kluster edukitzea

Ikerketarako finantziazio publikoa izan behar du, pribatua ala bien artekoa?

Bi esparruen arteko elkarlana izan beharko litzateke egokiena. Herrialde batzuetan alor pribatuak hemengoak baino pisu handiago dute, baina pribatuak edo publikoak inbertsioaren zati handiagoa edo txikiagoa izan, nire ustez gakoa da eraginkorrak izatea. Eraginkorrak ez bagara, lehiakortasunean galtzen dugu.

Zure hitz horietatik ondorioztatzen da gogoeta bateratu bat falta dela, ez dagoela koordinaziorik. Zer egin behar da?

Nik uste dut elkarlan gehiago behar dugula. Ikerketa egiten dugun gauzetara, balio erantsiko produktuetara eta zerbitzuetara bideratzeko gai izan behar gara. Beti egon behar du oinarrizko ikerketa bat, ezagutza handitzen duelako, baina ondoren ez badu islarik egiten ditugun gauzetan, eskaintzen ditugun produktu eta zerbitzuetan, horrek ez du sortzen dinamika aberasgarri bat.

Argi dago Euskal Herriko enpresa gehienek neurri txiki eta ertaina dutela. Etsuinguru horren baitan, 90ko hamarkadan hainbat sektoretan klusterrak sortu ziren, enpresen arteko sinergiak eta elkarlana bultzatzeko. Etorkizunari begira, zer rol jokatzen dute klusterrek?

Klusterren helburu nagusia da sektore baten lehiakortasuna handitzea. Kluster batean osagarri bezala sartu behar dira administrazioa, eskaria, eskaintza, teknologia eta hezkuntza. Era koordinatu batean eta eragile guztiak bat eginda, euren arteko dinamikak lantzen dira, sektore guztietako lehiakortasuna handitzeko. Gurea bezalako herri txiki batean arrakasta izan da 9 edo 10 kluster edukitzea. Puntu garrantzitsua da. Sektore horientzako aberasgarria izan da kluster horiek martxan jartzea. Denak ez dira berdinak. Batzuk emaitza hobekiak lortu dituzte, euren arteko dinamika aberasgarriago izan dute eta batzuek aurrera gehiago egin dute beste batzuk baino, baina teoria eta ereduak onak eta onuragarriak izan dira.

Kluster bakoitzak garapen desberdina izan duela diozu. Zer gehiago falta zaie?

Beti bezala, emaitzak. Ondo funtzionatzen ez dutenek ez dute sortu nahiko berrikuntza, nahiko hazkunde, nahiko lehiakortasuna. Denak zehatz-mehatz ez ditut ezagutzen, baina sektore batzuk badaude garapen nahikoa izan dutenak eta beste batzuk ez hainbeste. Azken batean, kluster baten dinamika egon behar da zuzenduta lehiakortasuna handitzera eta hobetzera. Hor baitaude adierazleak: hazkunde maila, ikerketa maila, sortutako



enpresa berriak, enplegua, kanpora ateratzea... Guzti horiek ematen ez diren heinean, kluster horrek gabeziak ditu.

Euskal enpresak oro har enpresa txiki eta ertainak izaki, etorkizunean handitu beharra dute?

Mundu honetan, nondik norakoak eta ingurumariak oso azkar aldatzen ari dira. Krisi honen ondoren zerbait oso argi geratuko da: globalizazioaren joera handitu egingo da eta lehiatzeko moduak asko aldatuko dira. Momentu honetan, eskaria eskaintza baino txikiagoa da eta beraz lehia asko handitzen da. Guk, duela gutxi, diagnostiko bat egin dugu Gipuzkoako industria sektoreko enpresen artean. Sektore horiek lehiakorrak izan daitezzen eta garapen bat izan dezaten zer gako behar diren ikusi eta aztertu dugu. Betikoa agertzen da. Globalizazioaren aurrean nazioartera zabaltzeko norabide horretan gero eta gehiago aurrera egin behar dugu. Guzti horretarako hainbat erronka daude: teknologikoa, globalizazioarena, hazkunde handia duten merkatuetan presentzia izatea —han bertan gauzak egiten, erosten edo saltzen—. Mundu globalizatu horretan, izugarriko eragina dauka. Askotan enpresen neurriak ez dira nahikoa bere bidetik bakarrik aurrera egiteko. Irtenbidea etor daiteke enpresen arteko hitzarmenak eginez, edo enpresa batek bestea erosten, edo batzen. Baina bada gure neurria gure ahulezietako bat. Hori gaingitu egin behar da. Enpresa bat ohartzen bada bere merkatuan edo sektorean txikiegia dela erronkei aurre egiteko, zerbait egin beharra du ahulezia hori gaingitzea.

Gero eta testuinguru globalizatu batean gaude. Sektore jakin batzuetan espezializatu egin behar gara?

Lehen aipatutako diagnostiko horretarako Gipuzkoan dauden industriak balore katearen arabera aztertu ditugu eta hiru talde osatu. Hiru taldetan osatu ditugu. Alde batetik, sektore tradizionalak daude, eta horiei tronkalak deitu diegu: hor daude makina erreminta, autogintza, baita eraikuntzarekin lotura duten jarduerak ere. Bigarrenik estrategikoak diren sektoreak identifikatu ditugu; etorkizunean hazkunde handikoak izan daitezkeen sektoreak dira, eta gainera, uneotan, jada Gipuzkoan enpresak eta ekimenak baditugu —mugikortasunaren alorrean, igogailuak, trenak, autobusak; energiaren alorrean, energia berriztagarrietan eta energia tradizionalan diharduten hainbat enpresa; eta informazioa eta ezagutzaren alorrean, dauden hainbat ekimen eta enpresa—. Hiru sektore horiek garapena izan dezakete etorkizunean, eta estrategikoak dira Gipuzkoan badaudelako bai gaitasunak bai errealitate enpresariala hori baliatzeko. Azkenik identifikatu ditugu etorkizuneko apustuak. Hazkunde handiko sektoreak izan daitezke. Kasu honetan, gaitasunak baditugu Gipuzkoan, baina oraindik ez dugu errealitate enpresarialik hori aurrera

*Gure neurria
gure ahulezietako
bat da*

*Sektore
estrategikoetan,
lagundu egin behar
ditugu hazten eta
kanpora ateratzen eta
enpresa proiektu
horiek behar duten
finantzazioan,
ikerketan eta
formakuntzan
laguntzen*

*Merkatu berriak
bilatu behar ditugu
guretzat tradizionalak
direnak hazkunde
apala izango dutelako*

ateratzeko. Hor ditugu ingurumenarekin eta bio-zientziekin erlazionatuta dauden jarduerak. Gipuzkoan baditugu ikerketa zentroak, baina falta dira ekin-tzaileak eta jardura horietan enpresak sortzea.

Diagnostiko horren arabera, argazki oso bat atera dugu Gipuzkoak dituen aukera eta ahalmenei buruz, eta nahiko gurek datozen urteetan, gure ahalegina azterketa horrekin koherentea izatea. Baditugu aukerak etorkizunean lehiakorak izateko. Sektore tradizional-tronkal horietan egin behar duguna produktibitatea eta lehiakortasuna handitzea. Sektore estratagikoetan, lagundu egin behar ditugu hazten eta kanpora ateratzen eta enpresa proiektu horiek behar duten finantzazioan, ikerketan eta formakuntzan lagundu. Etorkizuneko apustua diren sektore horietan berriz, bultzatu behar dugu ekintzailatza eta enpresak sortzea.

Asko aipatzen da nazioartera hedatzearen beharra. Zergatik? Krisi honek zertan baldintzatu du hedapen hori?

Garrantzitsua da, mundu hau gero eta globalagoa delako. Gero eta errazago baliatu ditzakegu mundu osoan aukerak. Gainera, globalizazio prozesu horrek guregan ere eragina du, eta munduko edozein bazterretan lehiakideak aurkitu ditzakegu. Mundua hazten ari da eta aukerak edonon aurkitu ditzakegu. Krisi honetan, lehen fase honetan ikusten ari garena da gure merkatu tradizional batzuk oso hazkunde txikia dutela. Adibidez, Europa da gure merkatu natural bat. Gure BPGren heren bat esportazioak dira, eta batez ere Europako Batasunera esportatzen dugu, gehienbat Alemaniara, Frantziara, Erresuma Batura eta Italiara. Datozen urteetan hazkunde txikiko merkatuak izango dira. Gure BPGren beste heren bat Espainiako merkatua da, eta aurreikuspen guztiek diote Espainia datozen bizpahiru urteetan oso egoera txarrean egongo dela. Hortaz, globalizazioak eskaintzen dizkigun aukera horiez baliatzea derrigorrezkoa da, eta gainera behar bat izango dugu, gure merkatu tradizionalak hazkunde apala izango dutelako. Merkatu berriak bilatu behar ditugu, eta hazkunde handiko herrialdeak guretzat tradizionalak ez diren beste horiek dira. Beraz, nazioarteratze hori egin beharretako bat da.

Finantziazioaren alorrean, bertako aurrezki kutxen helburuetako bat da industria proiektuak bultzatzea. Aspalditik hitz egin izan da aurrezki kutxen bat-egiteari buruz, eta aukera hori gertu egon bazen ere, azkenean porrot egin zuen. Etorkizunera begira, beharrezkotzat jotzen dugu finantza gune sendago eta handiagoa, beste neurri batean enpresa proiektuak bultzatzeko?

Lehen aipatu ditugu hainbat erronka eta erronka horietan guztietan ezin bestekoa da finantziazioa. Zenbat eta erakunde garrantzitsuagoak eta handiagoak izan are eta hobeago. Orain urte eta erdi egon zen bi kutxak

bat egiteko aukera, hiruek bat egitea posible ez zelako. Guretzat proiektu positiboa zen, ikusten genuelako parte hartzen zuten erakundeak indartuta aterako zirela, bazetorren krisiaren aurrean indartsuagoak egongo zirelako. Zoritxarrez, politikaren eragina kutxetan oso handia delako, ez zen posible izan. Guretzat tamalgarria izan zen horiek aurrera ez ateratzea, zenbat eta indartsuago izan finantza erakundeak hobe, erronkei aurre egiteko beharrak ere handiagoak izango direlako.

*Guretzat
tamalgarria
izan zen kutxak
ez batu izana*

Kooperatiba ereduak eta ekonomia sozialak pisu nabarmena dute gure enpresa ehunean. Eredu hauei bultzada berezia eman behar zaielakoan zaude edota ereduak gain baloratuta dagoelakoan zaude?

Etorkizunari begira, enpresak partekatutako proiektuak izan behar dira, eta horrek esan nahi du pertsonen gero eta garrantzia handiagoa izango dutela gure erakundeetan. Behar baditugu, ikerketa eta balio erantsia handiagoa hori guztia pertsona bakoitzaren adimen eta garunetan dago. Pertsonen parte hartze gabe oso zaila izango da. Pertsonen parte hartzea behar da, baina proiektu lehiakor baten barruan. Alde horretatik kooperatiben ereduak bere alde onak ditu, pertsonen konpromisoa, teorian, handiagoa izan daitekeelako. Dena den, erakunde horiek beste batzuen moduan ez daude beste arrisku batzuk jasatetik at. Esate baterako, denak proiektu berean izan baina ez badaude konpromiso eta ahalegin dinamikak enpresa askok izan ditzaketan arazo berdinak izan ditzakete. Azken finean, proiektu partekatua behar da, bai, baina ahalegin egiteko, balio erantsia sortzeko eta enpresaren geroa bermatzeko.

*Etorkizunari begira,
enpresak
partekatutako
proiektuak izan
behar dira*

Adegiren diagnostiko horretan enpresaren kudeaketa jorratu duzuela aipatu duzu. Langileak proiektu berean bat egiteari buruz, zer gogoeta egiten duzue?

Hori da egunero dugun erronka. Azken finean, proiektuak izan behar du erakargarria, etorkizunari begira egindakoa, eta kudeaketari dagokionez, jakin behar da pertsonak motibatzen, pertsona onak aukeratzen, inguru bat eskaintzen pertsonen bere onena eman dezaten, eta pertsonen inplikazio hori lortzen. Batzuetan erabakiak hartu behar dira ondo egiten dena aitortzeko eta gaizki egiten dena zuzentzeko.

Pertsonen kudeaketa horretan asko dago hobetzeko?

Bai, dudarik gabe, baina denon erronka da: erakundeena eta erakunde osatzen dugun pertsona guztiona. Ez du balio zuzendaria naizelako edo zer gauza egin dezakedala pentsatzea, bide horretatik ez duzulako lortuko pertsonen inplikazio eta ekarpen hori. Ez du balio ere kontratu finkoa

Ez dut ikusten Euskal Herria bezalako nazio txiki bat G-20 batean, edo G-2 batean — geroz eta gehiago aipatzen baita datozen hamarkadetako eragile politiko eta ekonomiko nagusiak Txina eta Estatu Batuak izango direla— egon behar denik

dudalako, nire zortzi orduak sartzea eta nire bizitza lan aurretik eta lan ondoren mugatzen dela pentsatzera. Erakundeek lortu behar dute jendearen parte hartzea, balio erantsia sortzea eta denok enpresa proiektu parte-katu gisa ulertzea.

Mundu globalizatu honetan, pisuzko erabakiak Euskal Herritik kanpo hartzen dira. Madrilen, Parisen eta Bruselan, baina baita G-20 eta antzeko nazioarteko goi bileratan. Herri txikia izaki eta ahal den heinean, esfortzu bat egin beharko litzateke erabaki gune horietan presio taldeak sortzeko ala ez du merezi?

Galdera filosofikoa da: Zer egin behar du herri txiki edo enpresa txiki batek mundu gero eta globalizatu batean? Nire ustez bere tokia aurkitu eta bere erabaki estrategikoetan asmatu. Ezin baduzu neurri handiagoko beste erakundeen, enpresen edo nazioen maila berean egon, lortu beharko duzu zure bidea asmatzea, hor hartzen diren erabakietan nola edo hala zure eragina egiteko, aliantzak eginez edo erakunde horietan parte hartzen. Azkenean txikiak bere bidea egin behar du: egokitzen, malgua izaten, azkarra izaten... eta bere abantailaz baliatu behar da mundu honetan irauteko eta garatzeko. Txikiak ezin duena da hamar, ehun, edo mila aldiz handiagoak diren horien estrategiak eta moduak islatzen saiatu. Horrek ez du etorkizunik. Ez dut ikusten Euskal Herria bezalako nazio txiki bat G-20 batean, edo G-2 batean —geroz eta gehiago aipatzen baita datozen hamarkadetako eragile politiko eta ekonomiko nagusiak Txina eta Estatu Batuak izango direla— egon behar denik. Hori bai, Europa batean bai izan ditzakegu gure sareak eta nodoak eta horietan parte hartu. Mundu berri horretan gure aukeraz baliatu beharko gara. Txikiak baditu bere abantailak. Malgutasuna dauka, pertsonen egitura txikietan zentzu gehiago hartzen diote egiten diren gauzei, parte hartzea errazagoa da... Horretaz baliatu behar dugu.

Azpiegiturei dagokionez lurralde bakoitzak du bere aireportua, kostaldean berriz, portu instalazio handiak daude. Koordinatu egin beharko lirateke hobeto azpiegiturok? Kontuan hartu behar dira enpresen beharrak, baina lurralde antolamenduari erreparatuta, Bizkaian edo Gipuzkoan behinik behin ez dago lur eremu handirik. Zer gogoeta egingen duzu horri buruz?

Esan diren gauza horiek zuzenak dira. Azpiegiturak beharrezkoak dira, eta herrialde garatu batek behar ditu azpiegitura garatuak: errepide onak, kaiak, aireportuak... baina jakina hori dena koordinatuta. Ez dut esaten ezezkoa, baina enpresen ikuspuntutik garraio eta azpiegitura onik gabe, ezinezkoa da garapena lortzea eta egitura ekonomiko lehiakor bat izatea.

Jakina, horrek bere neurria behar du. Eskualde bakoitzak ezin du izan bere aireportua eta nik ez dakit lurralde bakoitzak behar duen. Geroak esango du, baina gaizki edo gutxi erabilita badago, horrek esango du zentzurik ez duela.

Etxebizitzaren alorrean azken 15 urtetan, merkatua eta prezioak neurriz kanpo handitu dira eta horrek eragin zuzena izan du familien zorpetzean eta eraikuntza sektorearen zorpetze handi batean. Espainian bertan, adibidez, egoera hori orain iraultzen ari da. Zer irakaspen ater beharko genuke azken 15 urtetan gertatu denaren inguruan, hain justu ere krisitik ateratzen garenean akats berak ez errepikatzeko?

Hor gertatu dena izan da baldintza batzuk eman direla hainbat burbuila sortzeko. Nik uste dut maila desberdineko erantzukizunak daudela, baina, nahi edo ez, denok bizi izan gara baldintza horietatik. Alde batetik, dirua oso merke zegoen, eta hainbat lurraldetan bazeuden hainbat baldintza fiskal, udaletako arau, eraikitze lur eskasiak eta gero gizartearen hainbat joera. Gizarte honetan denok nahi dugu etxe baten jabe izan, eta denok gaude kulturalki edozein ahalegin egiteko prest jabego hori lortzeko. Aspalditik oso ezaguna zen horrek ezin zuela mantendu hazkunde. Izugarrizko pisua zuen eraikuntzak. Hemen ez horrenbeste, baina bai horri lotutako sektore industrialak. Espainiako ekonomiaren ikuspuntutik oso arriskutsua zen bai bolumenean, bai prezioetan, baita zorpetzean ere, neurriz kanpo hazten ari zen sektore bat izatea. Finantza sistema oso zorpetuta egon da, baita norbanakoak ere eraikuntzan egiten ari zen ahaleginagatik. Hori ez zen jasagarria. Azkenean lehertu egin da. Zer irakaspen? Horrelako burbuilak ez dira onak. Burbuila sortzen da zer edo zer handitzen denean baina balio erantsi gutxiarekin. Hazkunde bat jasagarria da balioa sortzen ari bada. Baliogabeko zerbait puzten ari zarenean, artifiziala denean, azkenean hori lehertu egiten da. Denok dugu erantzukizuna, baina batez ere erreguladoreak du erantzukizunik handiena neurriak hartzeko. Hainbat baliabide daude gauza horiek kontrolatzeko. Horrelako gauzak larregi hazten ez dira utzi behar.

Hego Euskal Herriko bi gobernuek zuzeneko zergetan autonomia dute, baina iraganeko erreformek hain justu Europako Batasuneko zerga presiorik apalenetakoa izatera bultzatu dute, sindikatuen arabera. Etor-kizunera begira, zerga politikak, enpresek lehiakortasuna irabazten jarraitzeko erreminta gisa izaten jarraitu behar du ala zerga politika Europarekin parekatzerantz jo behar du?

Horiek gizarte baten aukera politiko eta ideologikoak dira. Nire ustez, sistemak izan behar dira jasagarriak. Dena izan daiteke zilegi eta baliotsu.

Eskualde bakoitzak ezin du izan bere aireportua eta nik ez dakit lurralde bakoitzak behar duen

Denok dugu erantzukizuna, baina batez ere erreguladoreak du erantzukizunik handiena neurriak hartzeko

Normalean, sistema fiskal handiak dituzten herriek lan asko egiten dute horrelako sektore publikoa finantzatzeko eta euren bizimodu duina mantentzeko

Horiek gizarte baten erabakiak dira. Presio fiskal desberdinak daude. Lortu behar duguna da ongizatea handitzea eta horretarako oreka batzuk bilatu behar ditugu. Gizarte bakoitzak ezartzen du bere oreka, sortzearen (enpresa eta ekonomia lehiakorra izatearen) eta partekatzearen eta gizarte kohesioa lortzearen artean. Hainbat zerbitzu egon behar dira. Hezkuntza, osasuna eta abar. Hor orekak bilatu behar ditugu. Europan badaude hemengoa baino zerga presio handiagoak, eta hori nahi badugu erabaki dezagun. Baina hor ez du balio demagogiak. Hori ezin da lortu batzuk bakarrik ordaindiz, hori ez delako bermatzen. Denok ohitu beharko ginateke hori nahi badugu, zerga handiagoak izatera. Hor zehar bidaia tzen dugunean denok ikusten dugu gauzak hemen baino garestiago daudela. Gizarte horiek nola lortzen duten hori? Hemen baino lehiakorragoak direlako, eta balio erantsi handiagoa eta ahalegin handiagoa egiten dutelako hori mantentzeko. Hori nahi badugu, aurrera. Ez dut esaten ezezkoa. Horrek ditu bere abantailak eta desabantailak. Normalean, sistema fiskal handiak dituzten herriek lan asko egiten dute horrelako sektore publikoa finantzatzeko eta euren bizimodu duina mantentzeko. Normalean hemen baino langabezia gutxiago eta okupazio tasa handiagoa duten gizarteak dira. Ahaleginik egin gabe, horrelako sektore publiko handi eta ondo hornitua edukitzea ezinezkoa da. Hori egiteko prest bagaude, egin dezagun.

Energia iturriei dagokionez, petrolioarekiko menpekotasuna leuntzeko Eusko Jaurlaritzak azken urteetan gas naturalaren aldeko apustua egin du, baina bi energia iturri horiek menpekotasun energetikoa ezartzen dute. Zure ustez, energia berriztagarriekin orekatu beharko litzateke menpekotasun hori? Horri lotuta, energia nuklearraren aldeko mezuak ugaritzen hasi dira. Hori guztia nola ikusten duzu?

Adituek esaten dute, mundua hazten ari dela. Geroz eta populazio handiagoa dago, eta energia beharrak geroz eta handiagoak izango dira. Beraz, energia geroz eta gehiago sortu behar dugu nahi baldin badugu mundu honetan biziko garen 9.000 milioi pertsona horiek bizitzat duin bat izatea. Inork ez du espero gutxiago mugitzea, edo argindar gutxiago erabiltzea edo erosotasun eta bizi kalitate mailak jaiste. Denok nahiko genuke hori mantentzea edo areagotzea, eta gu baino okerrago bizi direnek ere berdin. Munduan eskaria gero eta handiagoa izango dela denok kontuan hartzen dugu. Denok nahiko genuke mundu jasangarriago bat izatea, eta energia iturri horiek jasangarriak izatea, ez kutsatzea eta mundu hau gero eta garbiagoa izatea. Gure seme-alabei geroz eta mundu hobeago bat eskaintzea. Erronka horiek gizateriak ere baditu, baina nola lortu hori? Denek diote gaur egun dagoen energia-mixa

(ikatz, petrolio, gasa, nuklearra eta berriztagarriak) mantendu egingo dela datozen hamarkadetan. Energia berriztagarriek orain duten arazoa da oso garestiak direla. Garapena eta ikerketa nahikoa ez dago etorkizuneko eskaria asetzeko. Adituengandik entzuten denez, ezinezkoa da munduan dagoen behar energetikoa asetzeko egungo mix hori kontuan hartu gabe. Ez dakit bilakaera nolakoa izango den, baina inork ez du espero nuklearra desagertzea, ezta petrolio edo ikatz ere. Beharbada portzentajeak gutxitzen joango dira, baina energia berriztagarriak soilik ez dira gauza garapen teknologikoari eta industrialari begira euren eskaria asetzeko. Askoz ere kilowatt garestiagoa sortzen dute.

Etorkizunera begira euskal gizarteak duen erronka nagusien artean, maiz demografiarena aipatzen da. Biztanleriaren zahartzeak ongizate estatuan duen eragina aurreikusteko orduan, hainbat hipotesi landu dira. Dena den, krisi honek erakutsi du ez dituela soilik arazoak sistema publikoak eta finantza krisiaren ondorioz pentsio pribatuak gailera itzelak pilatu dituztelako, OCDE erakundearen arabera.

Jakina, pentsio funts horiek burtsan edo beste inbertsio batzuetan bazituzten bere ondasunak eta merkatu horiek jaitsi egin baziren, galerak izan zituzten.

Baina fokoa askotan Gizarte Segurantzaren gain jartzen da. Etorkizunera begira, Toledoko Itunak hartu duen norabidea egokitzat jotzen duzue? Ala aldaketa batzuk egin behar dira norabide horretan?

Adostasun bat dago: Etorkizunera begiratzen baduzu, egungo sistemak ez du ematen pentsio duinak izateko. Azken finean biztanlego aktiboa maila batean haziko da, baina pasiboa gero eta handiagoa izango da. Alde batetik, gero eta gehiago bizitzen garelako eta gero eta beranduago sartzen garelako lan merkatuan. Sistema eraldatzen duzu, edo horrek porrot egiten du. Denek ikusten dute: edo populazio aktiboa asko handitzen dugu, edo lanean urte gehiago pasatzen dugu, edo lanean ari direnek ekarpen handiagoa egin beharko dute pentsio publikoak finantzatzeko. Hor badaude hainbat ideia: erretiro adina luzatzea, hain azkar ez erretiratzea eta urte batzuk gehiago lan egitea edo sistema osagarriak abian jartzea, eta horrek laguntzen du sistema publikotik datorren pentsioa osatzea. Egungo sistemak etorkizun iluna du. Ez da izango nahikoa gaurko portzentajeak bermatzeko. Hori doitzea beharrezkoa da, ez dago zalan-tzarik. Eztabaida egon liteke bideetan, ezin litekeena da bizi itxaropena gero eta handiago izatea, lan merkatura gero eta prestatuago baina gero eta beranduago sartzea eta gero eta lehenago erretiratzea. Horrek porrot egiten du.

*Energia
berriztagarriek
orain duten arazoa
da oso garestiak
direla*

*Edo populazio aktiboa
asko handitzen dugu,
edo lanean urte
gehiago pasatzen
dugu, edo lanean
ari direnek ekarpen
handiagoa egin
beharko dute pentsio
publikoak
finantzatzeko*



Euskararen erronka izango da bere alorra izatea, irauteko eta euskaldunentzat garrantzitsu izateko



Zure ustez, enpresa munduan gero eta garrantzia handiago eman behar zaio euskarari, bereizgarri egiten gaituen hizkuntzari?

Errealitate bat da gurea hizkuntza gutxitua dela, eta nahi baldin badugu herri honetan euskara normalizatzea garrantzi handiagoa eman behar diogu. Hori gizarte honen eta norbanako bakoitzaren erantzukizuna da. Denon artean lortu behar dugu normalizatzea, bizitzaren alor guztietara iristea, eta bere tokia izan dezala euskarak. Gero eta globalagoa den inguru batean bizi beharko dugu bai norbanakoak bai erakunde eta enpresak, eta hor derrigorrez beharko dugu ez bakarrik euskara baizik eta beste hizkuntza batzuk: gaztelera dugu eta hori ondasun kultural bat da, zalan-tzarik gabe; beste euskaldun batzuek frantsesa dute eta hori ondare kultural bat da. Beste hizkuntza batzuk ere behar ditugu: ingelesa jada derrigorrezkoa da. Zenbat eta herrialde gehiagotara hedatu beste hizkuntza batzuk beharko ditugu. Hor erronka dugu, herrialde txiki eta kultura txiki bezala. Euskarak ere bere tokiak, bere uneak topatu behar ditu euskaldunontzat garrantzitsuagoa izateko. Enpresak dira gizarte baten beste zati bat, eta euskaldunak eta pertsonak ikasi eta bizi egiten badira euskaraz, lanean ere euskara erabiliko dute, baina zaila izango da enpresa baten hizkera bakarra izatea.

Eleaniztasuna kudeatu beharko du enpresak. Immigrazioa ere errealitate izango da eta areagotu egingo da. Datorkiguna da giro kultur anitz eta eleanitz batean bizitzea. Gero eta gehiago mugituko gara, urteak pasako ditugu gure enpresak dauden herrialdeetan bizitzen, lanean. Euskararen erronka izango da bere alorra izatea, irauteko eta euskaldunentzat garrantzitsu izateko.



Jon Azua

Michel Etchebest





Ainhoa Etxaide

Anjeles Iztueta





Nekane Jurado



Antxon Lafont





Juan Carlos
Longas



Adolfo Muñoz



Fotografías

Mixel Berhokohirigoin

Paul Nicholson



Koldo Saratxaga



Pedro Luis Uriarte



Eduardo
Zubiaurre



- Andueza Ortega, Txotxe** Txotxe Andueza Ortega, (Gasteiz, 1960), Kazetari ikasketak egin eta Egin egunkarian hainbat urtez arabako edizioaren arduradun izan da eta jarraian Gara egunkarian aritua da Iritzi sailean. Bitartean, Gasteiz Irratian eta Hala Bedi irratietan kolaboratzaile lanak egin ditu. Egun, LABen dihardu.
- Bustillo Kastrexana, Joxerra** Joxerra Bustillo Kastrexana, (Gordexola –Bizkaia–, 1958). Kazetaritzan lizentziatua da eta bere ibilbide profesionala hainbat hedabidetan garatu du: Punto y Hora, Egin, Euskadi Información eta Gara. Editore moduan jardun du "La revolución por el tejado, (Autobiografía de Lucio Urtubia)" eta "Hator gorri! (LAB sindikatuaren historia II (2000-2005)" liburuetan eta azken honen egilea ere bada. Berea du <http://azogeak.com> bloga.
- Etxeberri Arbonies, Carlos** Carlos Etxeberri Arbonies (Donostia, 1954). Madrilgo Unibertsitate Complutensean egin zituen Informazio Zientzietako ikasketak eta ordutik hona Euskal Herriko politika eta ekonomiaren inguruan lan egin du nagusiki prentsa idatzian. La Voz, Deia, El Mundo del País Vasco... hedabideetan lan egin du eta kolaboratzaile gisa dihardu hainbat irrati eta telebistetan. Egun, Noticias de Gipuzkoako ekonomia alorreko korrespondentsala da.
- Lekuona Barreras, Xabier** Xabier Lekuona Barreras (Andoain, 1964). Euskal filologian lizentziatua, bere lan ibilbidea Argia astekarian (1985-1990), Euskaldunon Egunkarian (1990-2003) erredaktore eta zuzendariorde eta Berria egunkarian (2003-2007) zuzendariorde moduan garatu ditu, besteak beste. Egun, 2008tik hona, Harman Komunikazioa eta marketin enpresan dabil.
- Lekuona Oitzabal, Iñaki** Iñaki Lekuona Oitzabal (Oitzabun 1972). Kazetaritzan lizentziatua Leioako unibertsitatean, Irunero Irungo euskarazko hilabetekariaren sortzaileetarikoa, Egineko kazetaria Audientzia Nazionalak ixtea erabaki zuen arte, Garako berriemailea Baionan bizpahiru urtez, Journal du Pays Basque-Euskal Herriko Kazeta egunkariaren sortzaileetarikoa eta, azken abentura, PaysBasqueinfo.com astekari numerikoaren jaiotzan parte hartzea. Kazetaritzan hamahiru urte pasa ondoren, hezkuntzara jauzi egin du eta Seaska sareko irakasle da. Hala ere, segitzen du Gara egunkariarekin kolaboratzen, baita PaysBasqueinfo.com astekari numerikoan.

**Ormazabal Elola,
Sabino**

Sabino Ormazabal Elola (Donostia, 1953). Ikasle garaitik gizarte mugimenduetan ibilia egun ekimen eta fundazio desberdinetan modu aktiboan parte hartzen du. Egunkari desberdinetan lan egin du. Indarkeriarik gabeko borroka moldeen sustatzailea eta azken urtetan biktimen inguruko hainbat txostenetan kolaboratzaile jarduna. Liburu zenbaitzuren egile, egun, Ekoliderak proiektuan dabil.

**Santamaria San
Roman, Ivan**

Ivan Santamaria San Roman (Gasteiz, 1977). Euskaldunon Egunkariako langilea 1998tik 2003 urtera arte. Harrezkero, Berria egunkariko erre-daktorea, Ekonomia Sailean.

**Senar Elso,
Joxerra**

Joxerra Senar Elso 1976, Donostia. Kazetaritza ikasketak Nafarroako Unibertsitatean egin zituen 1994tik 1998ra bitartean. Ikasketak amaitu eta Ekuadorko Expreso de Guayaquil-en jardun zuen lanean urtebetez. Euskal Herrira bueltan, 2000ko urrian Ekonomia sailean hasi zen Euskaldunon Egunkarian, Auzitegi Nazionalak kazeta itxi zuen arte. 2003ko ekainaren 20an lehen alea atera zuenez geroztik, Berria-ko kazetaria da. Gaur egun Iruñeko ordezkaritzan egiten du lan Politika eta Ekonomia sailetan.

**Ugarte Rodríguez,
Amaia**

Amaia Ugarte Rodríguez (Tolosa, 1967). Kazetaritza ikasketak burutu zituen EHUn, Leioan. Kazetari lanak ETBn egin zituen eta Egin Irratian, artean, euskara irakasle ibili zelarik. Egun, Gara egunkarian dabil edizio digitalean.

**Zubia Gallastegi,
Bego**

Bego Zubia Gallastegi (1965, Arrasate). Informazio Zientzietan lizentziatua kazetari lanak Arrasate Press Aldizkarian hasi zituen. Egin egunkarian sail eta ardura desberdinak izan zituen eta hau ixtean Gara egunkarian hasi zen Mundua sailean lehenengo eta Gizartean hurrena. 2005ean, Elhuyar Fundaziora salto egin zuen, Teknopolis telebista saioko erredaktore gisa eta egun bertako lanak uztartzen ditu Multimedia Komunikazioa UPV/EHU-EITB masterrean eskolak ematen.

